

# KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

## BESLISSING

GVO / 2012 / 11 / .../ 6 juni 2012

Inzake           ..., wonende te ...,  
                  bijgestaan door ..., advocaat,  
  
                  verzoekende partij,

tegen            inrichtende macht vzw ...met maatschappelijke zetel te ...,  
                  vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, ..., algemeen pedagogisch  
                  directeur, ..., voorzitter Raad van bestuur en ..., pedagogisch directeur,  
                  bijgestaan door ..., advocaat,  
  
                  verwerende partij.

Met een ter post aangetekende brief van 6 april 2012 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van de Inrichtende macht vzw ...van 21 maart 2012 waarbij verzoekster de tuchtmaatregel van de afhouding van 1/5 van de wedde gedurende 15 dagen wordt opgelegd.

### 1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is vast benoemd als leerkracht in de tweede graad secundair onderwijs.

Met een aangetekend schrijven van 26 oktober 2011 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat er een tuchtprocedure wordt opgestart en dat verzoeker preventief bij hoogdringendheid wordt geschorst. In datzelfde schrijven wordt verzoekende partij opgeroepen voor verhoor op 7 november 2011. De volgende feiten worden ten laste gelegd:

- *“Herhaalde woede-uitbarstingen en verbale agressie ten aanzien van ouders, leerlingen en collega’s ondanks eerdere correctiegesprekken:  
° verbale agressie op 27 mei 2011 ten aanzien van een leerling en collega’s in het bijzijn van ouders die hun kind kwamen inschrijven;*

- *verbale agressie op 14 oktober 2011 ten aanzien van ...;*
- *verbale agressie op 18 oktober 2011 ten aanzien van .. ;*
- *verbale agressie op 18 oktober 2011 ten aanzien van de zorgcoördinator in het bijzijn van leerlingen;*
- *Herhaalde negatieve uitlatingen over de school en haar opvoedingsproject ten aanzien van ouders en leerlingen.”*

Met een schrijven van 9 november 2011 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat de beslissing van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid van 26 oktober 2011 wordt opgeheven.

Met een aangetekend schrijven van 15 december 2012 wordt verzoekende partij opgeroepen voor een tuchtverhoor op 26 januari 2012. Het verhoor vindt, na uitstel plaats op 10 februari 2012.

Met een aangetekend schrijven van 16 februari 2012 wordt verzoekende partij opgeroepen voor een tweede hoorzitting. Deze zitting vindt na uitstel plaats op 16 maart 2012. Verzoeker wordt er vertegenwoordigd door zijn raadsman.

Met een aangetekend schrijven van 21 maart 2012 wordt aan verzoekende partij de tuchtstraf van de afhouding van 1/5 van de wedde gedurende 15 dagen meegedeeld.

Met een aangetekend schrijven van 6 april 2012 tekent verzoekende partij beroep aan tegen deze beslissing.

## **2. Over de ontvankelijkheid**

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld.

## **3. Over het verloop van de procedure**

Met een aangetekend schrijven van 18 april 2012 worden de stukken van het dossier overgemaakt.

Er wordt geen toelichtende memorie ingediend.

Met een aangetekend schrijven van 24 mei 2012 wordt het verweer overgemaakt.

De Kamer van beroep hoort de partijen in openbare zitting op 6 juni 2012.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt en geen getuigen opgeroepen.

## **4. Over de grond van de zaak**

4.1. Verzoekende partij stelt de vraag of het verweerschrift tijdig is ingediend. Het kan worden ingediend “tot uiterlijk 20 werkdagen na de ontvangst van de toelichtende memorie van het personeelslid of tot uiterlijk 20 werkdagen na het verstrijken van de termijn ingeval het personeelslid geen toelichtende memorie heeft ingediend” (Tuchtbesluit 22 mei 1991, art. 16, § 1, vierde lid). Het beroepschrift is ingediend op 6 april 2012, een memorie kon worden ingediend tot 2 mei 2012 (= + 20 werkdagen), een verweerschrift tot 26 mei (= + 20 werkdagen). Het verweerschrift werd tijdig ingediend bij aangetekend schrijven van 24 mei 2012. De Kamer wijst er op dat de hier relevante termijnen in het tuchtbesluit verwijzen naar het indienen en niet naar de ontvangst van de stukken.

4.2. Verzoekende partij vraagt de nietigverklaring van het tuchtdossier omdat het onregelmatig zou zijn samengesteld doordat het feiten en documenten inroept die verjaard zijn. Verwerende partij benadrukt dat de tuchtbeslissing enkel steunt op de in de oproepingsbrief voor het verhoor vermelde feiten die alle binnen de verjaringstermijn vallen. Verwijzing naar oudere feiten heeft, aldus de verwerende partij enkel belang om een houding van de verzoeker te belichten.

In de rechtspraak van de Raad van State en van de Kamer van beroep wordt aanvaard dat verjaarde feiten ingeroepen worden om een voortdurende houding te illustreren, zonder dat deze feiten als grondslag voor de tuchtmaatregel kunnen gelden. De Kamer wijst er wel op dat in zijn eerdere beslissing waarin verzoeker eveneens als verzoekende partij optreedt (GVO/2009/4, 24 juni 2009) en waar de verwerende partij naar verwijst, de bestreden maatregel om formele redenen werd vernietigd. Daaruit volgt dat de toen ingeroepen feiten die gelijkaardig zijn aan de nu ten laste gelegde feiten, niet door de Kamer werden onderzocht en dus ook niet als vaststaande op gezag van de Kamer kunnen worden ingeroepen.

4.3. Ter zitting roept de verzoekende partij in dat de verklaringen van de leerlingen werden verzameld zonder dat de verzoeker daarbij werd betrokken. Dat zou in tegenspraak zijn met de rechten van de verdediging die vereisen dat een getuigenverhoor tegensprekelijk wordt georganiseerd. Verzoekende partij verwijst hierbij naar een beslissing van deze Kamer (GVO/2007/2, 13 juni 2007). Verwerende partij roept in dat het huidige dossier niet om getuigenverhoor gaat, maar om verklaringen van betrokkenen.

De Kamer van beroep stelt dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen het opmaken van het tuchtdossier en het verhoor van getuigen na het afsluiten daarvan. Bij de opbouw van het tuchtdossier en het verzamelen van de bewijsstukken kunnen allerlei verklaringen van betrokken personen worden genoteerd en in geschreven vorm aan het tuchtdossier worden toegevoegd. In het stadium van het tuchtonderzoek zijn de rechten van de verdediging niet van toepassing en moet het verhoor niet op tegenspraak gebeuren (I. OPDEBEEK & A. COOLSAET, *Algemene beginselen van ambtenarentucht* (Administratieve rechtsbibliotheek. Algemene reeks. 4.II.1, Brugge, die Keure, 2011, 360, met verwijzing naar de rechtspraak van de Raad van State). De tuchtoverheid kan getuigen vragen verklaringen af te leggen over de feiten die ze hebben waargenomen, op

voorwaarde dat zij de verklaringen opneemt in het tuchtdossier, ze aan het betrokken personeelslid meedeelt en hem de gelegenheid biedt zijn verweer daartegen te voeren (GVO/2005/2). De door de verzoekende partij ingeroepen beslissing van deze Kamer is niet ter zake omdat ze betrekking heeft op de fase van het verhoor van het personeelslid na afsluiten van het tuchtonderzoek.

4.4. De Kamer is van oordeel dat de eenstemmige verklaringen in het dossier overtuigend aantonen dat verzoeker zich herhaaldelijk schuldig heeft gemaakt aan verbale agressie allereerst tegenover leerlingen en zich in ongepaste omstandigheden negatief heeft uitgelaten over de school. De opgelegde tuchtstraf is vooral gelet op de pedagogische context en de voorbeeldfunctie van een leerkracht niet te streng.

## BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 28 september 2011;

Na beraadslaging,

Met meerderheid van stemmen ( 8/1)

### **Enig artikel:**

De tuchtmaatregel van de afhouding van 1/5 van de wedde gedurende een periode van 15 dagen wordt bevestigd.

Brussel, 6 juni 2012

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer R. VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouwen C. HUMBLET, B. PLETINCK en B. VAN DE STEENE en de heer P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouwen H. LAVRYSEN en K. VERPOTEN en de heren M. BORREMANS, P. GREGORIUS en P. VERCRUYSSSE, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

Na loting om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer P. GREGORIUS niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waar van een voor elke partij en een voor het dossier van de Kamer.

De secretaris,  
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,  
Raf VERSTEGEN