

# KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

## BESLISSING

GVO / 2012 / 16 / ... / 29 augustus 2012

Inzake           ..., wonende te ...,  
                  bijgestaan door ... , advocaat,  
  
                  verzoekende partij,

tegen            inrichtende macht vzw ... met maatschappelijke zetel te ...,  
                  vertegenwoordigd door ..., voorzitter en ..., secretaris  
                  bijgestaan door ..., advocaat,  
  
                  verwerende partij.

Met een aangetekend schrijven van 21 mei 2012 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van 2 mei 2012 van de Inrichtende macht VZW ... waarbij verzoeker de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

### 1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is vast benoemd directeur van de ....

Met een aangetekend schrijven van 21 oktober 2011 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat hij preventief wordt geschorst voor de duur van het strafonderzoek. In een aangetekend schrijven van 26 oktober 2012 wordt volgende tenlastelegging vermeld: *“valsheid in geschrifte en gebruik van valse stukken, huisdiefstal, heling en misbruik van vennootschapsgoederen.”*

De Kamer van beroep bevestigt in haar beslissing van 18 januari 2012 de preventieve schorsing.

Met een aangetekend schrijven van 3 april 2012 wordt verzoekende partij uitgenodigd voor verhoor dat doorgaat op 18 april 2012. De volgende feiten worden ten laste gelegd: *“vermoeden van fraude met de schoolrekeningen, waaromtrent ook een strafonderzoek lopende is bij het parket van de Procureur des Konings te Leuven meer in het bijzonder wegens onder meer valsheid in geschrifte en gebruik van valse stukken, huisdiefstal, heling en misbruik van vennootschapsgoederen.”*

Met een aangetekend schrijven van 2 mei 2012 wordt aan verzoekende partij de beslissing van 2 mei 2012 meegedeeld waarbij de tuchtstraf van het ontslag wordt opgelegd. Volgende feiten worden ten laste gelegd:

- *Frauduleuze praktijken, diverse onverklaarbare en ongeoorloofde overboekingen van de schoolrekeningen, ... Dit betreft o.a. 191 transacties ter waarde van circa 44.000 euro die door u teruggevorderd werden van de school naar uw persoonlijke rekeningen. U stelt dat het naïeve handelingen waren uwentwege;*
- *Zeer frequent gebruik van gelden van de school voor persoonlijke doeleinden, variërend van vrijetijds uitgaven, over uitstapjes, levering van 1000 liter stookolie op uw persoonlijk verblijfadres; levering van 1000 liter petroleum (dus geen stookolie noch diesel) op persoonlijk adres, verschillende rekeningen voor bouw materiaal en verfwerken;*
- *Terugbetaling van persoonlijke gsm-facturen voor een totaal bedrag van 22.529,56 euro (van januari 2007 tot en met augustus 2010) met een gemiddelde van 500 euro per maand en met pieken van 1200 euro per maand tijdens de zomervakantie-maanden;*
- *Misbruik van goederen van de vzw, misbruik van arbeidstijd voor privé-doeleinden (administratie van eigen bvba tijdens de schooluren);*
- *Geen doorstroming van nodige informatie als schooldirecteur t.a.v. schoolbestuur, laat staan dat bepaalde beslissingen of initiatieven werden teruggekoppeld... .*

Met een aangetekend schrijven van 21 mei 2012 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van 2 mei 2012 waarbij de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

## **2. Over de ontvankelijkheid**

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld.

## **3. Over het verloop van de procedure**

Met een aangetekend schrijven van 12 juni 2012 maakt verzoekende partij een toelichtende memorie over en vraagt om drie getuigen op te roepen.

Verwerende partij overhandigt op 3 juli 2012 op het secretariaat het verweerschrift en het tuchtdossier, met de vraag om een getuige op te roepen

Per brief van 6 augustus 2012 worden de volgende personen als getuige opgeroepen,

op vraag van verzoekende partij, ...

op vraag van verwerende partij, ....

Er worden geen leden van de Kamer gewraakt.

De Kamer van beroep hoort de partijen in openbare zitting op 29 augustus 2012.

Heeft zich als getuige aangemeld: .... Na overlopen van de voorgestelde vragen oordeelt de voorzitter dat verzoekende partij ook aanvullend geen vraag formuleert die voldoende binnen het voorwerp van de tenlastelegging valt om dienstig te zijn. De getuige wordt niet gehoord.

Bij e-mail van 28 augustus 2012 legt ...een schriftelijke verklaring af die aan het dossier wordt toegevoegd.

#### **4. Over de grond van de zaak**

4.1. Verzoekende partij wijst in een brief van 24 augustus 2012 op de vorderingen in de behandeling van het strafonderzoek en vraagt ter zitting om de behandeling uit te stellen. In een e-mail van 27 augustus 2012 uitgaande van het secretariaat van de school vraagt de verwerende partij ook uitstel. Na een vraag van de voorzitter (e-mail 28 augustus 2012) om de draagwijdte van de vraag naar uitstel te verduidelijken laat de raadsman van de verwerende partij weten dat zij onmiddellijke voortzetting vraagt (e-mail 28 augustus), standpunt dat ter zitting bevestigd wordt.

De Kamer overweegt dat het de verwerende partij toekomt om te beslissen of zij al of niet wacht op de afwikkeling van de strafprocedure, zoals de Kamer al eerder heeft uiteengezet in een beslissing betreffende een preventieve schorsing in deze zaak (GVO/2012/1, 18 januari 2012). Nu de verwerende partij kiest voor de voortzetting, ziet de Kamer geen grond om de behandeling uit te stellen.

4.2. Verzoekende partij dient een lijvig dossier in bij de Kamer op 7 augustus 2012, dit is ruim buiten de termijn die de verzoekende partij daarvoor is toegekend. De Kamer stelt vast dat de overgrote meerderheid van de stukken ofwel al in het dossier steekt of betrekking heeft op de aan de tuchtprocedure vreemde procesvoering voor de burgerlijke rechtbank. De Kamer beslist de stukken uit de debatten te weren (cf. art. 16, § 1, zesde lid Tuchtbesluit van 22 mei 1991), maar maakt uitzondering voor het stuk 37 (brief van de verzoekende partij aan de verwerende partij van 24 april 2012, protest tegen de gang van zaken in de hoorzitting en het voegen van daar voorgelezen documenten bij het verslag van de hoorzitting) en stuk 45 (brief van verzoekende partij van 3 augustus 2012 aan verwerende partij, protest tegen het indienen bij de Kamer door verwerende partij van een DVD houdende gegevens teruggevonden op de schoollaptop gebruikt door de verzoeker). De Kamer is van oordeel dat het hier gaat om twee stukken die, gelet op de inhoud of het ogenblik waarop het tot stand kwam, ook ambtshalve door de Kamer hadden kunnen worden opgevraagd.

4.3. Verzoekende partij voert aan dat de redelijke termijn voor de behandeling van de tuchtzaak is overschreden. Zij stelt naar het oordeel van de Kamer terecht dat het feit dat

zij aandrang op uitstel in afwachting van de uitspraak in het strafdossier en in dit verband verklaarde bereid te zijn om afstand te doen van de exceptie van overschreden termijn, niet betekent dat zij inderdaad ook afstand deed, nu de verwerende partij ook niet is ingegaan op het verzoek om uitstel.

Met de verwerende partij is de Kamer echter van oordeel dat de houding van verzoekende partij niet zonder tegenstrijdigheid is en verder niet gegrond. Dat de verzoeker zich onredelijk benadeeld voelt door de duur van de tuchtprocedure is moeilijk te verzoenen met een vraag om ze nog langer te laten duren. Verzoeker werd op 2 september 2011 voor het eerst preventief geschorst. De daarop aansluitende tuchtprocedure liep uit op een vernietiging van de tuchtbeslissing wegens een procedurefout begaan door de verwerende partij (GVO/2011/11; 19 oktober 2011). De verwerende partij heeft de procedure hernomen en een eindbeslissing genomen op 2 mei 2012. De Kamer kan met de verzoeker het tijdsverlies door een procedurefout betreuren, maar dit kan niet gelijkgesteld worden met dralen in de afhandeling. Voor het overige moet de Kamer vaststellen dat het hier om een complex dossier gaat. De Kamer kan geen onredelijkheid vaststellen in de tijd die de verwerende partij genomen heeft om tot de bestreden beslissing te komen.

4.4. Verzoekende partij ziet haar recht van verdediging geschonden door het feit dat op de hoorzitting van 18 april 2012 een aantal verklaringen van personeelsleden zijn voorgelezen die vooraf niet in het tuchtdossier voorkwamen en als integraal onderdeel aan het verslag van de hoorzitting werden toegevoegd. Zij verwijst naar het protest dat zij in een brief van 24 april 2012 dienaangaande heeft geuit en besluit dat het tuchtverhoor op die grond nietig moet worden verklaard. Verwerende partij lijkt er van uit te gaan dat het hier om gewone getuigenverklaringen gaat en verklaart ter zitting dat in de tuchtbeslissing bewust niet is verwezen naar de voorgelezen stukken.

De Kamer is van oordeel dat op de hoorzitting bezwarende documenten voorlezen waarvan het personeelslid voorafgaandelijk geen kennis heeft kunnen nemen, onvermijdelijk het recht van de verdediging schendt. Verklaringen achteraf dat van deze documenten geen gebruik is gemaakt kunnen onmogelijk de schijn die gewekt is dat de aangehaalde documenten een invloed hebben gehad of kunnen hebben gehad op de besluitvorming wegnemen. De Kamer verwijst *in casu* ten overvloede naar de tenlastelegging van aankopen via de schoolrekening van verfwaren in 2009 en 2010 tijdens een periode van ziekteverlof van de verzoeker enerzijds en anderzijds de op de hoorzitting voorgelezen verklaring (getiteld: Allerlei) ondertekend door een groot aantal personeelsleden, volgens wie er sinds 2007-2008 in de school geen schilderwerken meer werden gedaan. Het besluit van de verwerende partij in haar verweerschrift dat 'uit de omstandigheden blijkt' dat het hier om privé-uitgaven moet gaan, kan in het geheel van het dossier niet gelezen worden los van de aangehaalde verklaring van de personeelsleden. Eenzelfde bedenking geldt ondermeer nog voor de voorgelezen verklaring dat nooit een Videorecorder Philips VR550 op school werd gebruikt, terwijl de aankoop daarvan juist op die grond een tenlastelegging uitmaakt.

De schending van het recht van verdediging moet leiden tot de nietigverklaring van de hoorzitting en bijgevolg ook van de daarop volgend genomen tuchtbeslissing. In overeenstemming met de rechtspraak van de Raad van State neemt in dat geval de Kamer als instantie in beroep die oordeelt in laatste aanleg, de zaak over en neemt een nieuwe beslissing (cf. Raad van State, nr.155.470, 23 februari 2006). In het voorliggend dossier oefent de verzoekende partij haar recht van verdediging tegenover de gewraakte documenten die zich in het dossier bevinden, uit bij de Kamer. De Kamer stelt wel vast dat het document voorgelezen in de hoorzitting en gevoegd bij het verslag van deze zitting, met als opschrift ‘Inhoud lades bureel’ manifest de privacy schendt en beslist dat het uit het dossier verwijderd wordt.

4.5. Verzoekende partij legt grote nadruk op het feit dat in de boekhouding en het beheer van de aanvullende middelen die niet van de overheid afkomstig waren, een verregaande soepelheid werd aanvaard. Gedeeltelijk werden ook van de overheid ontvangen middelen in deze werkwijze betrokken (Memorie, p. 17). Zo werden op informele wijze allerlei diensten aan de school vergoed zonder dat dit in de rekeningen van de school strikt werd bijgehouden. Zij stelt dat dit de toestand was toen de verzoeker de verantwoordelijkheid voor de leiding van de school op zich nam, werkwijze die ook later door de raad van bestuur bewust werd aanvaard. In het kader van deze erg informele bestuurspraktijk verklaart verzoekende partij ook zelf frequent eigen middelen voor de school te hebben ter beschikking gesteld, die hem achteraf werden terugbetaald.

Verwerende partij stelt dat de tenlastelegging geen betrekking heeft op de informele beheerstechnieken maar op onrechtmatig afwenden van middelen van de school in eigen voordeel. Zij meent dat verzoekende partij geen verantwoording geeft voor talrijke onregelmatigheden die wijzen op een gebruik van middelen van de school in eigen voordeel.

De Kamer van beroep moet met de verwerende partij vaststellen dat verzoekende partij in het beroepschrift en de memorie van toelichting niet of nauwelijks ingaat op de concrete vragen tot verantwoording die in de tenlastelegging zijn geformuleerd. De memorie van toelichting is daarvoor symptomatisch: er wordt veel aandacht besteed aan hoger vermelde informele werkwijze, er wordt verwezen naar talrijke werken die gedaan werden op de school, maar de verzoekende partij komt niet toe aan een antwoord op de zeer concrete vragen naar verantwoording van gegevens in de boekhouding en het besteden van de middelen die toch echt wel een opheldering vragen. Toch eindigt de conclusie van het stuk met de niet verder onderbouwde bewering “dat alle middelen die de school toebehoorden, en in de mate dat deze hem in de handen kwamen, ook op correcte wijze – en zonder bevoordeling – werden aangewend in het belang van de school.” (p. 26). Verzoekende partij vraagt aanvullend onderzoek door getuigen en een deskundige (p. 27). Verder dringt zij opnieuw aan op een deskundigenonderzoek (p.28-29).

4.6. Kamer overweegt dat de verzoekende partij als schooldirecteur de volle verantwoordelijkheid droeg voor het dagelijks bestuur van de school. Dat bevestigt verzoekende partij zelf herhaaldelijk en met nadruk. In die omstandigheden moet een plicht tot verantwoording van de schooldirecteur beschouwd worden als een wezenlijke

invulling van de plicht van elk personeelslid om het belang van de instelling te behartigen en de opgedragen taken persoonlijk en nauwgezet te vervullen (art.9 en 10 Decreet rechtspositie). De Kamer stelt vast dat de verwerende partij op diverse punten zeer ernstige vragen stelt, die als ze niet passend kunnen worden beantwoord, tot de conclusie moeten leiden dat er bij herhaling sprake is geweest van misbruik en afwendings in eigen voordeel van middelen van de school. Verzoekende partij heeft, zoals uit het dossier blijkt, ondervonden dat de verwerende partij voor de meeste uitgaven waarvoor een concrete verantwoording werd gegeven, ook bereid was die te aanvaarden. De Kamer is van oordeel dat de nog onbeantwoorde vragen die de verwerende partij stelt, binnen de gegevens waarover de Kamer beschikt, geloofwaardig zijn onderbouwd en voldoende gedetailleerd om precieze antwoorden mogelijk te maken. Hij houdt er daarbij wel rekening mee dat de controle verschillende jaren in het verleden teruggaat en dat het daardoor voor verzoekende partij niet gemakkelijk, zelfs niet altijd mogelijk zal zijn, om elke vraag tot in detail te beantwoorden. De Kamer neemt ook aan dat de losse beheersvorm die door het bestuur werd getolereerd, meebrengt dat zij bij het eisen van verantwoording zelf ook een marge van onduidelijkheid zal moeten tolereren. Het gebrek aan toezicht en begeleiding waar de verzoekende partij op wijst, leidt tot eenzelfde gevolgtrekking. Deze bijzondere omstandigheden kunnen echter niet de essentie van de verantwoordingsplicht van de verzoekende partij doen verdwijnen of vervagen: naar omstandigheden alles doen wat mogelijk is om de gestelde vragen over de besteding van de middelen beantwoorden. De Kamer is van oordeel dat de verzoekende partij op diverse onderdelen telkens weer aan deze verplichting tekort komt.

4.7. De verwerende partij heeft de inhoud van de door verzoeker gebruikte laptop laten analyseren. Daarbij is vastgesteld dat op de laptop zeer veel gegevens voorkomen die op geen enkele manier betrekking hebben op de school (fruitbedrijf van de verzoeker talrijke persoonlijke fotomappen enz.). De Kamer gaat er van uit dat de verwerende partij, anders dan de verzoekende partij beweert, wel degelijk het recht had om de gegevens op de laptop van de school zorgvuldig na te trekken en daar in de tuchtprocedure ook naar te verwijzen. Het betreft het gebruik van schoolgebonden materiaal. De Kamer is echter van oordeel dat niet aangevoerd wordt dat voor het gebruik van de schoollaptop beperkende afspraken werden gemaakt. Zij stelt ook vast dat een laptop naar huis kan worden meegenomen en dat het voorkomen van privégegevens op de schijf, hoezeer daar ook ernstige vragen bij kunnen worden gesteld, nog niet onbetwistbaar misbruik van arbeidstijd voor privédoeleinden bewijst. De Kamer acht deze tenlastelegging niet afdoende bewezen.

4.8. Omdat op essentiële punten informeel geen antwoord werd gegeven, heeft de verwerende partij een tuchtprocedure ingesteld. Verwerende partij toont op een ernstige manier aan dat, behoudens verdere verantwoording, het schuiven tussen schoolrekeningen en privérekeningen van verzoeker geleid heeft tot een vermogensvoordeel voor verzoeker van 43.819 €. Verzoekende partij antwoordt hierop in de hoorzitting van 18 april 2012 dat hij “heeft antwoorden gegeven op deze vragen i.k.v. strafonderzoek, en wenst hierop nu niet meer te reageren”. De Kamer wijst er op dat verzoekende partij hier niet het - op zich al moeilijk te aanvaarden - excuus van de gestoorde relatie met de tuchtoverheid kan inroepen dat hem verder in het verhoor deed

verklaren enkel nog te willen antwoorden op de vragen van de heer A., nu de aangehaalde vraag hem net door de heer A. werd gesteld. De verwijzing naar een eerder antwoord in de strafprocedure komt terug bij ook meer gedetailleerde vragen die de heer A. aan de verzoeker stelt met betrekking tot de rekeningen.

Ter zitting stelt de raadsman van de verzoeker dat men zich niet mag laten misleiden door het hoge bedrag dat de verwerende partij voorrekenet en dat het in feite hooguit om enkele honderden euro's kan gaan. Voor deze raming wordt echter niet de minste basis aangebracht, zodat ze ook niet ernstig kan worden genomen. Verzoeker persoonlijk houdt ter zitting voor dat hij na het laatste recente politieverhoor alle uitgaven kan verantwoorden en vergelijken met zijn eigen bankuittreksels.

De Kamer moet vaststellen dat verzoekende partij, om geloofwaardig te blijven, eventueel later verworven inzichten ten laatste in de zitting voor de Kamer had moeten en kunnen voorleggen en onderbouwen met concrete gegevens. De Kamer wijst er verder nog op dat verzoeker al in de hoorzitting voor de tuchtoverheid beweerde op de vragen met betrekking tot het tekort in de rekeningen te hebben geantwoord in het politieverhoor. De suggestie dat hij eerst na het laatste politieverhoor in staat zou gesteld zijn om de vragen te beantwoorden verliest daarmee aan geloofwaardigheid.

De Kamer kan niet anders dan besluiten dat verzoekende partij wel beweert over de gegevens te beschikken om het aangetoonde tekort te verantwoorden, maar niet de noodzakelijke inspanning doet of zelfs weigert om die verantwoording te geven. Dat is naar het oordeel van de Kamer een fundamentele tekortkoming aan zijn plichten als directeur, die des te zwaarder weegt naarmate de vraag zelf ook een groter gewicht heeft. Verzoekende partij lijkt verder niet te beseffen dat bij een dergelijke opstelling eerst het schoolbestuur, daarna de Kamer van beroep niet anders kunnen dan besluiten dat er voor hen geen verantwoording is voor het doorschuiven van in het totaal een zeer aanzienlijk bedrag van de schoolrekeningen naar de persoonlijke rekeningen van de verzoeker.

4.9. In februari 2009 was er een factuur voor stookolie met 2 leveringsbonnen, waarvan een op naam en domicilieadres van de verzoeker, maar met de hand aangevuld met 'Markt, H...'. De volledige factuur werd betaald door de school. Verzoeker betwist niet dat hij op dat ogenblik in ziekenverlof op dat laatste adres verbleef. Tijdens de eerste tuchtprocedure beperkte de verzoekende partij haar verweer tot de enigszins verontwaardigd aangevoerde stelling dat deze levering onmogelijk kon, omdat verzoeker zijn woning met gas verwarmt. In de hoorzitting voor de tuchtoverheid erkent verzoeker dat hij op het moment van de levering op het laatst genoemde, bijgevoegde adres verbleef. Op de vraag naar de reden voor deze levering op het privéadres antwoordt verzoeker dat hierop geantwoord is in het kader van het strafonderzoek. In haar memorie grijpt verzoekende partij nu terug naar de ontkenning van de levering (p. 28: gasverwarming). Ter zitting geeft verzoeker als verklaring dat de factuur betaald werd in zijn afwezigheid door zijn plaatsvervanger. De volgehouden ontkenning en de weigering om te antwoorden maken het naar het oordeel van de Kamer totaal ongeloofwaardig als verzoeker nu goede trouw voorwendt en misleiding door een onzorgvuldige plaatsvervanger.

4.10. De verwerende partij beschouwt een reeks bestellingen in de ‘Snuffelmarkt’ waarvoor terugbetaling aan de verzoeker is gebeurd, als privé-uitgaven. Eenmaal is de klant geïdentificeerd op de rekening als de echtgenote van de verzoeker. Twaalf maal zou de aankoop verricht zijn tijdens het ziekteverlof van de verzoeker in 2008-2009. Tijdens het tuchtverhoor houdt verzoeker voor dat verwarring in het kaartgebruik aan de grondslag ligt en dat de terugbetalingen verricht zijn door zijn plaatsvervanger. Hijzelf heeft uit naïviteit daarbij geen vragen gesteld.

De Kamer stelt ondermeer vast dat van de 19 betwiste terugbetalingen er 9 gegroepeerd zijn gebeurd op 8 juli 2009, dit is 7 dagen nadat verzoeker op 1 juli 2009 uit ziekteverlof terug in dienst was getreden. Het betreft rekeningen voor een gezamenlijk bedrag van 991,67 €, met datum tussen 25 maart en 25 juni 2009, data die vallen binnen het ziekteverlof van verzoeker (van 12 januari 2009 tot 30 juni 2009).

Drie betwiste uitgaven bij de Verfspecialist, voor een totaal bedrag van 3.700,58 €, zijn gefactureerd in dezelfde periode van het ziekteverlof als de uitgaven bij de Snuffelmarkt (maart- juni 2009). In die periode werden in de school geen schilderwerken uitgevoerd. De terugbetaling is gebeurd op 3 september 2009, een maand na verzoekers terugkeer in dienst.

Binnen de maand na de terugkeer uit ziekteverlof wordt dus in twee bewegingen voor 4.692,25 € overgeschreven op de persoonlijke rekening van verzoeker met als verantwoording facturen die allemaal gedateerd zijn in de vier laatste maanden van het voorafgaande ziekteverlof van de verzoeker. De Kamer is van oordeel dat de verzoekende partij van de verwerende partij en van de Kamer niet een even verregaande naïviteit mag verwachten als die waarvan zij beweert het slachtoffer te zijn geweest en besluit dat de hier vermelde onverantwoorde terugbetalingen als een zeer ernstig tuchtfeit moeten worden aangerekend.

4.11. Voor de terugbetaling van medische kosten voor volwassenen verwijst verzoekende partij naar het antwoord gegeven in het strafonderzoek. Zelfde antwoord met betrekking tot de terugbetaling voor de uitgaven voor de sneeuwklassen waar het betreft: Babymuts, BabyRodel en Kiruna GTX H-Boots (maat 49 bruin), 2 x Fleece pulls. Voor uitgaven voor een datingwebsite wordt niet geantwoord.

De Kamer neemt aan dat het hier, bij gebrek aan redelijke verantwoording, wel moet gaan om uitgaven die, gelet op hun aard, als privé-uitgaven moeten worden beschouwd waarvoor ten onrechte een terugbetaling werd gedaan.

Voor zeer aanzienlijke telefoonuitgaven op een niet aan de school toegekend nummer luidt het verweer in het tuchtverhoor opnieuw: ‘geantwoord in het tuchtonderzoek’. Ter zitting houdt verzoeker voor dat het hier een vergoeding in natura betreft voor een niet nader genoemd persoon die diensten verleent aan de school.

Bij de terugbetaling voor drie paar veiligheidsschoenen Outrider S3 (Overtoom) komt in het tuchtverhoor geen antwoord. Ter zitting voor de Kamer wordt verwezen naar een personeelslid dat werken uitvoert voor de school. Dat het om drie paar gaat, wordt niet



verklaard. Ook hier gaat de Kamer er van uit dat verzoeker de terugbetalingen niet passend verantwoordt.

4.12. De Kamer is van oordeel dat, op basis van de gegevens waarover het schoolbestuur en de Kamer beschikken, in de financiële verrichtingen van de school waarvoor de verzoekende partij de verantwoordelijkheid draagt, talrijke onregelmatigheden voorkomen die leiden tot een aanzienlijke persoonlijke verrijking van de verzoeker. De verzoeker geeft daarvoor ofwel helemaal geen verantwoording, of weigert een antwoord te geven onder verwijzing naar een antwoord gegeven in het politieonderzoek, of geeft een antwoord dat door de aard van de uitgaven zelf of het ogenblik waarop ze werden gedaan en terugbetaald, niet geloofwaardig is. De Kamer is van oordeel dat de kern van de tenlastelegging: onverklaarbare en ongeoorloofde overboekingen naar persoonlijke rekeningen, gebruik van gelden van de school voor persoonlijke doeleinden als bewezen moet worden gehouden nu verzoeker er niet toe komt daarvoor een aanvaardbare verantwoording te geven. Daarmee komt verzoeker tekort aan zijn plicht om in alles het belang van de school te behartigen en de hem opgelegde taken nauwgezet uit te voeren (art. 9 en 10 Decreet rechtspositie). De Kamer kan het niet onredelijk vinden, mede gelet op de volgehouden ontkenning van de verzoeker, dat de verwerende partij besluit dat de vertrouwensbasis voor verdere samenwerking totaal ontbreekt en tot ontslag is overgegaan.

## BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 28 september 2011;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Met unanimitéit,

### **Artikel 1**

De tuchtmaatregel dd. 2 mei 2012, waarbij ontslag wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Met meerderheid van stemmen (5/4)

**Artikel 2**

De Kamer van Beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs legt als tuchtmaatregel het ontslag op.

Brussel, 29 augustus 2012.

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer R. VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouwen B. PLETINCK, B. VAN DE STEENE, E. WERBROUCK en de heer P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouwen H. LAVRYSEN, K. VERPOTEN en de heren M. BORREMANS, P. GREGORIUS en P. VERCRUYSSSE, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw M. CAN, secretaris.

Na loting om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt P. GREGORIUS niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de Kamer.

De secretaris,  
Mehtap CAN

De voorzitter,  
Raf VERSTEGEN