

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

G. V. O / 2012 / 18 / ... / 12 september 2012

In zake ..., wonende te ...,
 bijgestaan door ..., COC,

 verzoekende partij,

tegen de inrichtende macht vzw ..., met maatschappelijke zetel te ...,
 vertegenwoordigd door ..., afgevaardigd bestuurder en ...,
 gemandateerde,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verwerende partij.

Met een ter post aangetekende brief van 6 juli 2012 heeft ... beroep aangetekend tegen de beslissing van de inrichtende macht vzw ..., hem betekend bij aangetekende brief van 18 juni, waarbij hem de tuchtsanctie van schorsing gedurende 1 jaar wordt opgelegd.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is sinds september 1981 werkzaam in het ... Hij is vast benoemd als leraar en is sinds 2000 vakbondsafgevaardigde.

Met een aangetekend schrijven van 8 februari wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat er een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

Op dezelfde datum wordt het COC hierover ingelicht.

Op 1 maart 2012 brengt de ad hoc commissie advies uit dat de ten laste gelegde feiten niet vallen binnen de uitoefening van het mandaat van een vakbondsafgevaardigde.

Met een aangetekend schrijven van 24 april 2012 wordt verzoekende partij opgeroepen voor verhoor op 11 mei 2012. Op vraag van de verzoekende partij wordt het verhoor uitgesteld naar 25 mei 2012. Het verhoor vindt plaats op 25 mei 2012.

Met een aangetekend schrijven van 14 juni wordt aan verzoekende partij de tuchtsanctie van de schorsing gedurende 1 jaar opgelegd.

De tuchtbeslissing steunt op volgende tenlasteleggingen:

“Inbreuk op de artikelen 6 § 3 en § 4 van het algemeen reglement en van de artikelen 10 en 11 van het Decreet rechtspositie in zijn relatie tot de directeur”

“De tuchtoverheid stelt vast dat de ... deze artikelen manifest met de voeten treedt vermits hij systematisch het aanzien van de directie ondermijnt door op een beledigende, neerbuigende en kleinerende manier over de directie te spreken in mails gericht aan het personeel, collega-directeurs, het schoolbestuur, buitenstaanders en de voorzitter van de leerlingenraad.”

De tenlastelegging is gelijklopend voor wat betreft de houding tegenover het schoolbestuur.

Met betrekking tot de houding tegenover de directeur wordt de tenlastelegging nog als volgt gepreciseerd:

“Tevens blijkt uit de lezing van het tuchtdossier dat hij geen enkel respect voor de directeur en zijn naaste medewerkers betoont.” [...]

“Bovendien is duidelijk bewezen dat ... systematisch het gezag van de directie ondermijnt door haar bekwaamheid in twijfel te trekken of een aantal onterechte of foutieve verwijten te formuleren in mails gericht aan het personeel, collega-directeurs, het schoolbestuur, buitenstaanders en de voorzitter van de leerlingenraad en dit ondanks het feit dat ...de juiste toedracht van de zaken ofwel kent ofwel zou moeten kennen.”

Met een aangetekend schrijven van 6 juli 2012 tekent verzoekende partij beroep aan tegen deze beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

3. Over de procedure

Met een aangetekend schrijven van 6 juli 2012 dient verzoekende partij beroep in.

Met een aangetekend zending van 12 juli 2012 wordt het tuchtdossier overgemaakt.

Met een aangetekend schrijven van 20 juli 2012 worden de toelichtende memorie en bijkomend stukkenbundel ingediend.

Met een aangetekend schrijven van 13 augustus 2012 wordt het verweer en stukkenbundel overgemaakt.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt en geen getuigen opgeroepen.

De partijen worden gehoord op 12 september 2012.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Verwerende partij voert aan dat de verzoekende partij samen met haar aanvullende memorie stukken aanbrengt die zij al in het tuchtverhoor had kunnen voorleggen. Zij stelt dat deze stukken enkel in beschouwing genomen mogen worden voor zover ze handelen over punten waarop de verzoekende partij reeds verweer voerde tijdens het tuchtverhoor, of die de gegevens uit het tuchtdossier kunnen toelichten.

De Kamer stelt vast dat het verslag van het tuchtverhoor en de stukken die de verzoekende partij daar zoals blijkt uit de tuchtbeslissing en het verweerschrift heeft neergelegd, niet opgenomen zijn in het tuchtdossier of de aanvullende stukken die aan de Kamer werden voorgelegd. De inventaris van het tuchtdossier die aan de Kamer is meegedeeld, maakt er ook geen melding van. De Kamer kan dan ook de genoemde toets, als die al terecht zou gevraagd zijn, niet doorvoeren. Overigens herneemt de verwerende partij ter zitting de vraag niet en onderzoekt en weerlegt waar ze het nodig acht de in de stukken voorkomende argumentatie. De Kamer betreurt nog deze leemte in het dossier dat de verwerende partij haar heeft voorgelegd en die een indringende en evenwichtige beoordeling bemoeilijkt.

4.2. Verzoekende partij erkent bepaalde uitspraken te hebben gedaan die als beledigend kunnen worden ervaren en beseft in de fout te zijn gegaan. Zij benadrukt dat de tussenkomen niet los gezien kunnen worden van de omstandigheden waarin verzoeker als vakbondsafgevaardigde diende op te treden. Keer op keer werd hij immers geconfronteerd met het ongenoegen van personeelsleden en het gebrek aan communicatie, inspraak en overleg op school, aldus de memorie.

De verwerende partij bevestigt dat een vakbondsafgevaardigde kritisch mag staan tegenover directie en schoolbestuur. Zij beklemtoont dat daarbij echter geen afbreuk mag worden gedaan aan algemene beleefdheidsnormen die ieder behoort na te leven en aan de normen en voorschriften van het algemeen reglement of het decreet (erkennen van gezag, nodige respect in de omgang; eer en waardigheid). Beledigende woorden, onbeschofte uitlatingen en onbehoorlijk taalgebruik passen niet in een constructief klimaat van onderhandelingen. Verwerende partij stelt dat de acties die voorgesteld worden als pogingen om tot onderhandelingen te komen, ontaarden in pogingen om de directeur tot toegevingen te dwingen en door de manier waarop ze gevoerd worden, neerkomen op pogingen om de directie in diskrediet te brengen. Verzoeker lijkt de taak van personeelsafgevaardigde te verwarren met die van directeur.

4.2. De Kamer sluit zich aan bij de overweging van de paritair samengestelde ad hoc bemiddelingscommissie die stelt dat “woordgebruik zoals “koppelbaas”, “gesjoemel”, “incompetentie” en “Laurel en Hardy voorstelling” niet redelijkerwijze te verantwoorden is als behorend tot de normale uitoefening van een mandaat als vakbondsafgevaardigde”. De voorbeelden kunnen verder worden aangevuld. In een brief aan de collega’s, waarvan

beweerd wordt dat die door COC is goedgekeurd, schrijven dat de manier waarop men op school bezig is, “zum kotzen “ is, is brutaal en zweemt naar misbruik van het gezag van zijn organisatie (stuk 47). Een personeelsafgevaardigde die schrijft dat de directeur voor hem geen gesprekspartner meer is (stuk 1), dat hij ‘niet gaat zeggen dat [de directeur] weg moet’, maar wel ‘alle wegen gaat bewandelen om dat doel te bereiken’ miskent het gezag van het schoolbestuur en gaat zijn opdracht als personeelsafgevaardigde duidelijk ver te buiten (zie p. 11 en 12 van de tuchtbeslissing).

Uit het dossier blijkt dat de kern van de tenlastelegging, dat verzoeker het aanzien en het gezag van de directie ondermijnt door op een beledigende, neerbuigende en kleinere manier over de directie te spreken, voor bewezen mag worden gehouden. In deze mails wordt ook het schoolbestuur op niet passende wijze betrokken en op tuchtrechtelijk laakbare wijze miskend.

4.3. In de tuchtbeslissing is een bijzonder groot aantal verwijzingen naar verklaringen en gedragingen van de verzoeker opgenomen. Daartoe behoren ruim veel uitlatingen die ongepast, zonder respect en zelfs beledigend zijn en terecht als tuchtfeiten in aanmerking worden genomen.

Op andere plaatsen draagt het dossier de sporen van de ontspoorde persoonlijke verhoudingen en worden uitlatingen van de verzoeker soms nodeloos negatief geïnterpreteerd of zelfs foutief voorgesteld. Wanneer verzoeker schrijft dat hij driemaal is langs geweest zonder dat dit resultaat heeft opgeleverd, wordt gereageerd alsof verzoeker zou beweerd hebben dat hij niet eens ontvangen werd (stuk 9 en tuchtbeslissing p. 11). Verzoeker wordt ten laste gelegd dat hij de directie ten onrechte van leugens blijft beschuldigen nadat hij kennis heeft genomen van de juiste toedracht, terwijl de daarvoor ingeroepen stukken dat zeer duidelijk niet aantonen (stuk 1: verontwaardigde en inderdaad grof geformuleerd protest van verzoeker tegen een verkeerde voorstelling op het LOC., 31/8, 23:32u.; stuk 2: voorzichtig geformuleerde vraag van verzoeker om uitleg over de verkeerde voorstelling, 1/9, 5:36u.; stuk 1: verontschuldiging namens de directie voor de verkeerde voorstelling, 1/9, 7:32u.; stuk 30: stuk met het correcte gegeven).

De Kamer wil nog volgende overweging uit de tuchtbeslissing aanhalen: “Ook is het verwijt van .. dat de directeur niet communiceert met het personeel onjuist, minstens overdreven, en in elk geval op een onbehoorlijke en onbeschofte manier geformuleerd” (tuchtbeslissing, p. 7). De Kamer ziet hierin de bevestiging van de indruk die ze uit het hele dossier haalt, dat het vastlopen van de professionele verhoudingen een complexe achtergrond heeft, waarin verstoorde persoonlijke verhoudingen meespelen.

4.4. Het overgrote deel van de onaanvaardbare uitlatingen van de verzoeker is te situeren in de context van zijn optreden als vakbondsafgevaardigde. Ze laten het beeld zien van een gedreven maar ook eigenzinnig personeelsafgevaardigde. In de crisissituatie ontstaan door het wegvallen van een groot aantal GOK-uren, waardoor de tewerkstelling voor meerdere personeelsleden in het gedrang kwam, koos hij voor een maximaal behoud van de betrekking voor het aanwezige personeel. Het ziet er bij lezing van het dossier naar uit

dat de oplossingen die hij daarvoor voorstelde niet altijd realistisch waren en misschien ook niet voor elk personeelslid de meest gunstige uitweg boden. Op heel wat punten reageert hij lastig omdat niet de oplossing wordt gevolgd die hij met vuur verdedigde. Een onderwerp dat geleid heeft tot een protocol van niet akkoord blijft hij aan de orde stellen. Meer dan eens ontstaat inderdaad de indruk dat verzoeker als personeelsafgevaardigde niet tevreden te stellen is zolang niet de oplossing aanvaard wordt die zijn voorkeur geniet.

De Kamer begrijpt dat, in algemene termen gesteld, de samenwerking met een bijzonder kritische, eventueel ook nog eigenzinnige personeelsafgevaardigde erg lastig kan zijn voor een directie en een schoolbestuur en veel kwaad bloed kan zetten. Toch wijst de Kamer er op dat dergelijk gedrag als een tuchtfeit beschouwen de vrijheid van personeelsvertegenwoordiging op de helling zou zetten. Zo kan men in concrete omstandigheden na een protocol van niet akkoord en een eindbeslissing van het schoolbestuur, hopen dat de rust terugkomt. Maar het komt het personeel en de personeelsafgevaardigde toe om te oordelen of zij rond een bepaald twistpunt verder blijven ijveren voor een in hun ogen beter resultaat. De Kamer wil in het dossier het onderscheid blijven benadrukken tussen een kritische, lastige, eventueel zelfs als onhandelbaar ervaren opstelling van een personeelsafgevaardigde enerzijds en tuchtrechtelijk sanctioneerbaar gedrag anderzijds. Het eerste zal allicht ook een zware druk leggen op de beleidsvoering en de gezagsuitoefening in de school, maar de partijen moeten er, graag of ongraag, mee leven. Met onbeleefd, grof en beledigend gedrag overtreedt een personeelsafgevaardigde de grens van het tuchtrechtelijk sanctioneerbaar gedrag en schendt de artikelen 10 en 11 van het Decreet rechtspositie waar hij zeker niet minder dan de andere personeelsleden door gebonden is.

4.5. De Kamer is op grond van het dossier zoals het hem is voorgelegd, en verwijzend naar de verschillende bovenstaande overwegingen, van oordeel dat er aanleiding is om tot strafvermindering over te gaan. De Kamer wil er met de grootste nadruk op wijzen dat deze strafvermindering door de verzoeker niet verkeerd kan worden begrepen. Door niet passend gehoor te geven aan de veroordeling van zijn onbeleefde, grof en bij wijlen beledigend gedrag zou verzoeker zijn functie van personeelsafgevaardigde, die de Kamer nog heeft willen beschermen, zelf ongeloofwaardig maken en tenslotte ook zijn aanwezigheid in de school in het gedrang brengen. De Kamer wil hopen dat de manier waarop de verzoeker in deze procedure door het schoolbestuur en de Kamer geconfronteerd wordt met de grens tussen gedreven inzet en grof en beledigend gedrag verzoeker zal aanzetten tot een ernstige reflectie over zijn functioneren, reflectie waartoe hij blijkbaar uit eigen beweging niet is weten te komen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het gewijzigd werd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 28 september 2011;

Na beraadslaging,

Met unanimiteit,

Artikel 1

De tuchtmaatregel van de schorsing voor 1 jaar wordt vernietigd.

Met unanimiteit,

Artikel 2

De tuchtmaatregel van de afhouding van 10% van het salaris gedurende 1 week wordt opgelegd.

Brussel, 12 september 2012

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer Raf VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouw B. PLETINCK, de heren A. JANSSENS en P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouwen H. LAVRYSEN en K. VERPOTEN en de heren M. BORREMANS, P. GREGORIUS en P. VERCRUYSSSE, vertegenwoordigers van de vakorganisaties,

Mevrouw Karen DE BLEECKERE, secretaris.

Na loting om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heren M. Borremans en P. Gregorius niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier.

De secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Raf VERSTEGEN