

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2012 / 19 / ... / 10 oktober 2012

Inzake ..., wonende te ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verzoekende partij,

tegen inrichtende macht VZW ...met maatschappelijke zetel te ...,
 vertegenwoordigd door ..., lid inrichtende macht en ..., directeur,
 bijgestaan door ..., advocaat,
 verwerende partij.

Met een aangetekende brief van 18 september 2012 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van 31 augustus 2012 van de Inrichtende macht VZW ... waarbij zij preventief wordt geschorst.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is een vastbenoemd personeelslid aan het

Met een aangetekend schrijven van 9 juli 2012 wordt aan de verzoekende partij meegedeeld dat er een tuchtprocedure wordt opgestart.

Met een aangetekend schrijven van 20 augustus 2012 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat zij preventief zal worden geschorst en wordt zij opgeroepen voor verhoor. Volgende feiten worden ten laste gelegd:

“het zich niet correct gedragen in de omgang met leerlingen en collega’s zoals gestipuleerd in art. 11 van het decreet rechtspositie;

het niet in orde zijn met de in het ‘Arbeidsreglement voor gesubsidieerde personeelsleden’ opgenomen bevoegdheden en verantwoordelijkheden (hoofdstuk 4) meer bepaald m.b.t. jaarplan, lesvoorbereidingen, schoolagenda, taken, toetsen, overhoringen, werkstukken en alle andere pedagogische aangelegenheden;

het niet naleven van gemaakte afspraken met de rechtstreeks hiërarchische overheid; het niet loyaal naleven van de verplichtingen die voortvloeien uit de specificiteit van het

opvoedingsproject zoals schriftelijk vastgelegd in de arbeidsovereenkomst; door voorgaande komt de normale en correcte onderwijsverstrekking binnen de onderwijsinstelling in het gedrang.”

Het verhoor vindt plaats op 31 augustus 2012.

Met een aangetekend schrijven van 31 augustus 2012 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat zij preventief wordt geschorst.

2. Over de ontvankelijkheid

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld.

3. Over het verloop van de procedure

Met een aangetekend schrijven van 24 september 2012 wordt het verweer en de stukken van het dossier overgemaakt.

4. Over de grond van de zaak

4.1. De Kamer stelt ambtshalve vast dat het dossier geen bewijsstuk bevat waaruit blijkt dat de leden van de tuchtcommissie effectief door de raad van bestuur werden gemandateerd als tuchtoverheid. De verwerende partij zegt toe om het ontbrekende stuk ten spoedigste te bezorgen aan de Kamer en aan de verzoekende partij.

De Kamer beraadslaagt en beslist onder de opschortende voorwaarde dat het gevraagde document onverwijld wordt ingediend en machtigt de voorzitter om over het vervuld zijn van deze voorwaarde te oordelen.

De voorzitter stelt vast dat de verwerende partij nog in de vooravond na de zitting via e-mail aan de Kamer een verslag van haar raad van bestuur toestuurt waaruit blijkt dat de personen die als tuchtcommissie zijn opgetreden, daartoe inderdaad door de raad van bestuur werden gemachtigd op 20 augustus 2012. De verzoekende partij laat weten dat zij geen opmerkingen heeft bij dit document. De voorzitter stelt vast dat de voorwaarde vervuld is en dat de beslissing van de Kamer volle rechtskracht heeft.

4.2. De verzoekende partij wijst er ter zitting op dat het dossier dat aan de Kamer is voorgelegd, veel uitgebreider is dan het dossier dat voorlag bij de uitnodiging voor de hoorzitting voorafgaand aan de preventieve schorsing. De verwerende partij erkent dat hier een vergissing is begaan doordat het tuchtdossier werd ingediend zoals het ondertussen was aangevuld. Met instemming van beide partijen beslist de Kamer dat alle stukken die niet aan de verzoekende partij werden voorgelegd bij de uitnodiging voor het verhoor en de onderdelen van het verweerschrift die daarnaar verwijzen, uit het dossier worden geweerd (kopie van het oorspronkelijk dossier bij de nota die door de verzoekende partij ter zitting wordt neergelegd).

4.3. Beide partijen gaan relatief uitvoerig in op de ten laste gelegde feiten ook al bevestigen zij dat in een beroepsprocedure tegen een preventieve schorsing de grond van de zaak niet kan worden behandeld. De Kamer houdt uit deze pleidooien over dat partijen het eens zijn over het bestaan van een reële betwisting die aanleiding heeft gegeven tot het instellen van een tuchtprocedure.

In de bestreden beslissing van 31 augustus 2012 wordt in de inleidende overweging verwezen naar een aantal tekortkomingen die aanleiding waren om een preventieve schorsing te overwegen. De Kamer stelt vast dat het daarbij enkel om abstract omschreven gedragingen gaat zonder concrete feitelijke aanknopingspunten. Verder worden in de beslissing als feitelijke grondslag voor de preventieve schorsing vermeld: het op eigen initiatief organiseren van een uitstap met leerlingen onder het weekend en het in aanwezigheid van de leerlingen in discussie gaan met een collega leerkracht. Ter zitting bevestigt de verwerende partij dat het deze feiten zijn die de grondslag vormen voor de maatregel van de preventieve schorsing. De verwerende partij betwist deze feiten niet, maar geeft er nadere toelichting bij.

4.4. De verwerende partij stelt dat het om ernstige feiten gaat, wijst op een gevaar voor herhaling en op een risico voor verstoren van het tuchtonderzoek door mogelijke collusie met leerkrachten of leerlingen en “acht het absoluut noodzakelijk voor het goede verloop van zowel het schooljaar als het lopende tuchtonderzoek” dat verzoekster voor de duur van het tuchtonderzoek uit de school verwijderd wordt.

De verzoekende partij stelt dat een dergelijke maatregel totaal niet in verhouding staat met de ingeroepen feiten.

De Kamer is van oordeel dat het om twee of drie beperkte welomschreven feiten gaat. De kans dat verzoekster voor het afsluiten van de tuchtprocedure nogmaals een niet goedgekeurde activiteit met de leerlingen zou organiseren houdt de Kamer, gelet op het geheel van de omstandigheden en de reactie van de verzoekster, voor onbestaande. Dat de aanwezigheid van verzoekster tijdens de duur van het tuchtonderzoek een enigszins gespannen verhouding in de school voor gevolg kan hebben is aannemelijk, maar is inherent aan elk tuchtonderzoek. De ten laste gelegde feiten zijn ook niet van een zodanige complexiteit dat de aanwezigheid van verzoekster op school geacht kan worden het tuchtonderzoek ernstig te bemoeilijken of te verstoren. Verzoekster hoort te weten dat zij nu, evenmin als buiten de tuchtcontext, geen leerlingen in de lopende betwisting kan betrekken. Van de leerkrachten en de directie kan verwacht worden dat zij gezamenlijk op een correcte manier met deze onvermijdelijke spanning omgaan. De Kamer acht het kennelijk onredelijk om te stellen dat de aanwezigheid van verzoekster “onverenigbaar is met het belang van de dienst”, vereiste die in het decreet rechtspositie art. 67, eerste lid gesteld wordt als voorwaarde om tot een preventieve schorsing te kunnen overgaan.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 28 september 2011;

Na beraadslaging,

Met unanimitéit,

Enig artikel:

De beslissing tot het opleggen van de preventieve schorsing van 31 augustus 2012 wordt vernietigd.

Brussel, 10 oktober 2012.

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer R. VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouw E. WERBROUCK, de heren A. JANSSENS en P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw H. LAVRYSEN en de heren M. BORREMANS en P. VERCRUYSSÉ, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

De secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Raf VERSTEGEN