

# KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

## BESLISSING

GVO / 2013 / 1 / ... / 6 maart 2013

Inzake           ..., wonende te ...,  
                  bijgestaan door ..., advocaat, loco ...,  
  
                  verzoekende partij,

tegen           inrichtende macht ... met maatschappelijke zetel te ...,  
                  vertegenwoordigd door ..., voorzitter raad van bestuur,  
                  bijgestaan door ..., advocaat,  
  
                  verwerende partij.

Met een ter post aangetekende brief van 9 januari 2013 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van 21 december 2012 van de Inrichtende macht ... met maatschappelijke zetel te ..., waarbij de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

### **1. Over de gegevens van de zaak**

Verzoekende partij is vast benoemd leraar aan de ... te ....

Met een aangetekend schrijven van 15 juni 2011 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat er een tuchtonderzoek wordt opgestart.

Met een aangetekend schrijven van 15 juni 2011 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat er met onmiddellijke ingang tot preventieve schorsing bij hoogdringendheid wordt overgegaan. In datzelfde schrijven wordt verzoekende partij uitgenodigd voor verhoor. Het verhoor vindt plaats op 27 juni 2011.

Met een aangetekend schrijven van 1 juli 2011 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat de preventieve schorsing bij hoogdringendheid wordt bevestigd.

Op 23 november 2012 vindt het tuchtverhoor plaats.

Met een aangetekend schrijven van 21 december 2012 wordt aan verzoekende partij de tuchtsanctie van het ontslag meegedeeld.

Volgende feiten worden ten laste gelegd:

*“1. Het surfen naar pornowebsites gedurende meer dan twee tot drie jaar via de klascomputer, hetgeen o.a. blijkt uit:*

*◦ uw verklaring in het PV van verhoor met betrekking tot de preventieve schorsing bij hoogdringendheid dd. 27-06-2011*

*◦ uw verklaringen in het kader van het strafonderzoek na klacht met burgerlijke partijstelling dd. 16-5-2011, onder meer de verklaringen vanaf p. 38 dd. 15-6-2011 en vanaf p. 146 dd. 15-2-2012*

*◦ de vaststellingen gedaan in het kader van dit strafonderzoek naar aanleiding van het onderzoek van de klascomputer*

*2. Het surfen naar pornowebsites tijdens de uren of opvangmomenten, hetgeen o.a. blijkt uit:*

*◦ het genoemde strafonderzoek en in het bijzonder uit het overzicht bij bijlage 2 aan het PV ... e.v.*

*◦ uw verklaringen in het kader van het strafonderzoek zoals opgenomen in punt 1.*

*3. Het surfen naar pornowebsites tijdens de uren of opvangmomenten toen er kinderen in de klas aanwezig waren, hetgeen o.a. blijkt uit:*

*◦ het genoemde strafonderzoek en in het bijzonder uit het overzicht bij bijlage 2 aan het PV ...*

*◦ het overzicht steekproef 2<sup>de</sup> bijlage aan het PV .. resultaat analyse van de “actieve en gewisse bestanden” met aanduiding surfgedrag naar pornosites tijdens de uren in aanwezigheid van leerlingen*

*◦ inhoud lesagenda ... met lesinhoud op de tijdstippen aangeduid in het genoemde overzicht steekproef*

*◦ aanwezigheidsregisters op de tijdstippen aangeduid in het genoemde overzicht steekproef*

*4. Het minimaliseren van het surfen naar pornosites en het onterecht ontkennen van surfen naar pornosites tijdens de uren en tijdens de aanwezigheid van kinderen in de klas, hetgeen o.a. blijkt uit:*

*◦ uw verklaring in het PV van verhoor met betrekking tot de preventieve schorsing bij hoogdringendheid dd. 27 juni 2011 en*

*◦ uw verklaringen in het kader van het strafonderzoek zoals genoemd onder punt 1.*

*◦ de stukken genoemd onder punt 3.”*

Met een aangetekend schrijven van 5 november 2012 wordt verzoekende partij uitgenodigd voor het tuchtverhoor dat plaatsvindt op 23 november 2012.

Met een aangetekend schrijven van 21 december 2012 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat de tuchtsanctie van het ontslag wordt opgelegd.

Met een aangetekend schrijven van 9 januari 2013 tekent verzoekende partij beroep aan tegen deze beslissing.

## **2. Over de ontvankelijkheid**

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld.

## **3. Over het verloop van de procedure**

Met een aangetekend schrijven van 18 januari 2013 worden het tuchtdossier overgemaakt.

Er werd geen toelichtende memorie ingediend.

Met een aangetekend schrijven van 20 februari 2013 wordt het verweerschrift overgemaakt.

De Kamer van beroep hoort de partijen in openbare zitting op 6 maart 2013.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

Op vraag van verwerende partij worden ... en ... gehoord als getuige.

## **4. Over de grond van de zaak**

4.1. Verzoekende partij werpt een schending van de rechten van de verdediging op die zich voordeed bij het opleggen van de ordemaatregel van de preventieve schorsing. De Kamer van beroep wijst op het bestaan van een zelfstandige procedure van beroep tegen onregelmatigheden die zich in die fase voordoen en verklaart zich onbevoegd om over het ingeroepen bezwaar uitspraak te doen.

4.2. Verzoekende partij ontkent niet dat zeer frequent gebruik gemaakt werd van de klascomputer om te surfen naar pornowebsites. Verzoeker ontkent met klem dat hij ooit zou hebben gesurft naar dergelijke sites terwijl leerlingen in het lokaal aanwezig waren. Hij wijst er ook op dat uit het strafrechtelijk onderzoek is gebleken dat er in het geheel geen sprake is van kinderpornografie en dat er ook nooit enig grensoverschrijdend gedrag ten aanzien van leerlingen is vastgesteld.

Verwerende partij bevestigt dat er geen sprake is van kinderpornografie of persoonlijk grensoverschrijdend gedrag tegenover leerlingen. Zij handhaaft wel met nadruk de tenlastelegging dat er ook is gesurft tijdens de uren van de opvang waar verzoeker voor instond en tijdens zijn lessen. Zij leidt dit af uit de vergelijking van de in het kader van het strafrechtelijk onderzoek opgemaakte lijst van surfacties met de lesagenda van de

verzoeker, de lesroosters en de aanwezigheidsregisters. Er worden zes data met overeenstemmende uren van surfen en lesactiviteit van verzoeker aangegeven.

4.3. Verzoekende partij stelt vragen bij de manier waarop de verwerende partij het bewijsmateriaal heeft verzameld. Uit het dossier en de debatten voor de Kamer blijkt dat de opzoeken naar het surfgedrag uitsluitend in het kader van het strafrechtelijk onderzoek zijn verlopen. Voor de vergelijking met de schoolgegevens werd de lesagenda van verzoeker opgezocht in zijn klascomputer. Bij het feit dat dit gebeurde in zijn afwezigheid zouden vragen kunnen worden gesteld. Ter zitting blijkt dat de leerkrachten zelf mogen beslissen hoe zij de lesagenda, die ze altijd moeten kunnen voorleggen, bewaren. Na het horen van de getuigen over de werkwijze bij het opzoeken van de lesagenda verklaart verzoeker geen bezwaren te handhaven tegen het feit dat de schooldirectie in zijn afwezigheid zijn lesagenda heeft opgezocht in de klascomputer. Verwerende partij brengt ook geen enkele concrete aanwijzing aan die zou laten vermoeden dat de bij het vergelijken van de gegevens gebruikte agenda niet de werkelijk door de verzoeker opgestelde agenda zou zijn geweest.

4.4. Uit het onderzoek in het kader van de strafprocedure blijkt dat tijdens de uren van de voor- en naschoolse opvang herhaaldelijk werd gesurft naar pornosites, dat dit ook tijdens de lessen op dinsdagmorgen herhaaldelijk, op andere dagen soms, op vrijdagmiddag frequent gebeurde.

Verzoeker stelt dat dit nooit gebeurd is in aanwezigheid van de leerlingen. Wat de opvang betreft wijst hij op het feit dat hij soms voor opvang op school was zonder dat er leerlingen aanwezig waren en zou er rekening moeten worden gehouden met het feit dat de opvang soms gebeurde in het lokaal naast zijn klas. Voor het surfen tijdens de lessen verwijst hij in eerste instantie naar de dinsdagmorgen wanneer zijn leerlingen naar de zwembad zijn. Eerst in het beroepschrift wordt voor het schijnbaar surfen op andere lessen als verklaring ingeroepen dat het hier zou gaan om de weergave van een enkel moment in de analyse, waarop de site in geminimaliseerde status onder symboolvorm op de werkbalk verscheen. Verwerende partij verwierpt deze verklaring onder verwijzing naar het verslag van de gerechtelijke analyse waarin gesteld is dat de opgegeven uren de weergave zijn van het laatste bezoek op de site.

4.5. De Kamer van beroep is van oordeel dat de verzoekende partij niet overtuigend de vaststellingen uit de analyse in het strafonderzoek weerlegt, waarin gesteld wordt dat tijdens de lessen tussen 8.15 en 16.00 uur af en toe pornografische websites werden geconsulteerd. De Kamer van beroep moet instemmen met verwerende partij dat zelfs al zou het gaan om geminimaliseerde status, verzoeker niet alle garanties kon bieden tegen het risico dat de leerlingen op een eenvoudige manier zouden worden geconfronteerd met de gegevens van de website. Dezelfde overweging geldt voor het risico van onverwacht binnenkomen van leerlingen die werden opgevangen in een aanpalend lokaal.

De Kamer van beroep is van oordeel dat verzoeker daarmee op ernstige wijze is tekort gekomen aan de verplichting om in alles het belang van de leerlingen te behartigen en alles te vermijden wat het vertrouwen van het publiek kan schaden of afbreuk kan doen aan de eer of de waardigheid van zijn functie in het onderwijs (art. 9 en 11 Decreet rechtspositie).

Door voor het surfen naar pornowebsites buiten de schooluren uit te wijken naar het klaslokaal onder de mom van schoolwerk of voetbal kijken heeft de verzoeker misbruik gemaakt van het vertrouwen van het schoolbestuur. Dit surfen werd ook voortgezet op uren dat de leerlingen op school aanwezig waren en soms zelfs onder zijn toezicht stonden, waarbij de verzoeker niet kon uitsluiten dat leerlingen met zijn surfgedrag konden in aanraking komen. Het schoolbestuur kon dit, naar het oordeel van de Kamer van beroep, in redelijkheid als een onherstelbare inbreuk op het noodzakelijke vertrouwen in een overigens bijzonder verdienstelijke leerkracht aanzien.

## BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 28 september 2011;

Na beraadslaging,

Met unanimiteit,

### **Enig artikel:**

De tuchtmaatregel van het ontslag wordt bevestigd.

Brussel, 6 maart 2013

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer R. VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouw B. VAN DE STEENE en de heren A. JANSSENS en P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouwen H. LAVRYSEN en K. VERPOTEN en de heer P. VERCRUYSSSE,  
vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waar van een voor elke partij en een voor het  
dossier van de Kamer.

De secretaris,  
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,  
Raf VERSTEGEN