

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2013 / 3 / ... / 1 juli 2013

Inzake ..., wonende te ...,
 vertegenwoordigd en bijgestaan door ..., advocaat,

 verzoekende partij,

tegen inrichtende macht VZW ... met maatschappelijke zetel te ...,
 vertegenwoordigd door ... , voorzitter Raad van Bestuur en ..., algemeen
 directeur,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verwerende partij.

Met een ter post aangetekende brief van 23 mei 2013 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van 7 mei 2013 van de Inrichtende macht VZW ... waarbij hij bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst.

Met een ter post aangetekende brief van 7 juni 2013 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van 24 mei 2013 van de Inrichtende macht VZW ... waarbij hij bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is een vast benoemd personeelslid en sinds 1 september 2009 halftijds tewerkgesteld als directielid op ... en halftijds als coördinerend directeur van de scholengemeenschap ... waarvan de vzw ... deel uitmaakt.

Met een ter post aangetekende brief van 7 mei 2013 wordt aan de verzoeker meegedeeld dat een tuchtonderzoek tegen hem wordt ingesteld.

Met een ter post aangetekende brief van dezelfde datum wordt aan de verzoekende partij meegedeeld dat hij preventief wordt geschorst bij hoogdringendheid en wordt hij uitgenodigd voor een hoorzitting daaromtrent op 17 mei 2013. Inbreuken op volgende bepalingen worden vastgesteld:

- Verplichting tot het behartigen van het belang van de leerlingen en de school waarin ze zijn tewerkgesteld;
- Persoonlijk en nauwgezet uitvoeren van de taken die worden opgedragen, met inachtneming van de verplichtingen welke door of krachtens de wet of het decreet en door het Algemeen reglement zijn opgelegd;
- Zich in dienstbetrekkingen en in omgang met leerlingen en het publiek op een correcte wijze gedragen en alles vermijden wat het vertrouwen van het publiek kan schaden;
- Verplichtingen die voortvloeien uit de specificiteit van het opvoedingsproject.

Tegen de beslissing van 7 mei 2013 stelt verzoekende partij beroep in met een ter post aangetekende brief van 23 mei 2013.

Na de hoorzitting op 17 mei beslist het schoolbestuur op 24 mei 2013 de preventieve schorsing die bij hoogdringendheid was uitgesproken te bevestigen.

Tegen die bevestigende beslissing van 24 mei 2013 wordt door verzoekende partij eveneens beroep ingesteld met een ter post aangetekende brief van 7 juni 2013.

2. Over de ontvankelijkheid

De beide beroepen zijn binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld.

3. Over het verloop van de procedure

Met een ter post aangetekende brief van 4 juni 2013 maakt verzoekende partij een memorie van toelichting over.

Met een ter post aangetekende brief van 7 juni 2013 wordt het verzoekschrift tegen de beslissing van 24 mei 2013 overgemaakt.

Naar aanleiding van het beroep van 7 mei 2013 maakt het schoolbestuur met een ter post aangetekende brief van 12 juni 2013 het dossier over.

Op 17 juni 2013 komt de kamer van beroep samen. De behandeling wordt, na overleg met de partijen, uitgesteld naar 1 juli 2013. Aan het schoolbestuur wordt gevraagd bijkomende documenten over te maken met betrekking tot de formele regelmatigheid van de bestreden beslissingen.

Naar aanleiding van het beroep van 7 juni 2013 maakt het schoolbestuur met een ter post aangetekende brief van 20 juni 2013 het dossier over.

Via e-mail bezorgt de verwerende partij, op vraag van de voorzitter, aan de Kamer van beroep op 28 juni 2013 enkele aanvullende documenten. Ter zitting blijkt dat deze

documenten eerst net voor de aanvang van de zitting aan de verzoekende partij werden overgemaakt.

Met instemming van de partijen wordt ter zitting beslist om de beide beroepen samen te voegen.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Verzoekende partij voert een aantal argumenten aan op grond waarvan zou moeten worden besloten dat de bestreden beslissingen formeel ongeldig zouden zijn tot stand gekomen. De kamer komt na onderzoek tot het besluit dat er geen formele tekortkomingen kunnen worden vastgesteld die tot een vernietiging van de beslissing moeten leiden.

4.2. Vooreerst zou uit de VZW-wetgeving volgen dat de beslissing tot oprichting van een tuchtcommissie een delegatie van bevoegdheden van de raad van bestuur inhouden die zonder publicatie in het Staatsblad niet tegen derden kan worden ingeroepen.

De Kamer van beroep is daarentegen van oordeel dat een raad van bestuur van een vereniging zich ook op het algemeen contracten- en verbintenissenrecht kan beroepen om aan aparte personen een volmacht te geven om de tuchtprocedure af te handelen. Dit standpunt wordt gedeeld in de rechtsleer.

“Een tweede wijze om op het vlak van de vertegenwoordigingsbevoegdheid af te wijken van de principiële collegialiteit bestaat in het toekennen van een bijzondere volmacht. In dat geval worden één of meer personen middels een specifiek besluit gemachtigd de VZW voor één of meer precieze handelingen te verbinden. Anders dan bij een één- of meer handtekeningenclausule of bij het dagelijks bestuur, is de grondslag in voorkomend geval louter verbintenisrechtelijk.” (F. HELLEMANS, in *VZW en stichting*, die Keure 2005, 191).

“Hiervoor is geen clausule vereist in de statuten, maar volstaat een beslissing in de raad van bestuur, die in het verslag wordt opgenomen. Deze aparte volmachten kunnen worden gegeven aan bestuurders of aan derden.” (S. MATHEI, *De VZW stap voor stap*, Brussel 2005, 212).

4.3. Op de tweede plaats wijst verzoeker op de gebrekkige opbouw van het verantwoordingsdossier. Volmachten worden aanvankelijk niet, later slechts weigerachtig voorgelegd. Uiteindelijk blijken slechts twee volmachten te zijn gegeven, terwijl het verslag van de raad van bestuur er nog drie vermeldde. Verzoekende partij stelt dat deze volmachten van bij de aanvang van de procedure hadden moeten gevoegd zijn bij de beslissing van de raad van bestuur en dat de werkwijze van de verwerende partij voor gevolg heeft dat zij niet meer in staat is om de verzoekende partij een redelijk vertrouwen in het correct verloop van de procedure te geven. Verzoekende partij tekent ook bezwaar aan tegen het feit dat het uittreksel uit het verslag van de raad van bestuur waarin de tuchtcommissie werd aangesteld eerst net voor de aanvang van de zitting van de kamer

werd overhandigd in een versie ondertekend door twee leden van de raad van bestuur zoals de statuten dat vereisen.

De kamer van beroep betreurt ten eerste dat de verwerende partij er slechts slepend toe komt om aan de verzoekende partij alle verantwoordingsstukken voor te leggen waar die recht op heeft en waar de verzoekende partij reeds bij het verhoor om gevraagd heeft. De Kamer moet evenwel vaststellen dat op het ogenblik waarop hij moet beslissen alle vereiste verantwoordingsstukken voorliggen onder handtekening van ten minste twee leden van de raad van bestuur, of handtekening en dagtekening van de volmachtdragers. De bewijskracht van deze stukken zou voor de kamer enkel in een procedure voor valsheid in geschrifte kunnen worden ontkracht.

4.4. Het wordt niet betwist dat de raad van bestuur volgens de laatste publicatie in de bijlagen van het Staatsblad uit tien leden bestaat. Bij lezing van de statuten, waarvan voor het eerst op de zitting een exemplaar aan de kamer wordt voorgelegd, blijkt dat de raad van bestuur geldig vergadert in aanwezigheid van tenminste de helft van de leden en dan beslist bij meerderheid van stemmen (art. 26). Uit het uittreksel van de notulen van de raad van bestuur van 6 [7] mei 2013 waarop de tuchtcommissie werd samengesteld, waren drie leden aanwezig en twee bij volmacht vertegenwoordigd, zodat de raad van bestuur geldig kon beslissen.

4.5. De kamer kan de verzoekende partij ook niet volgen waar zij voorhoudt dat de tuchtprocedure waar de preventieve schorsing op geënt is, nietig zou zijn omdat er geen feiten ten laste gelegd worden die minder dan zes maand bekend waren aan de raad van bestuur. De kamer moet onderzoeken of de feiten die voor het inzetten van de tuchtprocedure waaraan een preventieve schorsing wordt gehecht, een elementaire geloofwaardigheid hebben. Het doorgedreven onderzoek van deze feiten moet voorbehouden blijven voor de tuchtprocedure zelf. Naar het oordeel van de kamer is de tuchtprocedure niet op kennelijk ongeloofwaardige grond ingezet.

4.6. Verzoekende partij voert ten slotte als middelen aan dat de feiten die de preventieve schorsing moeten verantwoorden niet in de beslissingen van 7 mei 2013 en 24 mei 2013 worden vermeld en dat dus ook niet verantwoord wordt waarom die feiten een preventieve schorsing zouden rechtvaardigen.

De feiten die in het gesprek van 2 mei 2013 aan de verzoeker werden voorgelegd en zijn onmiddellijke reactie daarop zoals vermeld in de beslissing van 7 mei 2013 kunnen, naar het oordeel van de kamer, niet als verantwoording voor een dringende tijdelijke verwijdering uit de school worden ingeroepen. Uit de beslissing van 7 mei 2013 blijkt dat op 2 mei nog gewerkt werd aan een afsprakennota om tot een betere samenwerking te komen.

In de beslissing van 7 mei 2013 is te lezen dat op 6 mei “het schoolbestuur geconfronteerd [werd] met feiten waarbij inbreuken op volgende bepalingen uit het decreet rechtspositie werden vastgesteld”. Wat volgt blijft beperkt tot het aanhalen van de artikelen uit het decreet rechtspositie die de verplichtingen van het personeel *in abstracto*

omschrijven (art. 9 – 11 en 15 Decreet rechtspositie 27 maart 1991). Dat er in de brief van dezelfde datum waarin de start van de tuchtprocedure wordt meegedeeld, meer concrete feiten uit het schooljaar 2012-13 worden aangehaald kan aan dit tekort niet verhelpen. De kamer van beroep wijst er op dat de preventieve schorsing als een zelfstandige procedure moet worden beschouwd. Bovendien moet worden aangetoond waarom de ingeroepen feiten een preventieve schorsing rechtvaardigen. Een passe-partoutformule dat “uw aanwezigheid op dit ogenblik niet verenigbaar is met het belang en de goede werking van de school” is nietszeggend. Tegen een dergelijke abstracte tenlastelegging kan geen verweer worden gevoerd.

Tijdens de hoorzitting van 17 mei 2013 werd de verzoekende partij geconfronteerd met een aanvullende nota “Verduidelijking en concretisering redenen tot preventieve schorsing”. Dat deze nota voor het eerst op de hoorzitting werd voorgelegd is een flagrante schending van het art. 5 eerste lid van het Tuchtbesluit van 22 mei 1991 dat bepaalt dat de redenen om tot preventieve schorsing over te gaan ten laatste drie werkdagen voorafgaand aan het verhoor schriftelijk moeten worden meegedeeld aan het personeelslid. Door de laattijdige mededeling van de ingeroepen gronden voor het opleggen van een preventieve schorsing zijn de rechten van de verdediging opnieuw wezenlijk geschonden.

Ter zitting benadrukt de verwerende partij het onaanvaardbaar gedrag waarvan verzoeker bij zijn terugkeer op school na zijn ziekteverlof op 6 mei zou hebben blijk gegeven en dat zijn aanwezigheid tijdelijk onmogelijk zou hebben gemaakt. De kamer moet vaststellen dat daarmee, voor zover uit het dossier kan worden opgemaakt, voor het eerst in de procedure duidelijk inhoud gegeven wordt aan “de feiten” waarmee het schoolbestuur op 6 mei geconfronteerd werd. Deze mededeling is hoe dan ook laattijdig. De kamer haalt dit gegeven enkel nog aan omdat hij er een illustratie te meer in ziet van het feit dat de verwerende partij de motieven die zij meent te hebben om tot een preventieve schorsing over te gaan niet heeft weten in te passen in een procesgang die de rechten van de verdediging eerbiedigde. In die omstandigheden kan de preventieve schorsing niet gehandhaafd blijven.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 28 september 2011;

Gelet op de hoorzitting van 1 juli 2013;

Na beraadslaging,

Met unanimiteit,

Enig artikel:

De beslissing tot het opleggen van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid van 7 mei 2013 en de bevestigende beslissing tot het opleggen van de preventieve schorsing na verhoor van 24 mei 2012 worden vernietigd.

Brussel, 1 juli 2013.

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer R. VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouw E. WERBROUCK en de heer P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw H. LAVRYSEN en de heren M. BORREMANS en B. VERHAEGEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Na loting om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer B. Verhaegen niet deel aan de stemming

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

De secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Raf VERSTEGEN