

# KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

## BESLISSING

GVO / 2013 / 6 / ... / 18 september 2013

Inzake           ..., wonende te ...,  
                  vertegenwoordigd door ..., advocaat,  
  
                  verzoekende partij,

tegen            inrichtende macht VZW ... met maatschappelijke zetel te ... ,  
                  vertegenwoordigd door ..., directeur en ..., coördinator centrum leren en  
                  werken,  
                  bijgestaan door ..., advocaat,  
  
                  verwerende partij.

Met een aangetekende brief van 16 juli 2013 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van 1 juli 2013 van de Inrichtende macht VZW ... waarbij de tuchtsanctie van de schorsing voor zes maanden wordt opgelegd.

### 1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is een vast benoemd personeelslid aan het ....

Met een aangetekend schrijven van 10 november 2010 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat er een tuchtonderzoek wordt ingesteld. De aanleiding voor dit tuchtonderzoek is : *“grensoverschrijdend gedrag tegenover leerlingen die thuis uitgenodigd worden ondanks een eerder verbod en ongeoorloofd SMS-verkeer met een betreffende leerling”*.

Met een aangetekend schrijven van 10 november 2010 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat hij bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst voor de duur van het tuchtonderzoek.

Met een aangetekend schrijven van 17 november 2010 wordt, na verhoor, aan verzoekende partij meegedeeld dat de bij hoogdringendheid opgelegde preventieve schorsing wordt bevestigd.

Met een schrijven van 9 april 2013 deelt de Procureur de Konings mee dat de na klacht wegens grensoverschrijdend gedrag geopende zaak zonder gevolg werd gerangschikt.

Met een aangetekend schrijven van 13 juni 2013 wordt verzoekende partij opgeroepen voor het tuchtverhoor. Verzoekende partij wordt gehoord op 1 juli 2013.

Met een aangetekend schrijven van 1 juli 2013 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat de tuchtstraf van 6 maanden schorsing wordt opgelegd.

Met een aangetekend schrijven van 16 juli 2013 tekent verzoekende partij beroep tegen de beslissing van 1 juli 2013.

## **2. Over de ontvankelijkheid**

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld.

## **3. Over het verloop van de procedure**

Met een e-mail van 6 augustus 2013 vraagt ..., advocaat van verzoekende partij, de oproeping van een 10-tal getuigen.

Met een schrijven van 26 augustus 2013 wordt het dossier overgemaakt.

Er wordt geen aanvullende memorie ingediend.

Met een aangetekend schrijven van 4 september 2013 wordt een verweerschrift ingediend alsook enkele bijkomende stukken.

Er worden geen leden van de Kamer van beroep gewraakt.

De partijen worden door de Kamer van beroep gehoord in de openbare zitting van 18 september 2013.

De Kamer hoort als getuigen de heren ..., ... en ....

Een vierde getuige laat zich verontschuldigen.

## **4. Over de grond van de zaak**

4.1. Verzoekende partij voert aan dat haar de ondertekende beslissing niet is meegedeeld. Dat maakt het haar onmogelijk om na te gaan wie de beslissing genomen heeft en of ze regelmatig is tot stand gekomen. Zij merkt ook op dat het verslag van de raad van bestuur van 15 november 2010 waarin de tuchtcommissie werd aangesteld, niet ondertekend is.

Met de verwerende partij neemt de kamer van beroep aan dat niets verhindert dat de formele regelmatigheid van de procedure bij de behandeling van het beroep wordt aangetoond door het voorleggen van bewijskrachtige stukken. Dit geldt des te meer nu de verzoekende partij op dit punt geen vragen heeft gesteld in de eerste fase van de procedure.

De kamer stelt vast dat de beslissing van de raad van bestuur van 15 november 2010 tot aanstelling van de tuchtcommissie inderdaad vastgelegd is in een niet ondertekend document. De verwerende partij heeft met het verweerschrift aanvullend een document met de samenstelling van de raad van bestuur en ondertekende beslissing van de raad van bestuur van 18 november 2010 neergelegd waarin de beslissing tot aanstelling van de tuchtcommissie uitdrukkelijk werd bekrachtigd. Het neergelegde tuchtdossier bevat ook de door de leden van de tuchtcommissie ondertekende tuchtbeslissing die woordelijk was opgenomen in de aangetekende brief van 1 juli 2013 waarin de tuchtbeslissing werd meegedeeld. De kamer is van oordeel dat passend is aangetoond dat de tuchtbeslissing formeel op correcte wijze is tot stand gekomen en zonder schending van de rechten van de verdediging aan de verzoekende partij is meegedeeld.

4.2. De verzoekende partij wijst er op dat de ten laste gelegde feiten op straffe van nietigheid in de oproepingsbrief voor het tuchtverhoor zelf moeten zijn opgenomen (art. 8, § 5, 1°, Tuchtbesluit 22 mei 1991). Zij stelt dat in casu de oproepingsbrief de ten laste gelegde feiten onvoldoende situeert in tijd en ruimte.

Verwerende partij is van oordeel dat de betrokkene uit de voorgeschiedenis (preventieve schorsing, strafonderzoek) en op grond van het tuchtdossier volledig op de hoogte was van de ten laste gelegde feiten.

De oproepingsbrief is in volgende bewoordingen gesteld:

*“De volgende feiten worden u dan ook ten laste gelegd: grensoverschrijdend gedrag en ongewenste intimiteiten ten aanzien van minstens één en mogelijks meerdere leerlingen, ondanks eerdere waarschuwingen.”*

In de oproepingsbrief wordt geen naam van een betrokken leerling meegedeeld en geen, ook maar korte vermelding van tijd en ruimte waarin de feiten zich hebben voorgedaan. De kamer van beroep moet vaststellen dat de rechtspraak met betrekking tot de oproeping voor het tuchtverhoor en het tuchtbesluit van 22 mei 1991 op dit punt erg strikt zijn. Het is de kamer van beroep niet toegestaan om tegen deze door de regelgever gekozen en op straffe van nietigheid voorgeschreven formele rechtsbescherming in, rekening te houden met de kennis van de feiten die de betrokkene op een andere wijze kan hebben verworven. Het ontbreken van voldoende precieze gegevens in de oproepingsbrief heeft de nietigheid van de oproepingsbrief en daardoor ook van de procedure in eerste aanleg tot gevolg (cf. RvS nr. 128.185, 16 februari 2004 en Kamer van beroep Gesubsidieerd Officieel Onderwijs 2007/126, 14 november 2007; KvB. GVO 2011/4, 25 mei 2011).

4.3. De devolutieve werking van het beroep bij de Kamer van Beroep heeft in principe tot gevolg dat de gebreken in de procedure die tot de tuchtstraf hebben geleid, worden gedekt door de procedure in beroep. Dit geldt echter niet wat betreft de regels met betrekking tot de verjaring van de tuchtfeiten en de voorschriften die uitdrukkelijk op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven (KvB GOO/2010/140). De Raad van State oordeelde ook in die zin: “De miskennis van substantiële vormvereisten of andere fundamentele fouten, gepleegd in eerste aanleg, kunnen in een later stadium niet worden rechtgezet of hersteld en tasten derhalve de regelmatigheid van de daaropvolgende procedures eveneens aan.” (RvS nr. 207.448, 20 september 2010). De kamer is niet bevoegd om zich verder over de grond van de zaak uit te spreken.

## BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 28 september 2011;

Met meerderheid van stemmen (6/1):

### **Enig artikel:**

De tuchtmaatregel van de schorsing voor 6 maand wordt vernietigd.

Brussel, 18 september 2013

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer R. VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouwen S. WALSCHOT en E. WERBROUCK en de heer P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw H. LAVRYSEN en de heren M. BORREMANS, L. BRUSSEEL, P. GREGORIUS, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer M. Borremans niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de Kamer.

De secretaris,  
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,  
Raf VERSTEGEN