

# KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

## BESLISSING

GVO / 2013 / 8 / ... / 25 september 2013

Inzake           ..., wonende te ...,  
                    bijgestaan door ..., COC

                    verzoekende partij,

tegen            inrichtende macht VZW ... met maatschappelijke zetel te ...,  
                    vertegenwoordigd door ..., afgevaardigd bestuurder,  
                    bijgestaan door ..., advocaat,

                    verwerende partij.

Met een aangetekende brief van 18 juli 2013 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van 15 juli 2013 van de Inrichtende macht VZW .. waarbij de tuchtsanctie van de schorsing van één week wordt opgelegd.

### 1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is een vast benoemd personeelslid, leerkracht praktijk, aan het ... te ...

Met een schrijven van 26 maart 2013 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat er een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

Met een aangetekend schrijven van 24 mei 2013 wordt verzoekende partij opgeroepen voor verhoor en worden volgende feiten ten laste gelegd:

- “ - *U hebt op 15 maart 2013 geen toezicht gehouden op de u toevertrouwde leerlingen (inductiekeuken, omstreeks 15u), met als gevolg een arbeidsongeval van leerling ...;*
- *U hebt daarover aan ... verklaringen afgelegd op 16 maart en op 18 maart 2013, die niet stroken met de werkelijkheid, zoals verteld door de betrokken leerling.*”

Verzoekende partij wordt gehoord op 3 juli 2013.

Met een aangetekend schrijven van 15 juli 2013 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat de tuchtstraf van de schorsing van één week wordt opgelegd.

Met een aangetekend schrijven van 18 juli 2013 tekent verzoekende partij beroep tegen de beslissing van 15 juli 2013.

## **2. Over de ontvankelijkheid**

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld.

## **3. Over het verloop van de procedure**

Op 24 juli 2013 wordt het tuchtdossier overgemaakt.

Er wordt geen aanvullende memorie ingediend.

Met een aangetekend schrijven van 27 augustus 2013 worden het verweerschrift en enkele bijkomende stukken ingediend.

Er worden geen leden van de Kamer van beroep gewraakt en geen getuigen gehoord.

De partijen worden door de Kamer van beroep gehoord in de openbare zitting van 25 september 2013.

## **4. Over de grond van de zaak**

4.1. De verzoeker houdt voor dat hij het nazien van de leerlingenevaluaties, dat in een aanpalend lokaal gebeurde, regelmatig heeft onderbroken om toezicht te houden in de keuken en dat hij op het ogenblik van de feiten in de keuken aanwezig was. Verzoekende partij stelt verder dat ook het beste toezicht niet elk ongeval kan voorkomen.

Verwerende partij wijst op tegenstrijdigheden in de opeenvolgende verklaringen van verzoeker. De ene keer heeft hij de leerling zien vallen, de andere keer stond hij met zijn rug naar de leerling zodat hij niet kon zien wat zich precies afspeelde. Zij stelt dat de verklaring van de verzoeker als zou hij op het ogenblik van de feiten aanwezig geweest zijn in de keuken in strijd is met wat leerlingen daarover verklaren. Zij benadrukt dat goed toezicht inderdaad niet elk ongeval kan voorkomen, maar dat een beter toezicht in casu wel degelijk voor een grotere rust onder de leerlingen had gezorgd en de risicosituatie had kunnen voorkomen.

4.2. De kamer van beroep is van oordeel dat het verschil tussen de verklaring van 16 maart en die van 18 maart, afgelegd in het kader van de arbeidsongevallenverzekering, begrijpelijk is omdat de leerling die ten val kwam, ondertussen zelf preciseerde wat zich had voorgedaan. De kamer stelt niettemin vast dat verzoeker in de hoorzitting geen consistente verklaring geeft van het verloop van het incident en dat zijn verklaringen in strijd zijn met verklaringen van de leerlingen. Dat hij het nazicht van de evaluatieschriften telkens weer zou hebben onderbroken om in de keuken toezicht te houden wordt tegengesproken door de verklaring van zijn collega die stelt dat de verzoeker tijdens het invullen van de evaluatieschriften het restaurant niet verlaten heeft tot op het ogenblik dat een leerling uit zijn groep hem kwam verwittigen dat er een ongeluk gebeurd was in de keuken. De kamer acht het bewezen dat de verzoeker bij het

organiseren van zijn toezicht op de leerlingen niet de zorgvuldigheid aan de dag heeft gelegd die van hem mocht worden verwacht.

4.3. Verzoeker werd er een tiental dagen voor het hier besproken incident op gewezen dat hij zorgvuldig toezicht moest houden op de leerlingen. De Kamer ziet niet in op welke grond de stukken die daarop betrekking hebben uit het dossier zouden moeten worden geweerd, zoals de verzoekende partij vraagt. De stukken zaten in het dossier dat voor het verhoor werd meegedeeld en zij bevatten geen zelfstandige tuchtfeiten die ook in de oproepingsbrief hadden moeten worden vermeld. Dat zo kort na een waarschuwing opnieuw een tekortkoming wordt vastgesteld kon de tuchtoverheid terecht als een verzwarende omstandigheid in rekening brengen. De kamer kan de gekozen strafmaat niet onredelijk noemen.

## BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 28 september 2011;

Met meerderheid van stemmen (7/2):

### **Enig artikel:**

De tuchtmaatregel van de schorsing voor één week wordt bevestigd.

Brussel, 25 september 2013

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer R. VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouwen A. DE MARTELAERE, B. PLETINCK en S. WALSCHOT en de heer P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw H. LAVRYSEN en de heren L. BRUSSEEL, P. GREGORIUS en P. VERCRUYSSSE, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de Kamer.

De secretaris,  
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,  
Raf VERSTEGEN