

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2013 / 9 / ... / 25 september 2013

Inzake ..., wonende te ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verzoekende partij,

tegen inrichtende macht VZW ... met maatschappelijke zetel te ...,
 vertegenwoordigd door ..., voorzitter en ..., directeur,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verwerende partij.

Met een aangetekend schrijven van 25 juli 2013 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van 2 juli 2013 van de Inrichtende macht VZW ..., meegedeeld op 12 juli 2013, waarbij de tuchtsanctie van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is een vast benoemd wiskundeleraar aan het ... te ...

Met een aangetekend schrijven van 10 juli 2012 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat er een tuchtonderzoek wordt opgestart en dit op grond van volgende feiten:

- “ - *Op donderdag 28 juni 2012 werden wij door de politie van ... in kennis gesteld van het feit dat u was opgepakt en aangehouden in het kader van het bezitten en dealen van drugs (cocaine);*
- *In de periode van vrijdag 29 juni tot woensdag 4 juli verschenen hierover verschillende krantenberichten waarin de naam van de school uitdrukkelijk werd vernoemd;*
- *Op dinsdag 3 juli vernamen wij via de pers dat uw aanhouding met 1 maand verlengd is;*
- *Op donderdag 5 juli vernamen wij via de politie van ... dat u ten aanzien van hen bekende deze feiten te hebben gepleegd.”*

Met een aangetekend schrijven van 10 juli 2012 wordt verzoekende partij opgeroepen voor verhoor.

Met een aangetekend schrijven van 24 augustus 2012 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat hij preventief wordt geschorst.

De Correctionele Rechtbank te ... veroordeelt verzoekende partij bij vonnis van 7 maart 2013. Tijdens deze procedure heeft de vzw ... zich burgerlijke partij gesteld.

Met een aangetekend schrijven van 22 mei 2013 wordt verzoekende partij opgeroepen voor een tuchtverhoor. Het verhoor vindt plaats op 2 juli 2013.

Het Hof van Beroep te ... trekt de gevangenisstraf op van 3 tot 5 jaar. De burgerlijke partijstelling van de vzw wordt afgewezen bij gebrek aan causaliteit.

Met een aangetekend schrijven van 12 juli 2013 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat de tuchtstraf van het ontslag wordt opgelegd.

Met een aangetekend schrijven van 25 juli 2013 tekent verzoekende partij beroep tegen de beslissing van 12 juli 2013.

2. Over de ontvankelijkheid

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld.

3. Over het verloop van de procedure

Er wordt geen aanvullende memorie ingediend.

Eind augustus 2013 wordt het tuchtdossier overgemaakt.

Met een aangetekend schrijven van 10 september wordt het verweerschrift met enkele bijkomende stukken ingediend.

Er worden geen leden van de Kamer van beroep gewraakt.

De partijen worden door de Kamer van beroep gehoord in de openbare zitting van 25 september 2013.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Verzoekende partij is in beroep veroordeeld voor het verkopen van cocaïne. Zij wijst er op dat dit volledig buiten de school om gebeurde en dat verzoeker nooit verkocht aan leerlingen van de school of minderjarigen. Zij stelt dat deze verkoop moet worden beschouwd als een aangelegenheid uit het privéleven die niet als een tuchtfeit kan worden beschouwd (art. 17 Decreet rechtspositie 27 maart 1991). Zij ziet haar stelling bekrachtigd door het feit dat in beroep een vordering tot schadevergoeding van de school werd afgewezen wegens

afwezigheid van oorzakelijk verband tussen de gepleegde feiten en een eventueel te bewijzen schade van de school. Dit laatste zou zijn oorzaak vinden in de publiciteit die aan de misdrijven werd gegeven.

Verwerende partij wijst er op dat verzoeker onmiskenbaar is tekort gekomen aan de verplichtingen die hem in de artikelen 9 en 11 van het decreet rechtspositie zijn opgelegd. Verzoeker kan onmogelijk volhouden dat hij het belang van het onderwijs en van de leerlingen in het bijzonder heeft behartigd (art. 9). In strijd met het art. 11 heeft hij het vertrouwen van het publiek geschaad en fundamenteel afbreuk gedaan aan de eer en de waardigheid van zijn functie in het onderwijs. Verwerende partij haalt de strenge bewoordingen van de rechters in eerste aanleg en in beroep aan, waarin zij stellen dat verzoeker “die als leraar een voorbeeldfunctie had”, door zijn handelwijze de maatschappijordening, de volksgezondheid en inzonderheid de jeugd op ernstige wijze in gevaar heeft gebracht. In zijn hoedanigheid van leraar zou hij voor “de maatschappij en de jeugd in het bijzonder een voorbeeld moeten zijn op ethisch vlak”.

4.2. De kamer van beroep is van oordeel dat de feiten waarvoor verzoeker met een zware gevangenisstraf is veroordeeld, onmiskenbaar de sfeer van het privéleven te buiten gaan. Het door verzoekende partij ingeroepen artikel 17 van het decreet rechtspositie verhindert duidelijk niet dat feiten uit het privéleven die een weerslag hebben op de relatie tussen de leerlingen en het personeelslid en op het schoolleven ingeroepen worden als grondslag voor het nemen van een tuchtmaatregel. Het is naar het oordeel van de kamer van beroep evident dat verzoeker die zwaar gestraft wordt voor het dealen van cocaïne nu niet opnieuw als leerkracht voor de leerlingen kan verschijnen. Dat het hof van beroep de burgerlijke partijstelling van de school wegens gebrek aan oorzakelijk verband heeft afgewezen is hierbij irrelevant. Verzoeker mist na zijn veroordeling elke geloofwaardigheid als leerkracht, een functie die veronderstelt dat degene die ze bekleedt een voorbeeld kan zijn voor de leerlingen die hem worden toevertrouwd. De kamer besluit dat in die omstandigheden het ontslag, op de afzetting na, de enig mogelijke tuchtstraf is.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 28 september 2011;

Met unanimititeit;

Enig artikel:

De tuchtmaatregel van het ontslag wordt bevestigd.

Brussel, 25 september 2013

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer R. VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouwen B. PLETINCK en S. WALSCHOT en de heren A. JANSSENS en P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw H. LAVRYSEN en de heren M. BORREMANS, P. GREGORIUS, P. VERCRUYSSSE en B. VERHAEGEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer B. Verhaegen niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de Kamer.

De secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Raf VERSTEGEN