

# KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

## BESLISSING

**GVO / 2014 / 11 / ... / 26 augustus 2014**

Inzake           ..., wonende te ...,  
                  bijgestaan door ..., COC,  
  
                  verzoekende partij,

tegen            inrichtende macht vzw ... met maatschappelijke zetel te ...,  
                  vertegenwoordigd door ..., directeur en ..., voorzitter,  
                  bijgestaan door ..., advocaat,  
  
                  verwerende partij.

Met een aangetekend schrijven van 28 mei 2014 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van de Inrichtende macht vzw ... van 13 mei 2014 waarbij de tuchtmaatregel van de schorsing voor 3 maanden wordt opgelegd.

### **1. Over de gegevens van de zaak**

Verzoekende partij is vast benoemd als leerkracht in de tweede graad secundair onderwijs.

Met een aangetekend schrijven van 20 februari 2014 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat er een tuchtprocedure wordt opgestart.

Met een aangetekend schrijven van 19 maart 2014 wordt verzoekende partij opgeroepen voor verhoor. De volgende feiten worden ten laste gelegd:

*[1] “Uw denigrerende uitspraken op 07-10-2013 ten aanzien van de heer directeur ... in het bijzijn van twee collega-leraren;*

*[2] Uw pertinente weigering op 9 december 2013 om in te gaan op de vraag van de heer directeur ... om de modeloplossingen van uw examens te bezorgen en uw ongefundeerde beschuldigingen aan zijn adres dat hij modeloplossingen zou doorgeven aan leerlingen;*

*[3] Het in de leraarskamer ostentatief in de vuilbak gooien op 06-12-2013 van het door het schoolbestuur bekostigde sinterklaasgeschenk;*

*[4] Uw verbale agressie ten aanzien van leerling ... van 4 Economie op 31-01-2014 door hem tijdens de les meermaals uit te schelden voor ‘klootzak’;*

*[5] Uw denigrerende uitspraken op 31-01-2014 ten aanzien van mevrouw directeur ... en de directie in zijn geheel, wanneer zij u aanspreekt over het hiervoor vermelde incident met leerling ... en dit ondanks het feit dat u voor gelijkaardige feiten reeds een tuchtsanctie opliep op 06-06-2012 en ondanks correctiegesprekken op 21-09-2012, 19-12-2012, 17-10-2013, 09-12-2013 en 12-12-2013.”*

Met een aangetekend schrijven van 13 mei 2014 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat de tuchtstraf van de schorsing van drie maanden wordt opgelegd.

Met een aangetekend schrijven van 28 mei 2014 tekent verzoekende partij beroep aan tegen deze beslissing.

## **2. Over de ontvankelijkheid**

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld.

## **3. Over het verloop van de procedure**

Met een aangetekend schrijven van 20 juni 2014 wordt een toelichtende memorie alsook bijkomende stukken overgemaakt.

Met een aangetekend schrijven van 25 juni 2014 wordt het dossier overgemaakt.

Met een aangetekend schrijven van 14 juli 2014 wordt een verweerschrift overgemaakt.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt en geen getuigen opgeroepen.

De Kamer van beroep hoort de partijen in openbare zitting op 26 augustus 2014.

#### **4. Over de grond van de zaak**

4.1. Verzoekende partij stelt, daarin niet tegengesproken, dat het chronologisch overzicht, stuk 1 in het bij de Kamer ingediende tuchtdossier, niet voorkwam in het aan de verzoekende partij voorgelegde dossier en vraagt dat het stuk uit de debatten wordt geweerd.

De Kamer stelt vast dit stuk zuiver inventariserend is en geen eigen inhoud heeft. De Kamer gaat niet in op deze vraag.

4.2. Verzoekende partij roept schending in van artikel 8, § 5 van het tuchtbesluit doordat de eerste en de vijfde tenlastelegging de feiten onvoldoende nauwkeurig omschrijven. Het doen van “denigrerende uitspraken “ is een al te vage tenlastelegging.

Het tuchtbesluit legt op straffe van nietigheid de voorwaarden vast waaraan de oproeping voor het tuchtverhoor moet voldoen. In de rechtspraak van de kamers van beroep wordt gesteld dat de ten laste gelegde feiten voldoende precies moeten omschreven zijn om een verdediging mogelijk te maken. Uit het feit dat het om een strenge vormvoorwaarde gaat volgt dat, wanneer achteraf blijkt dat de verzoekende partij voldoende kennis van zaken had om zich te kunnen verdedigen, niettemin de nietigheid wordt vastgesteld van een oproepingsbrief waarin de feiten niet met de vereiste nauwkeurigheid worden omschreven (RvS 16 februari 2004, nr.128.185, bevestigt KvB GOO/2003/103).

De Kamer stelt vast dat de feiten in de eerste en vijfde tenlastelegging (denigrerende uitspraken tegenover twee directeurs) wel duidelijk in tijd en ruimte worden omschreven maar dat niet inhoudelijk wordt aangetoond waarom de uitspraken tegenover de directeurs als denigrerend worden gekwalificeerd. De oproepingsbrief bevat ook geen enkele verwijzing naar concrete stukken waarin de gebruikte algemene bewoordingen een meer precieze draagwijdte krijgen. De Kamer is van oordeel dat het artikel 8, § 5 van het tuchtbesluit geschonden is en dat de eerste en de vijfde tenlastelegging niet kunnen worden ingeroepen om de tuchtstraf te verantwoorden.

4.3. De Kamer stelt vast dat het tuchtdossier ernstige aanwijzingen bevat dat de verzoeker moeilijkheden is blijven maken over het indienen van de modeloplossingen van zijn examens en dat hij zich daarin niet correct heeft gedragen. Anderzijds heeft de verzoeker bij het tuchtverhoor een nota neergelegd waarin hij zich tegen de tweede tenlastelegging verdedigt. Zo ontkent verzoeker formeel de toch wel bijzonder ernstige tenlastelegging dat hij de directeur ervan zou hebben beschuldigd modeloplossingen door te geven aan de leerlingen.

In de tuchtbeslissing valt niet op te maken in welke mate de verwerende partij op dit verweer is ingegaan en het al of niet aanvaard heeft. Er is enkel te lezen dat in de nota van de verzoeker “de ten laste gelegde feiten meestal niet ontkend werden, maar wel geminimaliseerd werden”. Door op het precieze verweer niet in te gaan laat de verwerende partij uitschijnen dat zij de tenlastelegging onverkort handhaaft en voor bewezen houdt. Daarmee voldoet de tuchtbeslissing, zoals de verzoekende partij terecht aanvoert, niet aan de motiveringsplicht van artikel 8, § 8, tweede lid van het tuchtbesluit. De Kamer is van oordeel dat de niet tegengesproken ontkenning de directeur beschuldigd te hebben, geloofwaardig is. De Kamer is verder van oordeel dat de discussie over het tijdstip waarop de modelantwoorden moesten worden ingediend, allicht mede vanuit de wens het conflict niet op te drijven, niet eenduidig is verlopen maar neemt aan dat verzoeker zich daarbij ongepast tegenover de directeur heeft gedragen. De Kamer acht het niet bewezen dat dit gedrag ook de vorm van een tuchtrechtelijk te sanctioneren tekortkoming heeft uitgemaakt.

4.4. Verzoekende partij ontkent niet het Sinterklaasgeschenk van de school (chocolade) in de vuilnisbak te hebben gegooid. De Kamer ziet hierin een aanwijzing van het onvermogen van de verzoeker om op gepaste en volwassen wijze om te gaan met de gespannen verhoudingen waarin hij zich op school bevindt, maar kan hierin toch geen tekortkoming zien die met een tuchtstraf kan worden beteugeld.

4.5. Tussen partijen bestaat geen betwisting over het feit dat de verzoeker bij herhaling een leerling heeft uitgescholden voor ‘klootzak’. Hijzelf erkent dat ook een weerbarstig gedrag van een leerling nooit een verontschuldiging kan zijn om hem grof te beledigen. Daarmee is de verzoeker tekort gekomen aan zijn verplichting om het belang van de leerlingen en van de school te behartigen (art. 9 DRP) en zich correct te gedragen (art. 11 DRP).

4.6. De Kamer stelt vast dat de meerderheid van de tenlasteleggingen niet behouden kunnen worden. Anderzijds is het grof beledigen van een leerling een zware tekortkoming die op zich een ernstige tuchtstraf verantwoordt. De Kamer hoopt dat een schorsing tot en met 24 oktober 2014 verzoeker zal aanzetten om over zijn gedrag na te denken. Dat verzoeker reeds eerder voor gelijkaardig onbeheerst gedrag werd gestraft zou hem tot het inzicht moeten brengen dat hij toch echt wel werk moet maken van gedragsverandering, als hij zijn situatie op school niet van kwaad naar erger wil zien evolueren.

## BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 28 september 2011;

Na beraadslaging,

Met unanimiteit,

**Artikel 1:**

De tuchtmaatregel van de schorsing van 3 maanden wordt vernietigd.

Met unanimiteit,

**Artikel 2:**

De tuchtmaatregel van de schorsing tot en met 24 oktober 2014 wordt opgelegd.

Brussel, 26 augustus 2014

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer R. VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouwen B. PLETINCK en S. WALSCHOT en de heer M. KEPPENS, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw H. LAVRYSEN en de heren M. BORREMANS, P. VERCRUYSSSE en B. VERHAEGEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

Na loting om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt mevrouw H. Lavrysen niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waar van één voor elke partij en één voor het dossier van de Kamer.

De secretaris,  
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,  
Raf VERSTEGEN