

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2014 / 15 / ... / 1 oktober 2014

Inzake ..., wonende te ...,
 bijgestaan door ..., COC,

 verzoekende partij,

tegen inrichtende macht vzw ... met maatschappelijke zetel te ...,
 vertegenwoordigd door ..., voorzitter inrichtende macht en ...,
 afgevaardigd bestuurder,
 bijgestaan door ... , advocaten,

 verwerende partij.

Met een aangetekend schrijven van 18 juli 2014 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van de Inrichtende macht vzw ... van 4 juli 2014 waarbij de tuchtmaatregel van de schorsing voor 5 maanden wordt opgelegd.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is vast benoemd als leerkracht wiskunde aan de ... te

Met een aangetekend schrijven van 2 april 2014 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat er een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

Met een aangetekend schrijven van 15 april 2014 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat hij preventief wordt geschorst

Met een aangetekend schrijven van 4 juni 2014 wordt verzoekende partij opgeroepen voor verhoor dat plaatsvindt op 26 juli 2014.

Met een aangetekend schrijven van 7 juli 2014 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat de tuchtstraf van de schorsing voor 5 maanden wordt opgelegd. Als tuchtfeiten worden in aanmerking genomen:

“- de tijdelijke opsluiting van leerling ... (2J) in het lokaal 004 op de middag van 24 maart 2014 [...];

- de klachten van ouders van verschillende leerlingen uit het tweede jaar over uw pedagogisch, didactisch en persoonlijk handelen bij de uitvoering van uw opdracht als leraar (ondermeer te laat starten van de lessen, weigering om vragen te beantwoorden, onvoldoende uitleg, verbale agressie) [...];

- uw houding ten opzichte van de schooloverheid, zo uw weigering om na het evaluatiegesprek van 9 januari 2014 het verslag voor kennisgeving op verzoek van evaluator te ondertekenen [...]; uw verbaal agressieve aanvaring met directeur ... [...]; uw verbaal agressief en intimiderend gedrag en obstructie t.o.v. collega's [...]; de melding van nadrukkelijke dranklucht door verschillende ouders en collega's [...]; de eerdere incidenten zoals [...].

Met een aangetekend schrijven van 18 juli 2014 tekent verzoekende partij beroep aan tegen deze beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld.

3. Over het verloop van de procedure

Met een aangetekend schrijven van 7 augustus 2014 maakt verwerende partij het geïnventariseerd dossier over.

Met een aangetekend schrijven van 2 september 2014 wordt een verweerschrift overgemaakt.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt en geen getuigen opgeroepen.

De Kamer van beroep hoort de partijen in openbare zitting op 1 oktober 2014.

4. Over de grond van de zaak

4.1. De verwerende partij benadrukt dat de tuchtmaatregel steunt op een veelheid van feiten die wijzen op een volgehouden gedrag in strijd met verplichtingen die in de artikelen 9 en 11 van het decreet rechtspositie aan een personeelslid worden opgelegd. Sommige van deze feiten zijn te beschouwen als een probleem van didactisch disfunctioneren en kunnen in principe voorwerp zijn van een beoordeling binnen een evaluatieprocedure. Door de context en het pertinent volhouden van het gelaakte gedrag zijn een aantal daarvan naar de mening van de verwerende partij toch te beschouwen als tuchtfeiten. Verzoekende partij ontkent grotendeels de ten laste gelegde feiten of geeft aan de gebeurtenissen een verklaring die ze het karakter van tuchtfeit moeten ontnemen.

4.2. Wat betreft de tijdelijke opsluiting van een leerling bij het verlaten van de klas gaat de verwerende partij uit van het feit de leerlingen na het afgeven van hun kopij het lokaal verlaten hebben. Zodoende zou de betrokken leerling, die als enige de volledige lestijd heeft willen doorwerken aan zijn opdracht, gedurende geruime tijd ook als enige in de klas nog aanwezig geweest zijn. In die omstandigheden is het opsluiten van de leerling evident opzettelijk gebeurd, aldus de verwerende partij.

De verzoekende partij verklaart ter zitting dat ook de leerlingen die hun toets hadden afgewerkt en ingeleverd tot aan het belsignaal in de klas aanwezig bleven en allen gezamenlijk op zeer korte tijd de klas hebben verlaten. De verzoeker wordt daarin niet echt tegengesproken door de verwerende partij. Het bezwaar van de verwerende partij dat de verzoekende partij nu voor het eerst dit verweer aanvoert kan niet worden aanvaard. Het kwam de verwerende partij toe om, vooraleer zij deze gebeurtenis als een tuchtfeit ging beschouwen, er eerst de ware toedracht van vast te stellen. De verwerende partij toont naar het oordeel van de Kamer niet aan dat de verzoeker niet door een kleine onoplettendheid zoals hij zelf voorhoudt, maar opzettelijk de leerling in de klas heeft opgesloten. Het incident kan dan ook niet als een tuchtfeit worden aangenomen.

4.3. De klachten van de ouders en de leerlingen hebben een belangrijke mate betrekking op een gebrekkig pedagogisch-didactisch functioneren dat voorwerp moet zijn van een beoordeling in een evaluatieprocedure. Toch neemt de Kamer aan dat uit de vele verklaringen genoegzaam blijkt dat de verzoeker de leerlingen intimideert, ze soms zelfs brutaal afbeekt en beledigt. De verzuchtingen en klachten zijn dermate frequent voorkomend en gevarieerd geformuleerd dat ze niet kunnen worden afgedaan als het resultaat van een voorgestructureerd bevragsingsmodel. Er worden uitlatingen aangehaald als: “zeg manneke zou je gewoon geen BSO-richting kiezen als je dit niet begrijpt”, “zot, daar heb ik geen tijd voor” of “zwijg onnozelaar”. Een dergelijke houding die getuigt van

een manifest gebrek aan respect voor de vragende leerling is in strijd met het artikel 9 (het belang van de leerlingen behartigen) en het artikel 11 van het decreet rechtspositie (een correct gedrag ten aanzien van de leerlingen).

Het regelmatig de les te laat beginnen komt blijkbaar voor in een ontwerp van antwoordschema dat aan de ouders werd voorgelegd en zou daardoor kunnen beïnvloed zijn. Het betreft een op zich ernstige tekortkoming die voor de verwerende partij niet zo moeilijk te controleren was. Zij legt daarover geen eigen vaststellingen voor. De tenlastelegging, die wordt ontkend door de verzoeker, is daardoor niet onbetwistbaar bewezen.

4.4. De Kamer acht de tenlastelegging van verbaal agressief gedrag tegenover de directeur en collega's bewezen. De verklaringen in de stukken 9, 10, 12, 13, 55, 60 en 61 van het dossier zijn overeenstemmend, omstandig en precies. Zij kunnen niet door een eenvoudige ontkenning worden weerlegd. Uit het verweer blijkt ook dat de verzoekende partij geen realistische inschatting maakt van hoe hij zich in werkelijkheid in de ingeroepen situatie heeft gedragen. Wat hij rustig noemt wordt door de omgeving beschreven als onaanvaardbaar agressief en bedreigend. De in deze verklaringen aangeklaagde gedragingen gaan in tegen de plicht om zich correct te gedragen in de omgang met collega's (art. 11 DRP).

4.5. De tenlastelegging van het moedwillig opsluiten van een leerling is voor de verwerende partij de aanleiding geweest om de tuchtprocedure op te starten. De Kamer is van oordeel dat er, nu dit in de ogen van de verwerende partij zwaarwegende feit niet kan worden behouden, aanleiding is voor een vermindering van de opgelegde straf, waarvan de duur ook een zo goed mogelijke terugkeer in de school kan ondersteunen.

De Kamer wil de verzoeker er niettemin op wijzen dat deze strafvermindering niet mag misleiden. De vastgestelde tekortkomingen raken de essentie van zijn functioneren als leerkracht. Ze zijn, blijkens het totale onbegrip van de verzoeker met betrekking tot de ten laste gelegde feiten, diep verbonden met de persoonlijke ontwikkeling van de verzoeker en wellicht zonder deskundige hulp moeilijk te remediëren. De Kamer wil hopen dat de opgelegde tuchtstraf de verzoeker er, met de ondersteuning van de verwerende partij, zal toe aanzetten om wegen te zoeken voor een aanpassing van zijn gedrag, aanpassing die onmisbaar is om zijn verdere inschakeling in de school mogelijk te maken.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 28 september 2011;

Na beraadslaging,

Met unanimiteit,

Artikel 1:

De tuchtmaatregel van de schorsing van 5 maanden wordt vernietigd.

Met unanimiteit,

Artikel 2:

De tuchtmaatregel van de schorsing tot en met 4 januari 2015 wordt opgelegd.

Brussel, 1 oktober 2014

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer R. VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouwen A. DE MARTELAERE, B. PLETINCK en S. WALSCHOT,
vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw H. LAVRYSEN en de heren M. BORREMANS, P. GREGORIUS en P. VERCRUYSSSE, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

Na loting om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer P. Vercruysse niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waar van één voor elke partij en één voor het dossier van de Kamer.

De secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Raf VERSTEGEN