

**KAMER VAN BEROEP VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ
ONDERWIJS**

BESLISSING

GVO / 2015 / 7 / ... / 29 APRIL 2015

Inzake ..., wonende ... te ...,
 bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen VZW ... met maatschappelijke zetel ... te ...,
 vertegenwoordigd door ..., voorzitter en .., bestuurder,

Verwerende partij

Met een aangetekend schrijven van 4 februari 2015 heeft ..., advocaat, namens ... beroep ingesteld tegen de beslissing van 19 januari 2015 waarbij haar de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is vastbenoemd leerkracht aan het ... te

De Raad van Bestuur besluit op 12 september 2014 een tuchtcommissie samen te stellen bestaande uit ..., .. en

Met een aangetekend schrijven van 25 november 2014 wordt aan ... meegedeeld dat er een tuchtonderzoek wordt ingesteld. De aanleiding voor dit onderzoek betreft onregelmatigheden in de financiële afwikkeling van schoolreizen tijdens het schooljaar 2013-2014.

Met een aangetekend schrijven van 28 november 2014 wordt ... opgeroepen voor een tuchtverhoor. De volgende feiten worden ten laste gelegd:

“U was begeleider van een schoolreis naar U bracht een onkostennota in die persoonlijke uitgaven betrof ten belope van 65 euro. Na aanmaning heeft u deze terugbetaald.

U nam deel aan een schoolreis naar ... als begeleider. Tevens werd u aangesteld om ter plaatse een aantal uitgaven te betalen. De school had u daartoe de som van 1780 euro ter beschikking gesteld.

Na de reis bracht u de betalingsbewijzen binnen, alsmede een overzicht van de gemaakte kosten. Deze laatste werden evenwel aan de school aangerekend in euro, terwijl u alle betalingen in ... had verricht. Toen u daar op gewezen werd heeft u eerst beweerd dat u in ... alle uitgaven in euro had betaald. Om dat aan te tonen heeft u rekeninguittreksels vervalst. U wou zo de school minder geld teruggeven dan waar ze recht op had, meer bepaald 272 euro in plaats van 783 euro.

In een brief gericht aan de school hebt u de feiten toegegeven.”

Op de beraadslaging van 5 januari 2015 beslist de tuchtcommissie om de tuchtsanctie van het ontslag op te leggen.

Deze beslissing wordt ... medegedeeld met een aangetekend schrijven van 19 januari 2015.

Tegen deze beslissing tekent ... beroep aan bij de Kamer van Beroep met een aangetekend schrijven van 4 februari 2015.

2. Het procedureverloop

Het administratief dossier wordt met een e-mail van 20 maart 2015 aan het secretariaat bezorgd.

Met een e-mail van 23 maart 2015 wordt aan het secretariaat nog een bijkomend stuk overgemaakt.

Met een e-mail van 23 april 2015 vraagt het secretariaat aan het schoolbestuur een uittreksel uit het Algemeen reglement, meer bepaald Dit uittreksel wordt overgemaakt met een e-mail van 24 april 2015.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een schrijven van 5 februari 2015 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. De grond van de zaak

4.1. De verzoekster betwist de feiten niet en evenmin het tuchtrechtelijk karakter ervan. Zij stelt dat zij voor de feiten geen verklaring heeft en dat haar optreden blijk geeft van een psychologisch probleem waarvoor zij professionele hulp inroept. Zij betoogt dat de beroepen beslissing niet gemotiveerd is en dat het ontslag niet in verhouding staat tot de feiten. Zij verduidelijkt dat in het besluit geen afweging gemaakt wordt van de verschillende straffen, dat er bij de keuze van de strafmaat geen rekening gehouden is enerzijds met ‘de ernst van de feiten’, hun eenmalig karakter en de weerslag van het gebeurde op de werking van de dienst en op het aanzien van de dienst ten aanzien van het publiek en anderzijds met verzachtende omstandigheden die haar persoon betreffen, zoals haar perfect functioneren in de opdracht gedurende 20 jaar, haar tuchtrechtelijk verleden en haar gezondheidstoestand.

4.2. In de tuchtstrafbeslissing -de notulen van de vergadering van de tuchtcommissie van 5 januari 2015- wordt gesteld dat de verzoekster bevestigd heeft dat zij, als verantwoordelijke voor buitenlandse reizen tijdens het schooljaar 2013-2014, betalingen in ... door de school heeft laten terugbetalen in Euros en dat zij, om uitleg gevraagd, bankuittreksels vervalst heeft in een poging om aan te tonen dat

zij correct had gehandeld. Bijkomend wordt ook gesteld dat de verzoekster geen uitleg kan geven voor een onkostennota voor skipassen tijdens een reis naar Dergelijk gedrag wordt in strijd geacht met 'de letter en de geest van het opvoedingsproject van de school'. Wat de strafmaat betreft stelt de beslissing dat het ontslag in verhouding staat tot de feiten aangezien het om een 'poging tot diefstal van geld van de school en de leerlingen' gaat 'en schriftvervalsing om dit te verantwoorden'. Die uiteenzetting vormt vanuit formeel oogpunt een deugdelijke onderbouw voor de beroepen beslissing en wordt door de Kamer van Beroep bijgevalen.

4.3. De verzoekster vraagt rekening te houden met het feit dat de feiten niet al te ernstig zijn, dat zij eenmalig waren en dat zij geen impact hebben op de dienstverlening en het aanzien van de school niet aantasten.

De Kamer van Beroep volgt dat standpunt niet. Het bewust achterhouden van gelden, bedoeld om uitgaven tijdens een schoolreis te dekken, is een ernstig vergrijp. De poging tot rechtvaardiging door de overlegging van gemanipuleerde bankrekeninguittreksels, maakt de inbreuk des te ernstiger. Dat het om slechts 702 euro zou gaan en dat het bedrag inmiddels terugbetaald werd, vermindert de ernst van de gepleegde feiten niet. De verzoekster verwijst naar haar 'geestestoestand' maar, daargelaten de vaststelling dat zij niets bewijst, kan dat geen verontschuldiging zijn voor haar ontoelaatbaar gedrag.

Dat de feiten 'eenmalig' waren is niet correct. De verwerende partij verwijst -zonder dat de verzoekster dit tegenspreekt- naar een eerdere tuchtstraf uit 2003 van 10 maanden schorsing voor 'gelijkaardige feiten en een gelijkaardig verloop van schriftvervalsing van rekeninguittreksels en ontkenning'. Gewis is die tuchtstraf krachtens artikel 73 van het rechtspositiedecreet personeel gesubsidieerd onderwijs doorgehaald en kan zij niet meer de juridische grondslag vormen voor een optreden tegen de verzoekster, maar dit verhindert niet zij als een gegeven dat zich in de carrière van de verzoekster voorgedaan heeft, in overweging genomen mag worden om het vlekkeloos verleden, waar zij zelf naar verwijst, te nuanceren.

De omstandigheid dat de inbreuk geen rechtstreeks verband houdt met haar eigenlijke taak in de school en dat de aangelegenheid weinig of geen publiciteit gekregen heeft vermindert evenmin de ernst van de feiten: zij hebben zich voorgedaan binnen de relatie tussen de verzoekster en de verwerende partij en alle handelingen die in die relatie kaderen kunnen het aanzien van de school aantasten.

4.4. De verzoekster vraagt rekening te houden met haar tuchtrechtelijk verleden en met de omstandigheid dat het om een ‘eenmalig feit’ ging terwijl zij tot nog toe onberispelijk fungeerde.

De vaststelling dat de verzoekster geen tuchtblad met niet-doorgehaalde tuchtstraffen bezit kan op zich voor de tuchtoverheid geen beletsel zijn om onmiddellijk het ontslag op te leggen. Dat de verzoekster geen onberispelijke carrière achter de rug heeft, is hierboven reeds uiteengezet.

5. De feiten zijn ernstig. Zij tasten de vertrouwensrelatie tussen het schoolbestuur en de verzoekster aan. Aangezien bovendien de verzoekster een beladen verleden heeft, kan de verwerende partij gevolgd worden in haar stelling dat het definitief stopzetten van de relatie door het ontslag de aangepaste tuchtmaatregel is.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ontslag van de voorzitter m.i.v. 1 januari 2015.

Gelet op het besluit van de Vlaamse minister van 13 april 2015 waarbij de heer André Vandendriessche wordt aangesteld als plaatsvervangend voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 29 april 2015;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit,

Enig artikel

De beslissing van de vzw Onderwijsinrichtingen Voorzienigheid van 19 januari 2015 wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 29 april 2015.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouwen An DE MARTELAERE en Sarah WALSCHOT, vertegenwoordigers van de inrichtende machten;

Mevrouw Hilde LAVRYSEN en de heren Marc BORREMANS en Piet VERCRUYSSSE, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer Marc Borremans niet deel aan de stemming.

Mevrouw De Bleeckere Karen, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

K. DE BLEECKERE

A. VANDENDRIESSCHE