

**KAMER VAN BEROEP VOOR HET GESUBSIDIEERD VRIJ  
ONDERWIJS**

**BESLISSING**

**GVO / 2015 / 9 / ... / 12 mei 2015**

Inzake       ... , wonende te ... ,  
              bijgestaan door ... , advocaat te ... ,  
  
              verzoekende partij

Tegen        VZW ... met maatschappelijke zetel te ... ,  
              bijgestaan door ... , advocaat te ... ,  
  
              verwerende partij

Met een aangetekend schrijven van 17 april 2015 heeft ... beroep ingesteld tegen de beslissing van 2 april 2015 van de vzw ... waarbij haar preventieve schorsing met ingang van 6 april 2015 voor drie maanden verlengd wordt.

**1. De relevante gegevens de zaak**

... is vast-benoemd adjunct-directeur in het ... te ....

Op 31 december 2014 neemt de raad van bestuur van de verwerende partij kennis van een document “... en haar beleid” . Het 24 pagina’s tellend document wordt voorgesteld als “een initiatief van een delegatie van een ruim aantal personeelsleden van ... ”; het werd op 22 december 2014 vanuit een anoniem e-mailadres onder meer naar alle personeelsleden van de school verzonden. Blijkens het voorwoord wordt “het beleid van de vzw ... in al zijn deelstructuren ernstig in vraag gesteld”, heeft het beleid in het verleden -met ... als voorzitter sinds 3 mei 1995- tot gevolg gehad dat de vorige schooldirecteur in 2009 de school ‘getraumatiseerd’ verlaten

heeft en zijn “de personeelsleden die achter dit document staan ervan overtuigd dat alleen een herstructurering binnen de verschillende beleidsorganen en een wijziging in de samenstelling hiervan de school uit deze impasse kan halen. Ook het verder functioneren van directeur ... moet ernstig in vraag gesteld worden”. Het voorwoord besluit: “De delegatie van een belangrijk aantal personeelsleden wil met vereende krachten aan de positieve heropbouw van ‘onze school’ meewerken, met respect en gedrevenheid die eigen is aan onze personeelsgroep en gebaseerd is op het Lasalliaans gedachtengoed.” In het document wordt dan, in zes hoofdstukken, op een uiterst kritische wijze afgerekend met de bestuursorganen en de personen die daarin werken. In fine wordt gevraagd dat “de kern van dit probleem” zou aangepakt worden “namelijk het beleid van de raad van bestuur, alsook het functioneren van de directieraad en de directeur” en er wordt besloten: ‘We hopen op zeer spoedige initiatieven en zullen in afwachting dit document ter beschikking stellen en ter inzage aanbieden aan alle belanghebbenden. Het is ook vanzelfsprekend dat wij, op verzoek en onder een aantal voorwaarden, alle bewijsmateriaal kunnen voorleggen. Ook voor meer toelichting staan mensen klaar. Contact per post: ... verzoekende partij”.

De partijen zijn het erover eens dat de moeilijke verhoudingen in de gezagsstructuur reeds enige tijd bestonden en dat er in november-december initiatieven waren opgezet om de dialoog te herstellen en de problemen op te lossen. Zo werd onder meer op 19 december 2014 beslist een bemiddelaar aan te stellen en de verzoekster verklaarde zich daarmee akkoord.

Op 31 december 2014 beslist de raad van bestuur tegen .. een tuchtprocedure op te starten. De raad van bestuur neemt aanstoot aan een aantal passages uit het voornoemd document, die zij ‘bijzonder zwaarwichtig’ noemt; hij markeert ze als tuchtfeiten met de verantwoording dat de verzoekster als contactpersoon opgetreden is en daarmee blijk gegeven heeft van ‘een ernstig gebrek aan loyaleit voornamelijk in het licht van de besprekingen die het schoolbestuur enkele dagen voor de verzending van het bewuste document met haar had’, dat in het document ‘strikt vertrouwelijke en persoonlijke gegevens van personeelsleden opgenomen’ werden waarvan de publicatie ‘mogelijks een zeer ernstige inbreuk op de vertrouwelijkheids- en zorgvuldigheidsverplichting’ inhoudt en dat het verzenden

per mail van een document met dergelijke inhoud naar alle personeelsleden, naar het schoolbestuur en naar derden een laakbare communicatiewijze betreft die de school misschien ernstig in diskrediet brengt.

Naast het opstarten van de tuchtprocedure beslist de raad van bestuur op 31 december 2014 ook nog dat de verzoekster bij hoogdringendheid preventief voor de duur van drie maanden vanaf 5 januari 2015 geschorst wordt, aangezien haar aanwezigheid op de school onverenigbaar is met het belang van de dienst, (1) doordat het vermelden van vertrouwelijke gegevens uit persoonlijke dossier van personeelsleden de vertrouwelijkheid in het gedrang brengt en de verzoekster, die als contactpersoon in het document vermeld is, met die mogelijke schending verbonden is, (2) doordat met het document een poging wordt ondernomen om het gezag van de directeur en het schoolbestuur ernstig te ondermijnen zodat de aanwezigheid van de persoon die haar naam expliciet verbindt met die poging tot gezagsondermijning onverenigbaar is met het belang van de dienst omdat de school sereen en met gezag geleid moet kunnen worden, (3) doordat de onrust die het document veroorzaakt onmiddellijk moet gestopt worden door de persoon, die haar naam expliciet verbindt met het document uit de dienst te verwijderen, en (4) doordat het tuchtonderzoek, dat het horen van tal van personeelsleden noodzaakt, in alle sereniteit moet kunnen gebeuren.

Na de verzoekster op 13 januari 2015 gehoord te hebben, bevestigt de raad van bestuur op 22 januari 2015 de preventieve schorsing. De verzoekster heeft tegen de beide beslissingen administratief beroep ingesteld bij de Kamer van Beroep.

Op 12 maart 2015 beslist de raad van bestuur de samenstelling van de tuchtcommissie te wijzigen. De nieuwe tuchtcommissie besluit op 17 maart 2015 a) de beslissing van 22 januari 2015 van de vorige tuchtcommissie in te trekken en vervolgens b) de verzoekster opnieuw preventief te schorsen voor drie maanden vanaf 5 januari 2015. De verzoekster tekent ook tegen deze nieuwe beslissing beroep aan bij de Kamer van Beroep.

Op 20 maart 2015 wordt de verzoekster opgeroepen om voor de tuchtcommissie te verschijnen met het oog op de mogelijke verlenging van de preventieve schorsing die afloopt op 5 april 2015. Het verhoor vindt plaats op 30 maart 2015.

Op 2 april 2015 beslist de tuchtcommissie de preventieve schorsing van de verzoekster met ingang van 6 april 2015 voor drie maanden te verlengen. Met een aangetekende brief van 17 april 2015 tekent de verzoekster bij de Kamer van Beroep beroep aan tegen dat besluit.

Op 8 mei 2015 deelt de tuchtcommissie aan de verzoekster mee dat het tuchtonderzoek afgerond is en dat zij op 22 mei 2015 zal gehoord worden over het voorstel om haar de tuchtstraf van het ontslag op te leggen.

## 2. Het procedureverloop

2.1. Het administratief dossier wordt met een e-mail van 23 april 2015 aan het secretariaat bezorgd.

Met een aangetekend schrijven van 23 april 2015 wordt het verweerschrift aan het secretariaat bezorgd.

Met een e-mail van 11 mei 2015 worden aan het secretariaat bijkomende stukken overgemaakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

2.2.1. De raadsman van de verzoekster vraagt op de hoorzitting dat de Kamer van Beroep een stuk, dat hij als vertrouwelijk aanmerkt, uit het administratief dossier zou weren. Het betreft het verslag van de preventieadviseur ... d.d. 6 augustus 2010, opgesteld naar aanleiding van een klacht van de verzoekster over onaangepast gedrag van ..., directeur.

2.2.2. Het is niet omdat het bewuste document de vermelding ‘vertrouwelijk’ draagt dat het uit de debatten zou moeten geweerd worden. De Kamer van Beroep

stelt voorts vast dat de verzoekster zelf in het document dat aan de basis ligt van de beslissing in deze -pagina 14- gewag maakt van ‘een ander dossier’ betreffende ‘grensoverschrijdend gedrag’ tegen haar. Evident kan de verwerende partij niet verweten worden daarop in te pikken en het desbetreffend verslag bij het dossier te voegen. De Kamer van Beroep ziet geen reden om dit stuk uit het dossier te weren.

### **3. Het verband tussen de beslissing van 2 april 2015 en de beslissingen van 22 januari en 17 maart 2015**

3.1. Met de beslissing van 22 januari 2015, die overruled is door de beslissing van 17 maart 2015, werd door de verwerende partij de verzoekster voor drie maanden -tot 5 april 2015- preventief geschorst in het kader van het tegen haar op 31 december 2014 opgestart tuchtonderzoek. Bij afloop van die periode heeft de tuchtcommissie op 2 april 2015 de preventieve schorsing met inachtneming van de actuele gegevens verlengd nadat de verzoekster was gehoord. Als zodanig gaat het niet om een echte verlenging waarbij de eerdere beslissingen de noodzakelijke grondslag vormen voor het nieuwe besluit, maar om een nieuwe beslissing over de actuele situatie van de verzoekster. Eventuele onregelmatigheden die aan de vorige beslissingen kleven werken niet door naar de hier beroepen beslissing.

3.2. Het enige juridisch verband dat het beroepen besluit vertoont met de beslissingen waartegen de verzoekster eerder beroep heeft ingediend en waarover nog geen uitspraak gedaan is, betreft de beslissing van 31 december 2014 om tegen de verzoekster een tuchtvordering te voeren. Aangezien die beslissing niet ter discussie staat, ziet de Kamer van beroep, die als orgaan van het actief bestuur een beslissing moet nemen over de actuele situatie van de verzoekster, hic et nunc geen reden om de eerdere beroepsschriften bij deze zaak te betrekken.

### **4. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is tijdig ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

## 5. De grond van de zaak

5.1.1. De verzoekster voert vooreerst aan dat de verwerende partij haar schorsing niet regelmatig kon verlengen omdat de initiële schorsingsbeslissing van 17 maart 2015 onregelmatig was.

5.1.2. Hiervoor is uiteengezet dat het beroepen besluit een zelfstandige beslissing is. Het besluit van 17 maart 2015 is er geen noodzakelijke grondslag van en dus werken eventuele onregelmatigheden daarvan niet door.

5.2.1. De verzoekster stelt dat de tuchtcommissie niet geantwoord heeft op haar bezwaar dat in de oproeping voor de hoorzitting niet was vermeld waarom haar aanwezigheid op school onverenigbaar zou kunnen zijn met de goede werking van de school. De oproeping verwijst naar de mogelijke noodzaak van een verwijdering omwille van ‘het garanderen van de verdere objectiviteit en sereniteit van het tuchtonderzoek’ en herinnert aan het tuchtonderzoek, aan de preventieve schorsingen van 31 december 2014 en 17 maart 2015, aan de klacht met burgerlijke partijstelling tegen de verzoekster en het optreden van de verzoekster op de 100-dagenfuif, maar dat kunnen geen motieven zijn voor de verwijdering uit de dienst omdat zij de toestand van de verzoekster niet in concreto benaderen en de verwijdering verantwoorden met actuele gegevens. En in ieder geval is er geen sprake van een strafrechtelijke vervolging -een strafklacht is geen vervolging- en bewijst haar aanwezigheid op de fuif van de leerlingen -buiten dienstverband en op uitnodiging- niet dat haar aanwezigheid op school de goede werking van de dienst schaadt.

5.2.2. De verzoekster is met de brief van 20 maart 2015 opgeroepen voor de hoorzitting in het kader van ‘de verlenging van de preventieve schorsing’. In de brief wordt uiteengezet welke feitelijke gegevens het bestuur in acht neemt -met name het lopend tuchtonderzoek, de bestaande preventieve schorsing, de strafklacht met burgerlijke partijstelling en het optreden op de 100-dagenfuif- en de tuchtcommissie formuleert het besluit dat “om de verdere objectiviteit en sereniteit van het tuchtonderzoek te garanderen” de verzoekster, in het belang van de dienst,

tijdens het verdere verloop van het tuchtonderzoek uit de schoolsite verwijderd blijft.

Met die mededeling weet de verzoekster heel duidelijk wat haar boven het hoofd hangt en om welke reden. Dit volstaat opdat zij met kennis van zaken haar verweer zou kunnen voeren. De oproeping is derhalve niet gebrekkig. Ten overvloede weze hierbij opgemerkt dat de inhoud van de oproeping de verzoekster niet overvallen kan hebben, aangezien zij kort voordien kennis had genomen van de beslissing van 17 maart 2015 die een specifieke motivering bevatte.

5.3.1. De verzoekster betwist dat strafklacht en haar optreden op de 100-dagenfuif een grondslag kan zijn voor een preventieve schorsing.

5.3.2. Het decreet rechtspositie personeelsleden gesubsidieerd onderwijs -artikel 67- laat een preventieve schorsing toe “wanneer het personeelslid strafrechtelijk of tuchtrechtelijk wordt vervolgd”. De tuchtrechtelijke vervolging vangt krachtens artikel 8, §1, van het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse regering omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, aan op het ogenblik van de mededeling door het bestuur dat het een tuchtonderzoek heeft ingesteld. Te dezen heeft de raad van bestuur van de verwerende partij tot een tuchtonderzoek besloten op 31 december 2014 en dit is aan de verzoekster meegedeeld met een aangetekende brief van 2 januari 2015.

Met de vaststelling dat de verzoekster het voorwerp uitmaakt van een tuchtrechtelijke vervolging heeft de tuchtcommissie zich ingeschreven in de decretale voorwaarde waaronder een preventieve schorsing kan opgelegd worden. De vraag of de verzoekster ook het voorwerp uitmaakt van een ‘strafrechtelijke vervolging’ dient niet onderzocht te worden.

5.3.3. Het schoolbestuur heeft de verzoekster op 20 maart 2015 ervan verwittigd dat zij op 5 maart 2015 op de 100-dagenfuif gehandeld zou hebben ‘als oefende zij haar functie nog uit’, terwijl zij zich als preventief geschorste ‘niet de hoedanigheid

van adjunct-directeur mocht aanmeten ‘niet binnen en niet buiten de schooluren’. In de oproeping voor de hoorzitting wordt dit gegeven als een aspect van het dossier vermeld, maar blijkens het beroepen besluit van 2 april 2015 wordt dat gegeven niet meer betrokken bij de eigenlijke motieven.

5.4.1. De verzoeker stelt dat de redenen die de tuchtraad in het beroepen besluit uiteenzet om te stellen dat haar aanwezigheid op school tegen het dienstbelang ingaat, niet opgaan.

5.4.2. De tuchtraad heeft gesteld dat met het verspreide document ‘... en haar beleid’ waarin de verzoekster als contactpersoon is aangewezen en waaromtrent zij toegegeven heeft “dat zij het dossier mee opgesteld heeft”, mogelijks vertrouwelijke informatie in de openbaarheid gebracht is, dat het document “op ernstige wijze het gezag van het schoolbestuur en de directeur ondermijnt” en ingaat tegen de lopende bemiddelingspogingen om in open gesprekken tot oplossingen te komen, dat de verzoekster niet zomaar een personeelslid is maar adjunct-directeur zodat haar betrokkenheid bij het dossier aanleiding zal geven tot onrust op school en dat het voortzetten van het tuchtonderzoek een sereen klimaat op school vereist.

5.4.3.1. De Kamer van Beroep stelt met de tuchtcommissie vast dat de verzoekster tijdens de hoorzitting van 12 januari 2015 toegegeven heeft dat ze “samen met andere personeelsleden dit document opgesteld heeft” en dat zij “bij de redactie is betrokken”. Voor die medewerking kan zij door het bestuur ter verantwoording geroepen worden.

5.4.3.2. Het staat buiten kijf dat het document een aanklacht is tegen de beleidsorganen van de school. De persoonlijke aanvallen die erin voorkomen ondermijnen onmiskenbaar het gezag van het schoolbestuur en van de personen die daar verantwoordelijkheid in dragen. En de omstandigheid dat de verzoekster als adjunct-directeur op bepaalde vlakken mee gestalte geeft aan het beleid -zij verklaart op de hoorzitting dat zij haar functie ziet als de tussenschakel tussen de directie en de leraars- maakt haar verantwoordelijkheid in deze des te groter.

Het uitbrengen van het document ondermijnt het gezag van het schoolbestuur. Dat het document onrust en wrevel doet ontstaan ligt voor de hand.



En dat de naam van de verzoekster als contactpersoon in het document vermeld is, personaliseert de aangelegenheid naar de buitenwereld toe.

5.4.4. Om te besluiten tot de verwijdering van de verzoekster uit de school totdat het tuchtonderzoek is afgerond, verwijst de tuchtcommissie enerzijds naar het feit dat moet voorkomen worden dat de verzoekster, door haar aanwezigheid op school, de aan de gang zijnde bemiddelingsinitiatieven zou doorkruisen en anderzijds naar de sereniteit die de verdere afhandeling van het tuchtonderzoek noodzaakt. Die redenering wordt bijgevalen.

De Kamer van Beroep overweegt daarnaast ook dat de flagrante aanvallen op het schoolbestuur de normale gezagsuitoefening binnen de school -waarin het ambt van adjunct-directeur een belangrijke plaats inneemt- ten zeerste bemoeilijken en dat de in de openbaarheid gegooide aanvallen of indiscreties met betrekking tot collega's de verzoekster zelf, waar zij als adjunct-directeur in een vertrouwensrelatie met het personeel moet kunnen werken, in een situatie van wantrouwen heeft geplaatst. Dit geldt des te meer nu de Kamer van Beroep in de uiteenzettingen van de verzoekster geen enkele blijk van inschikkelijkheid ontwaart om met de directie in dialoog te treden en om, zich goed bewust van de plaats die zij bekleedt binnen de gezagsstructuur, een oplossing te vinden voor de problemen in de school.

De tuchtcommissie heeft in redelijkheid geoordeeld dat de goede werking van de school vereiste dat de verzoekster voor de tijd nodig om het tuchtonderzoek af te ronden buiten de dienst gehouden wordt.

## **BESLISSING**

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke

personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ontslag van de voorzitter m.i.v. 1 januari 2015.

Gelet op het besluit van de Vlaamse minister van 13 april 2015 waarbij de heer André Vandendriessche wordt aangesteld als plaatsvervangend voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 12 mei 2015.

Na beraadslaging;

Met unanimiteit,

### **Enig artikel**

De beslissing van de vzw Schoolcomité Sint-Joris Bazel van 2 april 2015 waarbij ... vanaf 6 april 2015 voor drie maanden preventief wordt geschorst, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 12 mei 2015.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw Sarah WALSCHOT en de heer Marc KEPPENS, vertegenwoordigers van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann HUYBRECHTS en de heren Lieven BRUSSEEL en Bert VERHAEGEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw De Bleeckere Karen, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer B. Verhaegen niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

K. DE BLEECKERE

A. VANDENDRIESSCHE