

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GVO/2015/ 12 /.../16 september 2015**

Inzake : ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door ... jurist bij het COV, ...,

Verzoekende partij

Tegen : ..., met maatschappelijke zetel te ..., vertegenwoordigd door ..., lid van de Raad van Bestuur van de ..., bijgestaan door ..., juridisch adviseur bij het advocatenkantoor ..., loco ..., advocaten te ...,

Verwerende partij

Met een brief dd. 9 juni 2015 die ter post aangetekend is verstuurd op 11 juni 2015 heeft ..., namens ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van de Tuchtcommissie van het ... van 21 mei 2015 waarbij ... bij tuchtmaatregel wordt ontslagen.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is als vast benoemd onderwijzer geaffecteerd aan de ... te

Na beroep tegen de beslissing van de tuchtoverheid dd. 25 juni 2013 waarbij ... werd ontslagen, heeft de Kamer van Beroep in zitting van 18 september 2013 ... bij tuchtmaatregel geschorst tot 30 juni 2014 wegens een nalatig en over langere tijd herhaald niet uitvoeren van gegeven opdrachten en bij herhaling ongepast en agressief gedrag. Deze tuchtstraf is nog niet doorgehaald.

Met een ter post aangetekende brief dd. 11 december 2014 wordt ... medegedeeld dat de Raad van Bestuur in zitting van 20 november 2014 beslist heeft om te zijnen laste een tuchtonderzoek in te stellen naar mogelijke tekortkomingen.

De tuchtonderzoeker heeft op 30 maart 2015 haar verslag neergelegd.

Met een ter post aangetekende brief dd. 3 april 2015 wordt het tuchtverslag aan ... medegedeeld en wordt hij uitgenodigd om zich op 22 april 2015 voor de Tuchtcommissie te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen :

“- Agressie en manifest gebrek aan respect ten aanzien van de directie – volledig verlies van controle over eigen gedrag in conflictsituaties op 16 juni en 28 augustus 2014, met de verzwarende omstandigheid dat de Kamer van Beroep op 18 september 2013 uw vorige tuchtsanctie van ontslag omzette in een schorsing van een gans schooljaar, op voorwaarde dat u met deskundige hulp uw functioneren en omgaan met conflicten zou herzien, welke voorwaarde u duidelijk niet nageleefd hebt.

“- Niet aanvaarden van nieuwe taakinvulling en nieuwe opdracht op 16 juni 2014.”

Na de hoorzitting op 22 april 2015 beslist de Tuchtcommissie in zitting van 21 mei 2015 ... bij tuchtmaatregel te ontslaan.

De ontslagbeslissing wordt aan ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 28 mei 2015.

Het is tegen die tuchtbeslissing dat ..., namens ..., beroep heeft ingesteld met een brief dd. 9 juni 2015 die ter post aangetekend is verstuurd op 11 juni 2015.

Uit het voorliggend dossier blijkt dat ... afwezig was wegens ziekte van 29 augustus 2014 tot en met 30 juni 2015. Hij is nu nog afwezig wegens ziekte tot 30 september 2015.

2. Over het procedureverloop

Het secretariaat van de Kamer van Beroep heeft met een brief dd. 15 juni 2015 de vzw ... een afschrift gestuurd van het beroepschrift.

Met een ter post aangetekende brief dd. 15 juli 2015 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Er werd geen toelichtende memorie ingediend.

Namens de vzw ... werd door ... , loco ... met een ter post aangetekende brief dd. 31 juli 2015 een verweerschrift en het tuchtdossier ingediend.

Daar op 4 juli 2015, zijnde de laatste dag van de termijn van 20 werkdagen na het indienen van het beroepschrift op 11 juni 2015, door of namens ... geen toelichtende memorie werd ingediend, is de termijn van 20 werkdagen voor het indienen van een verweerschrift aangevangen op 6 juli 2015 (5 juli was een zondag) en diende het verweerschrift uiterlijk op 29 juli 2015 te worden ingediend (21 juli was een wettelijke feestdag). Daar het verweerschrift pas op 31 juli 2015 is ingediend, moet overeenkomstig artikel 16, § 1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991, het verweerschrift uit de debatten worden geweerd.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen, doet de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak.

4.2. Voor zoveel als nodig herinnert de Kamer van Beroep eraan dat de zaak in haar geheel door de Kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de Kamer van Beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. De Kamer van Beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Over de gegrondheid van het beroep en de strafmaat

5.1. Wat de eerste tenlasteleggingen betreft, blijkt uit het voorliggend dossier met o.m. de verklaringen van de directe aanwezigen dat ... zich tijdens het “kennismakingsgesprek” met de nieuwe directie op 16 juni 2014 verbaal onheus heeft gedragen tegenover de directie. Tijdens het gesprek waarbij de afspraken voor het nieuwe schooljaar aan bod zijn gekomen, heeft ... zodanig gereageerd dat zijn houding door de directie als agressief werd ervaren. Uit de verklaringen in het dossier blijkt ook dat na de infovergadering op 28 augustus 2014 ... zich eveneens verbaal respectloos heeft gedragen en bewoordingen heeft gebruikt die men niet van een personeelslid kan en mag verwachten. De houding van ... werd door de directie opnieuw als agressief omschreven en de gedragingen van ... werden later in dezelfde bewoordingen door het schoolbestuur aan ... als tuchtfeiten ten laste gelegd.

Hoe dan ook gaat de Kamer van Beroep ervan uit dat uit de voorliggende verslagen en verklaringen blijkt dat ... – om welke redenen ook - zich tijdens het gesprek op 16 juni 2014 en na de infovergadering van 28 augustus 2014 niet correct en respectvol heeft gedragen en uitlatingen heeft gedaan die totaal onaanvaardbaar zijn in de omgang met de directie en storend zijn voor de normale werking van de

school. De gedragingen van ... worden door de Kamer van Beroep in de strengste bewoordingen afgekeurd.

5.2. Wat de tweede tenlastelegging betreft, merkt de Kamer van Beroep op dat...weliswaar opmerkingen heeft gemaakt bij de voorgestelde nieuwe opdracht als klastitularis in de plaats van als GON-begeleider, maar uit niets blijkt dat ... effectief zijn nieuwe opdracht heeft geweigerd. De beweerde weigering kan ook niet feitelijk worden vastgesteld omdat ... op 1 september 2014 zijn dienst wegens ziekte niet heeft aangevat. De voormelde tenlastelegging kan dus niet als tuchtfeit worden weerhouden.

5.3. Hoe afkeurenswaardig de houding van ... ook moge zijn, toch is de Kamer van Beroep van oordeel dat het ontslag een te zware sanctie is die in redelijkheid niet kan behouden blijven mede wegens het feit dat de tweede tenlastelegging niet kan weerhouden worden. De Kamer van Beroep wijst er echter op dat de weerhouden eerste tenlastelegging voldoende ernstig is om een zware tuchtstraf te verantwoorden.

Met de eerdere schorsing tot 30 juni 2014 voor ogen en, voor zover ... op de suggestie van de Kamer van Beroep in 2013 is ingegaan om zich deskundig te laten begeleiden om zijn functioneren en het omgaan met conflictsituaties te herzien, heeft die begeleiding blijkbaar niet of nog niet het gewenste resultaat opgeleverd. ... beseft blijkbaar niet dat hij door zijn houding en zijn uitspraken de toelaatbare grenzen heeft overschreden en schromelijk in de fout is gegaan.

De Kamer van Beroep is van oordeel dat de terbeschikkingstelling bij tuchtmaatregel voor de duur van twee jaar een gepaste tuchtstraf is rekening houdend met de ernst van de misdraging en de eerder opgelegde tuchtstraf. De Kamer van Beroep hoopt ten zeerste dat ... zich in de tussentijd op een adequate en professionele manier zal laten begeleiden om zijn onaangepaste en ontoelaatbare reacties en houding onder controle te houden en een herhaling van zijn gedragingen te voorkomen om aldus een terugkeer in het onderwijs nog een kans te geven.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ontslag van de voorzitter m.i.v. 1 januari 2015.

Gelet op het Ministerieel Besluit van 6 mei 2005 houdende benoeming van de heer Jean Dujardin als plaatsvervangend voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 16 september 2015;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met eenparigheid van stemmen)

De beslissing van de Tuchtcommissie van het ... van 21 mei 2015 waarbij ... bij tuchtmaatregel wordt ontslagen, wordt vernietigd.

Artikel 2 (met eenparigheid van stemmen)

... wordt bij tuchtmaatregel voor twee jaar ter beschikking gesteld met toekenning van een wachtgeld ten bedrage van de helft van de laatste bruto-activiteitswedde.

Aldus uitgesproken te Brussel op 16 september 2015.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw An DE MARTELAERE en mevrouw Sarah WALSCHOT
vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van de inrichtende
machten;

De heren Marc BORREMANS, Peter GREGORIUS en Piet VERCRUYSSSE,
vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de
representatieve vakorganisaties hersteld. Na loting heeft de heer Peter
GREGORIUS niet deelgenomen aan de stemming.

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en
voor het dossier.

De Secretaris,

De Plaatsvervangend voorzitter,

Karen DE BLEECKERE

Jean DUJARDIN