

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2015 / 11 / ... / 26 OKTOBER 2015**

Inzake ... , wonende ... te ... , bijgestaan door ... , advocaat te ... ,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS, ... , ... te ... , vertegenwoordigd door ... , algemeen directeur, bijgestaan door ... , advocaat te ... , ... , alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 17 september 2015 heeft ... , namens ... , beroep ingesteld tegen de beslissing van 28 augustus 2015 waarbij ... door de algemeen directeur van ... bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst met ingang van 1 september 2015.

Met een ter post aangetekende brief dd. 12 oktober 2015 heeft ... , namens ... , beroep ingesteld tegen de beslissing van 8 september 2015 van de algemeen directeur van ... waarbij de beslissing van 28 augustus 2015 van de algemeen directeur om ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen, wordt bevestigd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is vastbenoemd directeur aan ... te ...

Naar aanleiding van een verzoek tot formele psychosociale interventie voor feiten van geweld, pesterijen of ongewenst seksueel gedrag op het werk ingediend door een personeelslid van ... ten aanzien van ..., stelt de Preventieadviseur Psychosociale Aspecten van de Arbeid van ..., op 30 april 2015 een onderzoeksrapport op. In dit rapport wordt op basis van een bevraging bij het personeel geconcludeerd dat ... zich heeft schuldig gemaakt aan grensoverschrijdend gedrag onder de vorm van verbaal geweld (dreigtaal, roepen, publieke vernederingen), aan pesterijen (het straffen van personeelsleden, het meer sturen van de controlearts) en aan favoritisme.

Op 9 augustus verstuurt ..., namens ..., een e-mail aan de algemeen directeur van de scholengroep en aan ..., Preventieadviseur Psychosociale Aspecten van de Arbeid van ..., waarin de inhoud van het rapport van 30 april 2015 wordt betwist en een aantal onderzoeksdaaden worden gevraagd.

Op 28 augustus 2015 beslist ..., algemeen directeur van de scholengroep, dat ... bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst met ingang van 1 september 2015. De algemeen directeur verwijst naar de ernstige feiten in het onderzoeksrapport van 30 april 2015 en overweegt dat een mogelijk onderzoek door de FOD Toezicht Welzijn op het Werk niet in alle objectiviteit en sereniteit zal kunnen gevoerd worden indien ... zijn functie tijdens het onderzoek zou blijven uitoefenen. Deze beslissing wordt aan ... meegedeeld met een aangetekende brief van dezelfde datum. In deze brief wordt ook medegedeeld dat een tuchtonderzoek werd ingesteld en wordt ... opgeroepen voor een hoorzitting door de algemeen directeur op 8 september 2015.

Tegen de beslissing van 28 augustus 2015 heeft ..., namens ..., beroep ingesteld bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 17 september 2015.

Na de hoorzitting op 8 september 2015 beslist de algemeen directeur -hij steunt daarvoor op een delegatie die de Raad van Bestuur van ... hem heeft gegeven 'om orde- en tuchtmaatregelen te nemen of voor te stellen'- om zijn beslissing van 28 augustus 2015 om ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen, te bevestigen en een tuchtprocedure op te starten. De algemeen directeur verwijst naar het tuchtonderzoek dat door de Onderzoeksceel van het GO! zal gevoerd worden en

overweegt dat dit onderzoek niet in alle objectiviteit en sereniteit zal kunnen gevoerd worden indien ... zijn functie tijdens het onderzoek zou blijven uitoefenen. De beslissing wordt aan ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 22 september 2015.

Met een ter post aangetekende brief dd. 8 oktober 2015 deelt de algemeen directeur ... mee dat aan de Onderzoeksceel van het GO! op 22 september 2015 gevraagd werd de vaststellingen van ... in het rapport van 30 april 2015 te concretiseren en te toetsen op hun waarheidsgehalte.

Tegen de beslissing van 8 september 2015 tekent ..., namens ..., beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 12 oktober 2015.

2. Het procedureverloop

M.b.t. het beroep tegen de beslissing van 28 augustus 2015 van de algemeen directeur van de scholengroep:

... heeft namens verwerende partij met een e-mail dd. 24 september 2015 het administratief dossier ingediend. Het dossier bevat o.a. de beslissing van 8 september 2015 van de algemeen directeur waarbij de beslissing van 28 augustus 2015 wordt bevestigd.

Op 1 oktober 2015 laten ... en ... per e-mail weten akkoord te gaan met het voorstel van de voorzitter van de Kamer om de behandeling van het beroep tegen de beslissing van 28 augustus 2015 uit te stellen hetzij totdat het beroep tegen de beslissing van 8 september 2015 van de algemeen directeur volgens de gewone procedure kan behandeld worden, hetzij totdat de termijn om beroep aan te tekenen tegen de beslissing van 8 september verstreken is.

M.b.t. het beroep tegen de beslissing van 8 september 2015 van algemeen directeur van de scholengroep:

... heeft namens verwerende partij met een aangetekende brief dd. 16 oktober 2015 een verweerschrift en het administratief dossier ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 14 oktober 2015 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over het samengaan van de beroepen

De beslissing van 28 augustus 2015 van de algemeen directeur om de verzoeker bij hoogdringendheid te schorsen is opgegaan in de beslissing van 8 september 2015, genomen nadat de verzoeker de gelegenheid gekregen had zich te verdedigen. Aldus heeft, zoals de verwerende partij opmerkt, het beroep tegen de beslissing van 28 augustus 2015 geen voorwerp meer en dient enkel het beroep tegen de beslissing van 8 september 2015 onderzocht te worden.

4. Over de ontvankelijkheid van het beroep

4.1. Het beroep tegen de beslissing van 8 september 2015 is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4.2.1. De verwerende partij merkt op dat het beroepsschrift geen middelen bevat, zoals artikel 33quaterdecies/1 van het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse Regering voorschrijft en gelet op de betekenis van het woord “middelen” in het rechtsleven, is het beroep niet ontvankelijk.

4.2.2. De Kamer van Beroep volgt dat standpunt niet. Uit het beroepsschrift blijkt dat de verzoeker de redenen voor het opleggen van de preventieve schorsing (klachten over het functioneren van de verzoeker, die teruggaan op een verslag van ...) betwist, dat hij zich ook afvraagt op welke grond de algemeen directeur hem op 28 augustus 2015 bij hoogdringendheid kon schorsen terwijl hij in de periode tussen 5 juli 2015 en 28 augustus 2015 inert gebleven was, dat de beslissing

tegenstrijdigheden bevat en dat het proces-verbaal van verhoor d.d. 8 september 2015 niet ondertekend is. Hieruit blijkt duidelijk dat het beroepsschrift wel degelijk middelen bevat en dus ontvankelijk is.

5. De grond van de zaak

5.1.1. De verzoeker stelt dat de beslissing van 8 september 2015 steunt op klachten over het functioneren van de verzoeker, zoals die vermeld zijn in het verslag van 30 april 2015 van ..., maar dat die klachten, die uitgaan van één leraar aan ..., om verschillende redenen onjuist zijn en ten stelligste betwist worden. Dit verslag kan dus geen deugdelijke grondslag vormen voor een preventieve schorsing.

5.1.2. De Kamer van Beroep stelt vast dat ... op 30 april 2015 aan de algemeen directeur een ‘vertrouwelijk rapport’ heeft laten worden over het onderzoek van een klacht van een leraar waarin -op basis van een onderzoek ter plaatse- besloten wordt dat de verzoeker zich “zonder meer schuldig heeft gemaakt aan grensoverschrijdend gedrag onder de vorm van verbaal geweld (dreigtaal, roepen, publieke vernederingen) aan pesterijen (het straffen van personeelsleden, het meer sturen van de controlearts) en aan favoritisme”.

Het ligt voor de hand dat dergelijke conclusie, geformuleerd door een organisme, dat verondersteld wordt zijn opdrachten nauwgezet en met grote beroepsernst te vervullen, een schoolbestuur aanzet tot waakzaamheid en behoedzaam optreden. Het getuigt derhalve van goed bestuur en het is in het belang van elkeen dat het schoolbestuur, zeker wanneer als te dezen de totstandkoming en de inhoud van het verslag op kritiek stuit, alles in het werk stelt om de aangelegenheid uit te klaren.

In dit geval heeft de algemeen directeur zich daaraan gehouden door, na eerst gesteld te hebben -met name in de beslissing van 28 augustus 2015- dat er “een ernstig probleem gerezen is met betrekking tot uw persoon” en dat “het niet uit te sluiten valt dat in de toekomst een tuchtonderzoek gevoerd zal worden”, in zijn beslissing van 8 september 2015, na van de verzoeker gehoord te hebben dat nader onderzoek zou aantonen dat hij geen ontoelaatbare dingen heeft gedaan, de

onderzoeksceel van het GO! te belasten met een spoedig onderzoek. Hij heeft dat onderzoek gekaderd in een tuchtvervolgning.

5.1.3. Gewis komt het eigenaardig over dat de algemeen directeur, na de ontvangst van het verslag van 30 april 2015, met het bevelen van een onderzoek en het treffen van een ordemaatregel gewacht heeft tot 28 augustus 2015. Volgens de verzoeker ondermijnt de algemeen directeur daarmee zelf zijn stelling dat er op 28 augustus 2015 reden was om bij hoogdringendheid op te treden, zeker nu hij na zijn ziekteverlof van 11 mei 2015 tot 4 juli 2015 op 5 juli 2015 opnieuw in dienst is getreden. Uit de debatten op de hoorzitting is evenwel gebleken dat de algemeen directeur in de periode na 5 juli 2015 met de verzoeker informele gesprekken heeft gevoerd om discreet een oplossing te vinden voor de problematiek en ligt het voor de hand dat, wanneer de algemeen directeur bij het naderen van het nieuwe schooljaar geen onderhandelde oplossing voor ogen zag, hij eenzijdig tegen het begin van het nieuwe schooljaar een beslissing nam over de aanwezigheid van de verzoeker op school. Overigens is de schorsing bij hoogdringendheid -een zeer voorlopige maatregel die gevolgd moet worden door een verhoor en een definitieve beslissing van de bevoegde overheid- overruled door het besluit van 8 september 2015 en is de vraag naar de rechtmatigheid van het hoogdringend handelen van de algemeen directeur niet meer relevant.

5.2. Wat betreft de vraag of de algemeen directeur met recht en reden beslist heeft dat de voorwaarden voor het opleggen van de preventieve schorsing vervuld zijn, valt de Kamer van Beroep het standpunt, vermeld in de beslissingen van 28 augustus en 8 september 2015, bij: het onderzoek dat moet gevoerd worden gaat onder meer over de verhouding van de verzoeker met het personeel dat onder zijn gezag staat. De aanwezigheid van de verzoeker op school kan, gelet op de hiërarchische positie van de verzoeker, het verloop en de sereniteit van het onderzoek schaden. Dit motief gaat het belang van de dienst, in de zin van artikel 59, lid 2 van het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs, aan. De Kamer van Beroep houdt daarbij ook rekening met de overweging van de algemeen directeur dat hij in functie van de vordering van het onderzoek van de Onderzoeksceel van het GO! en van de FOD Toezicht Welzijn op het Werk spoedig opnieuw standpunt zal innemen.

5.3.1. De verzoeker verwijst naar de omstandigheid dat het proces-verbaal van zijn verhoor d.d. 8 september 2015 niet ondertekend werd.

5.3.2. De verzoeker toont evenwel niet aan op welke wijze dit gegeven, indien daadwerkelijk bewezen, de beslissing van 8 september 2015 zou vitiëren. Hij duidt evenmin aan welke vermeldingen in het verslag van verhoor niet zouden overeenstemmen met wat daadwerkelijk is gezegd.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 26 oktober 2015;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de bevestiging van de preventieve schorsing, met 5 stemmen voor en 2 stemmen tegen,

Enig artikel

De beslissing van de algemeen directeur van ... van 8 september 2015 houdende de bevestiging van de beslissing van 28 augustus 2015 waarbij ... bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst met ingang van 1 september 2015, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 oktober 2015.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT en de heren T. SCHURMANS, D. VAN HAVER en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren L. BOGHE en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen, na loting, mevrouw DE VIS en de heer VAN HAVER, niet deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE