

**KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS****BESLISSING****GO / 2015 / 14 / ... / 8 DECEMBER 2015**

Inzake ... , wonende ... te ... , bijgestaan door ... , advocaat te ... ,

Verzoekende partij

Tegen 1. ... , directeur van ... , ... te ... , dat deel uitmaakt van ... ,  
vertegenwoordigd door ... , algemeen directeur, en ... , advocaat te ... ,

2. ... , directeur van ... , ... te ... , die deel uitmaakt van ... ,  
vertegenwoordigd door ... , algemeen directeur, en ... , advocaat te ... ,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 16 november 2015 heeft ... , beroep ingesteld tegen het ontslag om dringende redenen dat hem werd gegeven op 30 oktober 2015 door ... , directeur ... , en ... , directeur ....

**1. Over de relevante gegevens de zaak**

... is tijdelijk aangesteld als leraar aan ... en ....

Naar aanleiding van meldingen omtrent vermeend ontoelaatbaar gedrag van ... jegens een leerlinge, maakt ... , directeur van ... , op 9 oktober 2015 een afsprakennota op waarin onder meer is opgenomen dat ... zich zal onthouden van

contact met leerlingen buiten de school of via de sociale media. Deze nota wordt door ... ondertekend.

Op 29 oktober 2015 beklagt een ouder van een leerlinge er zich bij ... over dat ... op een ontoelaatbare wijze haar dochter heeft benaderd. Een schriftelijke neerslag van deze klacht wordt ... bezorgd op 30 oktober 2015. Op diezelfde datum legt de betrokken ouder klacht neer bij de lokale politie.

Op 30 oktober 2015 beslissen ..., directeur ..., en ..., directeur ..., ... het ontslag om dringende redenen te geven. Het ontslag wordt ... zowel mondeling als per brief meegedeeld.

Met een aangetekende brief dd. 3 november 2015 wordt ... in kennis gesteld van de feiten die het ontslag om dringende redenen rechtvaardigen en die luiden als volgt:

*“Het op een totaal ongepaste en volstrekt onprofessionele wijze benaderen van de leerlinge ...: aanrakingen aan de zij en borst, contacten via sociale media terwijl u dit omwille van eerdere voorvallen strikt verboden was.”*

De voormelde brief dd. 3 november 2015 met de motivering voor het ontslag om dringende redenen, werd op het adres van ... aangeboden op 4 november 2015 maar kon niet afgegeven worden en de postbode heeft een bericht nagelaten dat de zending kon worden afgehaald. De brief werd door ... afgehaald op 5 november 2015.

Tegen het ontslag om dringende redenen werd door ... beroep ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 16 november 2015.

## **2. Het procedureverloop**

... heeft namens verwerende partij met een aangetekende brief dd. 25 november 2015 een verweerschrift en het administratief dossier ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 18 november 2015 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

### **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

### **4. De grond van de zaak**

4.1. De raadsman van de verzoeker deelt ter zitting mee te verzaken aan het in het beroepsschrift uiteengezet middel dat zijn cliënt laattijdig in kennis werd gesteld van de motieven van zijn ontslag.

4.2.1. De verzoeker voert, wat de procedure betreft, ook aan dat hij op 30 oktober 2015 in de voormiddag via Smartschool het bericht ontving dat hij om 16.15 u ‘nog eventjes moest langkomen op de bureau van de directeur van de middenschool’, dat hij niet kon vermoeden om welke reden dat was en dat hem daar werd medegedeeld dat hij ontslagen was, zonder hem te kunnen verdedigen.

4.2.2. De verwerende partij antwoordt dat geen tekst een recht van verdediging organiseert wanneer de directeur een tijdelijk personeelslid wil ontslaan. Zij voegt daaraan toe dat de korte en dwingende termijnen die voor dergelijk ontslag in het decreet rechtspositie zijn ingeschreven, een echte verdediging onmogelijk maakt.

4.2.3. Geen reglementaire tekst verplicht de directeur om, alvorens een ontslag om dringende reden uit te spreken, het personeelslid in zijn verdediging -persoonlijke verschijning voor het orgaan dat de beslissing neemt; kennis van het dossier; bijstand van een raadsman- te horen. Terecht stelt de verwerende partij overigens dat dergelijke verdediging niet te rijmen valt met de korte termijnen waarbinnen gehandeld moet worden. En sluit de ontstentenis van regelgeving op het niveau van

de schooldirecteur in beginsel niet uit dat hij -in het kader van de zorgvuldige feitenvinding en de hoorplicht- zich er moet van vergewissen of het personeelslid de gelegenheid heeft gehad om op enige wijze voor zijn standpunt op te komen, dan moet in dit geval op de naleving van die verplichting niet verder ingegaan worden omdat die beginselen van behoorlijk bestuur wijken voor een expliciete regeling op het vlak van de verdediging die te dezen ingeschreven is in de artikelen 33undecies tot 33terdecies van het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs.

4.2.4. Aangezien de Kamer van Beroep als administratieve beroepsinstantie het onderzoek van de zaak volledig overdoet en op grond van dat eigen onderzoek waarbij een echt recht van verdediging wordt gewaarborgd, een beslissing neemt die in de plaats komt van deze van de schooldirecteurs, kan de miskennis van de hoorplicht op het niveau van de directeurs, de Kamer van Beroep niet verhinderen rechtsgeldig een beslissing te nemen.

4.3.1. De verzoeker betwist de deugdelijkheid van de grondslag voor zijn ontslag. De Kamer van Beroep kan alleen de motieven die aan de verzoeker zijn medegedeeld binnen de drie werkdagen na het ontslag in haar beoordeling betrekken. In dit geval is dit: “het op een totaal ongepaste en volstrekt onprofessionele wijze benaderen van de leerling ...: aanrakingen aan de zij en borst, contacten via de sociale media terwijl u dit omwille van eerdere voorvallen strikt verboden was”. De verzoeker betwist de geldigheid van dat motief en stelt dat de twee feiten, die voor het motief worden aangevoerd, niet bestaan: hij heeft op 20 oktober 2015 in de refter van de school, tijdens het aanschuiven voor de maaltijd, ... niet aangeraakt en hij heeft, na de ontvangst van de gedragscode van 9 oktober 2015, via de sociale media geen contact meer gehad met dezelfde leerlinge.

4.3.2. Op de hoorzitting bij de Kamer van Beroep bevestigt de verzoeker wat hij ook reeds in zijn beroepsschrift had gesteld, met name dat hij op 28 oktober 2015 een verzoek van ... om haar op Instagram te volgen “accepteerde” en haar ook volgde. Die erkenning volstaat om het tweede feit voor bewezen te houden. Aan de verzoeker was immers verbod opgelegd ‘geen contact te zoeken met leerlingen via de sociale media (.o.a. FB, sms, en alle andere vormen); ook niet als de leerlingen

zelf contact zoeken met de leerkracht'. In dat opzicht is de stelling van de verzoeker dat hij sinds 10 oktober 2015 ... niet meer zou 'aangesproken' hebben –anders gezegd: zelf een initiatief genomen hebben- niet relevant.

4.3.3. De verzoeker betwist met klem het gebeurde in de refter van de school op 20 oktober 2015. Hij verwijst naar het feit dat leerkrachten niet moeten aanschuiven voor de bediening en naar de aanwezigheid van veel volk –bijvoorbeeld ook vriendinnen van ...- rondom. De verwerende partij verwijst in essentie naar het feit dat ... onmiddellijk een sms stuurde naar een vriend en dat zij vervolgens haar moeder in vertrouwen nam. Zij wijst in bijkomende orde op de mogelijkheid voor de Kamer van Beroep om de behandeling van de zaak uit te stellen totdat de gerechtelijke instanties een standpunt hebben ingenomen omtrent het onderzoek van de ingediende klachten.

4.3.4. Wat er op 20 oktober 2015 in de refter van de school precies gebeurd is, is moeilijk objectief vast te stellen. Er bestaat geen rechtstreekse getuige van het gebeuren en de verzoeker betwist het relaas van de moeder van ..., dat de basis is voor de tenlastelegging. De verzoeker kan ook geen negatief bewijs leveren. En wat zijn "aanrakingen aan de zij en borst" die als grensoverschrijdend ervaren kunnen worden?

Met inachtneming van die gegevens neemt de Kamer van beroep met betrekking tot het bewijs van de feiten het volgende standpunt in: de verzoeker beweert in het algemeen dat 'leerkrachten altijd mogen voorsteken'- maar hij brengt zelf geen elementen aan die aannemelijk zouden kunnen maken dat hij, in het algemeen of zeker op 20 oktober, van die algemene regel gebruik maakte. Met andere woorden: het is niet uitgesloten dat hij die dag effectief met ... aangeschoven heeft. Wat wel vast staat is dat ... op 20 oktober 2015 naar ... een sms gestuurd heeft (adm. Dossier, stuk 1, p. 25) waarin zij eerst stelt dat "(de verzoeker) weer goed bezig is wtf" en dan verduidelijkt "hij passeert, zo hij wrijft zo over mijn zij...ik dacht zo wtf" en "hij maakt mij soms echt bang". Uit het relaas van het onderhoud van de directeur met ... (adm. Dossier, Stuk 1, p. 21) blijkt dat ... "bevestigt dat ... hem in volle paniek op 20/10 een sms'je had gestuurd dat ze betast werd in de refter door

...” en dat zij “sindsdien zeer verward loopt en dat ze schrik heeft van ...”. De verzoeker betwist het waarheidsgetrouw karakter van de verklaring van ... niet.

Die gegevens, in hun samenhang genomen -en bijkomend ook bekeken in het licht van het feit dat de verzoeker in het verleden de contacten met meisjesleerlingen niet schuwde- doen in redelijkheid besluiten dat de verzoeker op 20 oktober lichamelijk contact heeft gehad –aanraking aan zij en borst- dat door haar als onbetamelijk is ervaren.

4.4. De verwerende partij heeft de procedure voor het opleggen van het ontslag om dringende redenen correct nageleefd. De feiten worden voor bewezen gehouden. Dienvolgens wordt de beroepen beslissing bevestigd.

### **BESLISSING**

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 8 december 2015;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met 6 stemmen voor en 5 stemmen tegen,

**Enig artikel**

De beslissing van 30 oktober 2015 van ..., directeur ..., en ..., directeur ..., houdende het ontslag om dringende redenen van ..., wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 december 2015.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw L. VANDECAN en de heren T. SCHURMANS, D. VAN HAVER en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER, mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren G. ACHTEN, L. BOGHE en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE

