

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2016 / 07 / ... / 12 APRIL 2016**

Inzake ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen ..., directeur van ..., ... te ..., die deel uitmaakt van ... van het
Gemeenschapsonderwijs, bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 14 maart 2016 heeft ..., beroep ingesteld tegen het ontslag om dringende redenen dat hem werd gegeven op 7 maart 2016 door ..., directeur

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is met ingang van 1 september 2015 tijdelijk voor bepaalde duur aangesteld als leraar aan ... te

Op 13 december 2015 vindt een informeel gesprek plaats tussen ..., algemeen directeur van de scholengroep, ..., directeur ..., en Een vaststellingsfiche opgemaakt door ... op 16 december 2015, verduidelijkt dat dit gesprek plaatsvond naar aanleiding van “verschillende klachten in verband met functioneren op vlak van “Evaluatie” alsook andere klachten binnen “orde en tucht” die zich op de borderline van het toelaatbare situeren in een schoolcontext”, en bevat een overzicht

van deze klachten. Tegen de vaststellingsfiche, die hem werd overhandigd op 26 januari 2016, dient ... een bezwaarschrift in op 1 februari 2016.

Op 7 maart 2016 beslist de schooldirecteur ... om dringende redenen te ontslaan. Het ontslag wordt ... zowel mondeling als per brief meegedeeld. In de ontslagbrief is het volgende vermeld: *“Gelet op een klacht van een ouder, waarvan ik pas op zaterdag heb kennis genomen, zie ik mij genoodzaakt om einde te maken aan uw opdracht binnen “...”. Eerder was U al verwittigd dat ik bij aanhoudende klachten tot dergelijke maatregel zou over gaan. Een gemotiveerd verslag zal U binnen de drie dagen volgend op dit schrijven overgemaakt worden.”*

Met een op 9 maart 2016 aangetekend verstuurd brief wordt ... door ... in kennis gesteld van de redenen van het ontslag. Deze brief vermeldt onder het ‘feitenrelaas’ het volgende: *Reeds van bij de aanvang van uw aanstelling deden er zich problemen voor inzake uw functioneren. (...). Er deden zich veel problemen voor in de omgang met de leerlingen. Regelmatig lokte u door bepaalde uitspraken conflicten uit. U vertoonde geen inlevingsvermogen ten aanzien van de doelgroep. De leerlingenbegeleiding diende herhaaldelijk interventies te doen in uw klas. Na korte tijd kwamen er klachten van ouders i.v.m. onaanvaardbaar gedrag van u tegenover de leerlingen; het betrof seksueel getinte uitspraken en vragen naar leerlingen toe, alsook het fotograferen van leerlingen. (...). Aan het dossier zijn talrijke documenten toegevoegd waaruit blijkt dat uw professionele tekortkomingen gestaafd worden. Bij elk gesprek omtrent uw functioneren weerlegt u de feiten en probeert u de oorzaak van het ondermaats functioneren bij een ander te leggen. Ik verneem van verschillende collega’s dat zij met u zo weinig mogelijk contact wensen omwille van uw bizar gedrag tegenover henzelf en de leerlingen. Herhaaldelijk werd met u een gesprek aangegaan ...waarbij de voormelde problemen werden aangekaart. Dit resulteerde tot op heden niet in een positieve evolutie. Vorige week vernam de adjunct-directeur van het CLB dat de mama van X ernstig overweegt om een andere school voor haar zoon te zoeken (...). Eerder heb ik u geconfronteerd met uw talrijke afwezigheden alsook met de moeilijke relaties ten aanzien van de controledienst. (...). Het doorslaggevende feit voor uw ontslag, in combinatie met alle voorgaande feiten en uw ondermaats functioneren, zijn twee recente schriftelijke klachten van ouders omtrent uw houding als leerkracht. Deze volgden*

op meerdere klachten van ouders via mail of tijdens gesprekken van ouders met medewerkers van de school. De inhoud van de klachten, naast uw moeizaam functioneren, maken het onmogelijk om nog verder als leerkracht in deze school aangesteld te blijven.” Bij de navolgende ‘bespreking’ stelt de directeur dat de tenlastelegging van ‘het op een totaal ongepaste en volstrekt onprofessionele wijze benaderen van leerlingen’, de ‘onmogelijkheid om met collega’s verder samen te werken’, de omstandigheid dat ‘leerlingen die omwille van aanhoudende problemen met u van school willen veranderen’ en ‘het bezorgen van een negatief imago aan het Gemeenschapsonderwijs en “...” als bewezen mag geacht worden en een ernstige tekortkoming uitmaakt die het voortduren van de aanstelling onmiddellijk en definitief onmogelijk maakt.

Tegen het ontslag om dringende redenen heeft ... beroep ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 14 maart 2016.

2. Het procedureverloop

... heeft namens verwerende partij met een aangetekende brief dd. 25 maart 2016 een verweerschrift en het administratief dossier ingediend.

... heeft met een e-mail dd. 25 maart 2016 verzocht om twee getuigen te horen. Op de hoorzitting van 12 april 2016 zet de raadvrouw van de verzoeker uiteen dat die getuigen uitleg konden geven over haar stelling dat de verzoeker gedurende het lopende schooljaar door de directie gezocht werd en dat zij hem wou treffen.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 18 maart 2016 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1. De verzoeker betwist de correcte naleving, door de verwerende partij, van de vormvoorschriften die bij een ontslag om dringende redenen moeten nageleefd worden. Volgens hem verwijst de directeur van de school in zijn ontslagbrief van 7 maart 2016 naar een mail van een ouder die hem ter kennis kwam op 5 maart 2016, terwijl zijn C4 reeds op 4 maart werd opgesteld, waarmee bewezen wordt dat de mail van de ouder onmogelijk de grondslag kan zijn voor het ontslag.

4.2. De schooldirecteur verwijst in de ontslagbrief van 7 maart 2016 onder meer naar 'een klacht van een ouder', waarvan hij pas op zaterdag 5 maart 2016 kennis genomen heeft. Het blijkt te gaan om een mailbericht van een ouder van leerling ...; dat bericht was naar de schooldirectie verstuurd op 3 maart 2016 om 21.08 uur.

De verwerende partij zet in haar nota op overtuigende wijze uiteen dat directeur ..., omdat hij op 4 maart 2016 afwezig was op school en door de schooladministratie op de hoogte werd gebracht van de mail, die dag telefonisch opdracht gegeven heeft om alles in orde te brengen voor een ontslag om dringende reden vanaf 7 maart 2016. Aan het feit dat de C4 en de briefwisseling met het ministerie de datum 4 maart 2016 vermeldt kan in die omstandigheden geen enkele consequentie worden gehecht.

4.3. De ontslagbrief van de verzoeker verwijst naar de per e-mail op 3 maart 2016 verzonden klacht van de vader van Het ontslag is gegeven op maandag 7 maart 2016. Het feit waarop het ontslag steunt was derhalve, zelfs aangenomen dat de directeur nog op 3 maart 2016 zelf kennis zou genomen hebben van de klachtmail, niet meer dan drie werkdagen geleden te zijner kennis.

De directeur heeft vervolgens op 9 maart 2016 de redenen van het ontslag geëxpliciteerd. Dit is binnen de termijn bepaald in artikel 24, derde lid, van het decreet rechtspositie personeel gemeenschapsonderwijs.

De verwerende partij heeft, afgaand op het mailbericht van 3 maart 2016, de termijnen die voor een ontslag om dringende redenen zijn voorgeschreven, correct nageleefd.

4.4. De verzoeker is van oordeel dat, aangezien de brief van 9 maart 2016 niet meer verwijst naar het mailbericht van 3 maart 2016, de in die brief aangehaalde redenen voor het ontslag niet geldig kunnen aangevoerd worden en dat die redenen overigens reeds lang ter kennis waren van de schooldirecteur.

De Kamer van Beroep valt die redenering niet bij. De directe reden van het ontslag -de brief van 7 maart 2016- is de ‘klacht van een ouder’ en de ‘eerdere verwittiging’ dat aanhoudende klachten tot een ontslag zouden leiden. De motivering van het ontslag -de brief van 9 maart 2016- verwijst als ‘doorslaggevend feit’ naar ‘twee recente schriftelijke klachten van ouders omtrent uw houding als leerkracht’ en één van die klachten is precies de mail van 3 maart 2016. Aldus bouwt de ontwikkeling van de reden van het ontslag wel degelijk voort op het feit waarnaar de ontslagbrief verwijst.

5.1. De verzoeker stelt dat de schooldirecteur, nadat tegen hem op 16 december 2015 een vaststellingsfiche was opgemaakt die hij evenwel op elk punt had weerlegd, ‘misbruik gemaakt heeft’ van artikel 24 van het rechtspositiedecreet om hem uit de school verwijderd te krijgen. Hij betoogt dat een ontslag om dringende redenen vereist dat de omschrijving van de ingeroepen redenen “met de grootste nauwkeurigheid en precisie moet gebeuren”, terwijl in dit geval de medegedeelde redenen voor het ontslag te herleiden zijn tot een aantal algemeenheden (“geruchten, vermoedens”), die voor het grootste deel teruggaan naar de vaststellingsfiche van 16 december 2015, die geen deugdelijke grondslag vinden in de stukken van het dossier en die hij ook in zijn bezwaarschrift van 1 februari 2016 weerlegd heeft.

5.2. De verwerende partij antwoordt dat de verzoeker ontslagen is omwille van een reeks feiten die “als het ware een eenheid van handeling uitmaken”, zodat “het feit dat de uiteindelijke rechtstreekse aanleiding voor het ontslag vormt, de

spreekwoordelijke druppel (is) die de emmer doet overlopen”. Zij verwijst naar rechtspraak die enerzijds aangenomen heeft dat, wanneer minstens één van de omstandigheden die aanleiding kunnen geven tot een dringend ontslag minder dan drie dagen voor het ontslag bekend zijn geraakt, er mag verwezen worden naar andere feitelijke omstandigheden die vroeger bekend raakten en die met het laatste feit één geheel uitmaken en die anderzijds stelt dat de bepaling van het tijdstip waarop tot de beëindiging van de samenwerking met het personeelslid wordt besloten, overgelaten is aan de ontslaggevende partij. Toepassing makend van die rechtspraak stelt zij dat de directe aanleiding tot het ontslag en de druppel die de emmer deed overlopen bestaat in de klacht d.d. 3 maart 2016 van ouder ... en dat de “eerdere feiten waaraan de verzoeker zich schuldig gemaakt heeft” bestaan in a) slordigheden en nalatigheden in de werkplaats, vastgesteld door de technische adviseurs, in b) klachten wegens onaanvaardbaar gedrag tegenover leerlingen zoals seksueel getinte uitspraken of vragen en het nemen van foto’s, in c) het overnemen van een kwalificatieproef van het vorig jaar en het laattijdig indienen ervan, in d) het niet in orde zijn met de klasadministratie en in e) ongewettigde afwezigheid en onttrekking aan geneeskundige controle. Zij concludeert dat die feiten, die gestaafd worden door de gegevens van het dossier, geleid hebben tot de conclusie omtrent a) het onprofessioneel en ongepast benaderen van leerlingen, b) de onmogelijkheid om nog met collega’s samen te werken, c) de vaststelling dat leerlingen van school willen veranderen en d) het oproepen van een negatief imago van de school en het GO!.

5.3.1. De Kamer van Beroep volgt de verwerende partij in haar redenering dat een ontslag om dringende redenen regelmatig kan gesteund worden op feitelijke gegevens die meer dan drie dagen vóór het ontslag aan het bestuur bekend waren, voor zover die met het laatste feit, waarvan het bestuur wél binnen de drie werkdagen voor het ontslag een voldoende kennis had, een geheel vormen.

Te dezen is het mailbericht van ... d.d. 3 maart 2016 het ultieme feit dat voor de directeur reden was om de samenwerking met de verzoeker te beëindigen. Dat mailbericht gaat over de onheuse behandeling van zijn zoon door de verzoeker, onheuse uitspraken tegen de leerlingen en over de beperkte en weinig doelgerichte inhoud van de lessen. Het centraal gegeven waarop het ontslag van de verzoeker

steunt is dus het onheus bejegenen van leerlingen en het onvoldoende functioneren van de verzoeker als leerkracht.

5.3.2. Kort voor 3 maart 2016, op 29 februari 2016, had ..., moeder van leerling ..., zich in een mail beklaagd over de manier waarop de verzoeker omging met zijn klas en inzonderheid haar zoon 'uitdaagt en de grond inboort' door te stellen dat hij hem zou 'laten buizen', informatie uit zijn thuissituatie verspreidt, hem uitscheldt en strafstudie voorspiegelt. Laatstgenoemde klacht heeft onmiskenbaar betrekking op de wijze waarop de verzoeker in de school gefunctioneerd heeft en kan dus, in samenhang met de klacht van 3 maart 2016, bij de motivering van het dringend ontslag betrokken worden. De verwerende partij koppelt zelf ook die twee klachten, waar zij ze als 'recente schriftelijke klachten van ouders omtrent uw houding als leerkracht' vermeldt en ze gezamenlijk 'het doorslaggevend feit voor uw ontslag' noemt.

5.3.3. Nog andere feiten worden in de motivatiebrief van 9 maart 2016 vermeld: a) problemen in verband met het functioneren van de verzoeker 'van bij de aanvang van zijn aanstelling', met name 'problemen in de omgang met de leerlingen', seksueel getinte uitspraken tegen de leerlingen, onbevredigende resultaten in de eigen lerarenopleiding, moeizaam verloop van de kwalificatieproef die overgenomen werd van het vorig jaar en laattijdig werd ingediend, onmogelijke professionele relatie met collega's die allen als 'professionele tekortkomingen' of 'bizar gedrag tegenover collega's en leerlingen' worden aangemerkt met de toevoeging dat talrijke gesprekken niet resulteerden 'in een positieve evolutie', b) de mededeling van een ouder dat zij, wegens de aanpak van de verzoeker, haar autistische zoon ... van school zou halen en c) de moeilijkheden met de controle op de medische geschiktheid.

5.3.4. Als hoger aangestipt kunnen feiten die één geheel vormen met het feit dat onmiddellijk aanleiding heeft gegeven tot het ontslag, de regelmatigheid van dat ontslag mee onderbouwen. Te dezen is de reden van ontslag het professioneel tekortkomen -het slecht functioneren- als leraar.

Problemen die verband houden met zijn statuut, zoals de controle van zijn ziektedagen, horen daar niet bij. Evenmin de verwijzing naar de slechte resultaten die de verzoeker behaalde in zijn lerarenopleiding. De problematiek daaromtrent kan niet als een reden van dringend ontslag aangenomen worden. De brief van 9 maart 2016 maakt ook melding van contacten met de politie, van commentaar van de brandweer, van de weigering van een persoon om in een kwalificatiecommissie te zetelen en van een ongepast contact met een ouder. Daargelaten de vaststelling dat daaromtrent geen enkel bewijs wordt voorgelegd, hebben ook die feiten geen verband met de wijze waarop de verzoeker zijn functie uitoefende en kunnen zij op geen enkele wijze een -zelfs niet bijkomend- motief vormen voor het dringend ontslag.

De overige verwijten daarentegen betreffen wel het functioneren als leerkracht en vormen aldus een geheel met de inhoud van het mailbericht van 3 maart 2016.

5.4.1. De vraag rijst of van al de in aanmerking te nemen feiten, die betrekking hebben op de wijze waarop de verzoeker zich als leraar gedraagt, voldoende bewijsgegevens voorliggen.

Een belangrijk gegeven daarin is de vaststellingsfiche van 16 december 2015, waarin de schooldirecteur besluit dat de verzoeker “ongeschikt is om les te geven binnen “...”. Ten bewijze daarvan wordt verwezen naar verslagen van de pedagogisch coördinator, meldingen van de adjunct-directeur, verslagen van de twee technisch adviseurs, naar het gesprek van 13 december 2015, naar een informele beoordeling over de eerste 104 dagen van zijn functioneren door de schooldirecteur en een melding van de schoolpsycholoog over seksueel getinte uitspraken. De verzoeker heeft tegen de vaststellingsfiche een bezwaarschrift ingediend, waarin hij zijn visie uiteenzet omtrent de verschillende rapporten over zijn functioneren. Met die punctuele bezwaren ontkracht hij evenwel geenszins de algemene teneur die uit deze verslagen naar voren komt, met name dat hij niet functioneert volgens de normen en verwachtingen die het schoolbestuur vooropstelt.

Naast de vaststellingsfiche bevat het dossier ook een aantal stukken “problemen sedert 1 januari 2016”. Het gaat om een aantal mailberichten die, tot hun essentie herleid, er blijk van geven dat de verzoeker in belangrijke mate tekort schoot in de uitoefening van zijn taak als leraar: er worden mails voorgelegd m.b.t. aanmaningen om de vereiste “handelingsplannen” op te stellen, aangaande zijn stilzitten of laattijdig ingaan op vragen omtrent het invullen en plaatsen van competentieboekjes, er werd hem gewezen op zijn precieze opdracht i.v.m. de stages en zijn teleurstellende inzet en opstelling daaromtrent en in een aantal mails beklagen ouders zich over zijn negatieve benadering van de leerlingen.

5.4.2. De Kamer van Beroep is van oordeel dat de tegenwerpingen van de verzoeker tegen de feiten die tegen hem worden ingebracht de klachten tegen hem niet tegenspreken. Zij besluit het dossier voldoende stukken bevat die aantonen dat de verzoeker niet behoorlijk functioneert.

5.5.1. De ultieme vraag is of het bewijs van het onbehoorlijk functioneren als leraar een correcte grondslag kan opleveren voor het onmiddellijk ontslag van de verzoeker, met name wanneer dergelijk ontslag steunt op gegevens die in de regel met een evaluatieprocedure worden afgedaan. Gedoeld wordt hier op het naast elkaar bestaan van artikel 24 van het rechtspositiedecreet, dat een schooldirecteur toelaat een personeelslid om dringende redenen te ontslaan en van artikel 73quaterdecies van hetzelfde decreet, dat een raad van bestuur van een scholengroep toelaat een tijdelijk voor bepaalde duur aangesteld personeelslid te ontslaan na één definitieve evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’. Het gaat om twee procedures die elk hun eigen finaliteit hebben, waarover ook door een ander orgaan wordt beslist en die derhalve niet inwisselbaar zijn.

5.5.2. De Kamer van Beroep sluit niet uit dat feiten, die in beginsel een plaats hebben in een evaluatieprocedure, worden aangewend om een beslissing tot ontslag om dringende redenen te onderbouwen. Een tekortkoming, die aanvankelijk in een evaluatie past maar die evolueert en escaleert zodat de situatie onhoudbaar wordt, kan verantwoorden dat de evaluatieprocedure stopgezet wordt en dat de relatie tussen de partijen onmiddellijk beëindigd wordt met een ontslag om dringende reden.

5.5.3. In dit geval is het voor de Kamer van Beroep -en zonder dat zij zich daarmee uitspreekt over de regelmatigheid van een evaluatieprocedure over verzoekers functioneren- duidelijk dat de problemen, die de verzoeker van in den beginne heeft gehad op het vlak van zijn functioneren en die in verschillende verslagen zijn gerelateerd, door het schoolbestuur behandeld zijn als een instrument van evaluatie. Zo heeft Technisch Adviseur ... -de evaluator van de verzoeker - op 7 december 2015 een verslag “evaluatie tijdelijk personeelslid” opgemaakt met tal van negatieve bemerkingen en suggesties naar de toekomst (bijlage 17 bij de vaststellingsfiche van 16 december 2015), heeft Technisch Adviseur ... op 8 december 2015 in een verslag aan de directeur (bijlage 16 bij dezelfde vaststellingsfiche) gemeld dat de verzoeker de minimumvereisten als leerkracht niet behaalde en dat zijn ‘objectieve analyse’ van de prestaties van de verzoeker hem aanzette tot het stopzetten van de samenwerking, heeft de schooldirecteur dan eind december 2015 de verzoeker een informeel ‘onvoldoende’ gegeven voor zijn prestaties over de eerste 104 dagen van zijn loopbaan (stuk 5.6 van het dossier) en heeft ... de verzoeker op 5 en 6 januari 2016 opgeroepen voor een ‘planningsgesprek’ (dossier stukken 5.9: “problemen sedert 1 januari 2016”).

De Kamer van Beroep ontwaart in het dossier, meer bepaald in stuk 5.9, evenwel geen gegevens die het bestuur kon toelaten begin maart 2016 plots het geweer van schouder te veranderen en af te stappen van de procedure inzake de evaluatie. De klachtmail van 3 maart 2016 -en voordien deze van 29 februari 2016- bouwt voort op situaties die het schoolbestuur bekend waren en houden de bevestiging in van het slecht functioneren van de verzoeker, hetgeen het bestuur reeds te voeten uit bekend was. Die mails waren zeker niet van aard om een plotse wending in de visie van het schoolbestuur te verantwoorden, zeker niet omdat de directeur de verzoeker niet in de gelegenheid heeft gesteld om zijn visie op de in de mail verhaalde gebeurtenissen naar voren te brengen en hij zich derhalve geen afgewogen oordeel kon vormen over de feiten die in die mails aan bod kwamen.

5.5.4. In die omstandigheden is de Kamer van Beroep van oordeel dat het dossier van de zaak niet doet blijken van een nieuw specifiek gegeven dat zich voegde bij alle vorige negatieve ervaringen met de verzoeker en dat de

schooldirecteur, méér dan vorige gegevens die bij de school bekend waren, regelmatig had kunnen doen besluiten dat hij alle vaststellingen, die in het kader van een evaluatie tegen de verzoeker opgesteld waren, terzijde kon schuiven om, gebruik makend van de hem toegewezen bevoegdheid inzake het ontslag om dringende reden, buiten de raad van bestuur om de verzoeker te ontslaan. In die zin wijst de verzoeker terecht op het oneigenlijk gebruik van de ontslagregeling vermeld in artikel 24 van het rechtspositiedecreet.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 12 april 2016;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over het ontslag om dringende redenen, met 4 stemmen voor en 5 stemmen tegen,

Enig artikel

De beslissing van 7 maart 2016 van ..., directeur ..., houdende het ontslag om dringende redenen van ..., wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 12 april 2016.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw L. VANDECAN en de heren X. DEFRANCQ en T. SCHURMANS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER en de heren L. BOGHE, R. VAN DER STRAETEN, A. VANDROMME en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer BOGHE niet deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE