

**KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS****BESLISSING****GVO / 2016 / 11 /.../ 25 mei 2016**

Inzake : ..., wonende te ...,  
bijgestaan door ..., COV,

Verzoekende partij

Tegen : ... met maatschappelijke zetel te ...,  
vertegenwoordigd door ..., directeur en ..., bestuurder,  
bijgestaan door ..., advocaat te Antwerpen,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 14 maart 2016 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing genomen door de tuchtoverheid van de ... van 24 februari 2016 waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

**1. Over de relevante gegevens van de zaak**

... is leermeester lichamelijke opvoeding in de ... .

Met een ter post aangetekende zending van 29 augustus 2014 wordt aan ... meegedeeld dat hij preventief bij hoogdringendheid wordt geschorst om volgende reden:

*“het feit dat we als schoolbestuur een brief ontvingen van het openbaar ministerie met de melding dat u gedagvaard wordt voor de correctionele rechtbank ... uit hoofde van vermeende zedenfeiten van minderjarigen voor de zitting van 17 september 2014”.*

Met een ter post aangetekende zending van 2 september 2014 wordt de beslissing van 1 september 2014 meegedeeld alsook de beroepsmogelijkheden.

Op 1 oktober 2014 wordt betrokkene vrijgesproken door de correctionele rechtbank ... vrijgesproken.

Met een ter post aangetekende zending van 29 oktober 2014 wordt aan ... meegedeeld dat het lopende tuchtonderzoek wordt verdergezet en uitgebreid op basis van volgend feit:

*“In de periode september-oktober 2014 ontving het schoolbestuur meldingen van ouders van ..., ... en ..., van feiten die zich afspeelden tijdens het schooljaar 2013-2014”.*

In augustus 2015 dient ... een verklaring af te leggen ingevolge een strafklacht van de school. In september 2015 beslist de procureur des Konings dat het strafrechtelijk onderzoek zonder gevolg wordt gerangschikt wegens gebrek aan bewijzen.

Met een ter post aangetekende zending van 4 januari 2016 wordt ... opgeroepen voor het tuchtverhoor. Volgende feiten worden ten laste gelegd:

*“- een onaangepaste en grensoverschrijdende houding ten opzichte van vrouwelijke minderjarigen onder uw hoede of gezag in het algemeen en ..., ... en ... in het bijzonder, hetgeen aanleiding heeft gegeven tot strafrechtelijke vervolging voor de correctionele rechtbank Antwerpen, afdeling Mechelen.*

*- een onaangepaste en grensoverschrijdende houding ten opzichte van uw vrouwelijke leerlingen in het algemeen en ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... in het bijzonder (binnenkomen in kleedkamer tijdens het omkleden, ongewenste aanrakingen aan ribben, rug, buik, borsten, heupen, hand, poep, billen, haar, gezicht, kledij, ...; ongewenst knuffelen, ongewenst filmen, maken van seksueel getinte uitspraken, ...)”.*

Met een ter post aangetekende zending van 29 februari 2016 wordt aan ... de beslissing van de tuchtcommissie van 24 februari 2016 meegedeeld met name het ontslag.

Het is tegen deze beslissing dat ... namens ... beroep aantekent tegen de beslissing van 24 februari 2016.

## **2. Over het procedureverloop**

Met een schrijven van 21 maart 2016 worden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een e-mail van 27 april 2016 maakt ... namens verwerende partij het verweerschrift en het dossier over.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

## **3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft**

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

## **4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing**

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen, doet de Kamer van Beroep in laatste aanleg uitspraak.

4.2. Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure

die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

## **5. Over de gegrondheid van het beroep en de strafmaat**

5.1. ... werd tweemaal openbaar aangeklaagd voor aanranding van de eerbaarheid op minder-dan-zestienjarigen die onder zijn gezag stonden. De eerste maal ging het over feiten in een sportclub, in een periode dat hij nog geen turnleraar was bij verwerende partij. In 2013 kreeg de school echter van de ouders klachten te horen over grensoverschrijdend gedrag naar aanleiding van turn- of sportlessen op school. In 2013 veranderden vier kinderen van school omwille van vermelde gedragingen van ... . Hij werd lopende het openbare onderzoek in augustus 2014 door verwerende partij preventief geschorst. Op 1 oktober 2014 werd hij door de rechtbank van ... vrijgesproken voor de aanranding van de eerbaarheid in de sportclub. In september 2014 was intussen door de school zelf bij het parket van ... een tweede strafklacht ingediend over de feiten die zich op school afgespeeld hadden. Die strafklacht werd na onderzoek door het parket geseponeerd. Beide openbare aanklachten betroffen een delict waar lange gevangenisstraffen op staan. Vrijspraak en sepot betekenen helemaal niet dat de feiten niet tuchtrechtelijk relevant zijn. De school heeft haar onderzoek en de tuchtprocedure opgeschort tot na de gerechtelijke procedure. Nadien beschikte de tuchtcommissie niet alleen over interne informatie, maar ook over stukken uit de gerechtelijke dossiers van ... en ... . Van de ... zaak steekt in het dossier het vonnis met vrijspraak, waarin wel feiten worden gecertificeerd. Van ... beschikte de school als benadeelde partij over het recht een afschrift te vragen (...). De beslissing van de tuchtcommissie van 24 februari 2016, waarbij ... ontslaan werd, werd ook daarmee gestaafd. Die stukken zijn ook opgenomen in het dossier dat aan de kamer van beroep toegestuurd werd.

5.2. Alle klachten in het dossier zijn gestaafd met verhoren door de politie. Ze gaan allen uit van meisjes en betreffen de kleedkamer, het maken van foto's of opnames met een tablet, aanrakingen en marginaal het contact opnemen via Facebook. Niet alle klassen klagen en veel feiten die voor de één dramatisch zijn, werden door

klasgenoten gerelativeerd. Aldus is uit de verhoren niet op te maken of ... de kleedkamer van de meisjes effectief betreden heeft. Anderzijds is het probleem van meisjes die twintig minuten blijven babbelen in een kleedkamer een gekend gegeven. Het tot de orde roepen was voor de enen een schending van privacy en voor de anderen normaal en te verwachten. De opnames van foto's en filmpjes werden volgens de getuigenissen in het dossier niet gebruikt voor de lessen en er was geen meegedeeld beleid over bewaren en deleten. De kamer van beroep oordeelt dat de opnames wel een manifeste schending van de privacy van leerlingen inhielden. Ook het herhaaldelijk contacteren van leerlingen via een buitenschools medium is een zware schending van privacy. Sommige klachten over aanrakingen die in het dossier vermeld worden, zijn te relativiseren in een omgeving van sport en turnen of worden door klasgenoten weggeveegd. Toch tilt de kamer van beroep zwaar aan het gebrek aan terughoudendheid van ... . Hij hield te weinig rekening met specifieke gevoeligheden van jonge meisjes bij fysieke contacten. Herhaaldelijk pleegde hij inbreuken in de persoonlijke levenssfeer die door iedere vrouw als storend aanvoeld kunnen worden. Het toeknopen van hun fluohesjes is zo'n voorbeeld van feiten waar hij duidelijk over de schreef ging. In een reeks gevallen was er manifest zwaar grensoverschrijdend gedrag, zoals meermaals zijn vinger te steken door een gaatje in een turnpak, het frunniken aan het koordje van een turnbroeksluiting, klapjes geven op de rug en wat lager, meisjes bij hun middel nemen, hun boezem aanraken, tegen de zin van het meisje in een zalfje op de rug smeren of iemand onder de rok aanraken.

5.3. De normale tuchtsanctie voor zulke feiten is ontslag en de kamer van beroep begrijpt volledig dat de tuchtcommissie die beslissing genomen heeft. Er waren ook al vanuit de school verwittigingen gekomen medio 2013 en richtlijnen meegegeven over foto's, omgang met de meisjes en aanrakingen. Desondanks werden nog feiten gerapporteerd van 2013-2014, dus van na de verwittiging door de school. Die zijn in het dossier niet te isoleren, maar de door de politie van ... verhoorde kinderen zijn in 2002 geboren en halen waarschijnlijk recente feiten aan.

De sanctie is echter bijzonder drastisch, omdat het in de actuele perceptie rondom seksueel getint gedrag met jongeren voor ... moeilijk zal zijn een gelijkaardige job te vinden in het onderwijs of als sporttrainer. Een drastische sanctie is aangepast voor drastische feiten, maar hier is veel in één vloedgolf gekomen: de vervolging in ..., de preventieve schorsing (die nog altijd duurt), de vervolging in ... en de tuchtsanctie. ... heeft zich niet kunnen herpakken.

De kamer van beroep vindt het daarom geraten de sanctie te vernietigen en te vervangen door een schorsing van één jaar. Zij vindt het opportuun dat ... in die periode werkzame initiatieven neemt om zijn gedrag duurzaam bij te sturen.

### **BESLISSING**

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de Kamer van Beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de zitting van 25 mei 2016;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met meerderheid van stemmen,

#### **Artikel 1:**

De tuchtmaatregel van het ontslag van 24 februari 2016 wordt vernietigd.

Na geheime stemming, met eenparigheid van stemmen,

#### **Artikel 2:**

De tuchtmaatregel van de schorsing van 1 jaar wordt opgelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 mei 2016.

De kamer van beroep was samengesteld uit:

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

De heer Frans De Cock en de heer Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans en Koen Wils, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties (na uitloting heeft de heer Borremans niet deel genomen aan de stemming).

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,  
K. DE BLEECKERE

De voorzitter,  
L. WAEKENS