

**KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS****BESLISSING****GVO / 2016 / 12 / ... / 25 mei 2016**

Inzake : ..., wonende te ...,

verzoekende partij

Tegen : ... met maatschappelijke zetel te ...,  
bijgestaan door ....., advocaat te Brugge,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 6 april 2016 tekent ... beroep aan tegen de beslissing genomen door de tuchtoverheid van de ... van 25 maart 2016 waarbij ... de tuchtmaatregel van de schorsing voor 2 maand van 1 mei tot 30 juni 2016 wordt opgelegd.

**1. Over de relevante gegevens van de zaak**

... is deeltijds tewerkgesteld aan het ....

Met een ter post aangetekende zending van 7 december 2015 wordt aan ... meegedeeld dat er een tuchtonderzoek wordt opgestart.

Met een ter post aangetekende zending van 10 maart 2016 wordt betrokkene opgeroepen voor een tuchtverhoor.

Volgende feiten worden ten laste gelegd:

*“Toen de inspectie gedurende de doorlichting van ... , waar u tewerkgesteld bent, op 4 en 5 maart 2015 de nodige documenten opvroeg (zoals taken en cursus) om te kunnen verifiëren of de leerplandoelstellingen voor het vak realisaties elektrische installatietechnieken in de derde graad TSO elektriciteit gerealiseerd zijn, hebt u deze doelbewust achtergehouden met de intentie de school te schaden. Dit leidde in het inspectieverslag tot een voorbehoud voor de afdeling Elektrische Installatietechnieken in de derde graad” .*

Met een ter post aangetekende zending van 29 maart 2016 wordt de beslissing van 25 maart 2016 meegedeeld alsook de beroepsmogelijkheden.

Het is tegen deze beslissing dat ... beroep aantekent.

## **2. Over het procedureverloop**

Met een schrijven van 17 mei 2016 worden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een ter post aangetekende zending van 10 mei 2016 maakt ... namens verwerende partij het verweerschrift over.

Er werden geen leden van de kamer van beroep gewraakt.

Op vraag van ... worden .. en .. als getuigen opgeroepen.

## **3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft**

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

## **4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing**

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak.

4.2. Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

## **5. Over de gegrondheid van het beroep en de strafmaat**

5.1. De kamer van beroep heeft vastgesteld dat ... sinds vele jaren goed onderwijs geeft in Elektrische Installatietechnieken in het ... . Dat valt af te leiden uit de getuigenis van technisch adviseur ... , uit notities van leerlingen die in het dossier steken, uit verslagen van functioneringsgesprekken en uit het feit dat er bij de inspectie van de afdeling op 4-5 maart 2015 geen opmerkingen over gemaakt werden. ... heeft voor het vak '...' in de derde graad TSO een cursus opgesteld, die regelmatig bijgehouden wordt, maar hij stelt die sinds vier of vijf jaar niet meer ter beschikking van de leerlingen. Zij moeten notities nemen. Er ligt wel een exemplaar van in de werkplaats, in een rode map.

5.2. Sinds jaren zijn er spanningen tussen directeur ... en ... en die komen geregeld naar boven in discussies over het aantal uren dat ... als deeltijdse leerkracht ter beschikking van het ... moet staan. Een nauwkeurige individuele functiebeschrijving is er nooit gekomen. Tijdens de inspectie van 4-5 maart 2015 heeft hun onmin tot tuchtrechtelijke feiten geleid. De inspecteur heeft gevraagd naar een cursus, lesvoorbereidingen, notities of andere documenten waaruit zou blijken dat in de lessen van ... in de derde graad TSO de leerdoelstellingen gerealiseerd werden. De directeur beschikte over de rode map met de cursus. Hij had ook lesvoorbereidingen en puntenlijsten. Hij heeft die, bewust of onbewust, niet voorgelegd aan de inspecteur. ... heeft van zijn kant niet op de rode map gewezen en zou beweerd hebben dat hij cursus noch lesvoorbereidingen had. Dat heeft geleid tot een voorbehoud in het

inspectieverslag voor de desbetreffende afdeling. Op 29 september 2015 werd dat voorbehoud in de vakgroep besproken. ... heeft toen verklaard dat hij moedwillig die problemen veroorzaakt had. Hij zou daarmee doorgaan tot hij tegemoetkomingen kreeg van de directeur. Van deze vergadering werden aan de kamer van beroep twee verslagen voorgelegd, één met die belastende passage en één zonder. De eerste steekt in het dossier, de tweede werd van smartschool geplukt. De toenmalige verklaring van ... werd in het eerste verslag geacteerd door technisch adviseur ... en ondertekend door alle aanwezigen. ... stelt dat eerste verslag niet in twijfel. In geen van beide verslagen stond evenwel te lezen dat ... verklaard heeft de intentie gehad te hebben de school schade te berokkenen.

5.3. De kamer van beroep is van oordeel dat ... wel degelijk zijn school geschaad heeft en zijn collega's benadeeld heeft door bij de inspectie moedwillig informatie achter te houden en door de situatie niet recht gezet te hebben bij de inspecteur toen de directeur al dan niet bewust informatie achterhield. Een inspectiebezoek is voor een school een cruciaal moment. Een tuchtsanctie is voor die onnodige verstoring van de inspectie verantwoord. Anderzijds werd de gedraging van ... uitgelokt door de directeur, die, wetende dat hij in conflict leefde met ..., bewust of onbewust de informatie waarover hij beschikte niet meegedeeld heeft aan de inspecteur en dus ook de situatie niet juist weergegeven heeft.

Deze uitlokking geeft volgens de kamer van beroep aanleiding tot een verlichting van de sanctie. Daarom wordt de sanctie van twee maand schorsing vernietigd en vervangen door twee maand inhouding van twintig procent van de wedde.

## **BESLISSING**

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in

het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de zitting van 25 mei 2016;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met eenparigheid,

#### **Artikel 1**

De tuchtmaatregel van de schorsing van 2 maand van 1 mei tot 30 juni 2016 wordt vernietigd.

#### **Artikel 2**

De tuchtmaatregel van de afhouding van 1/5 van de wedde voor 2 maand wordt opgelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 mei 2016.

De kamer van beroep was samengesteld uit:

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

De heren Günther De Praitere en Paul Yperman, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans en Koen Wils, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties (na loting heeft de heer Wils niet deel genomen aan de stemming);

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,  
K. DE BLEECKERE

De voorzitter,  
L. WAEKENS