

**KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS****BESLISSING****GVO / 2016 / 15 / ... / 24 augustus 2016**

Inzake           ..., wonende te ...,  
                    bijgestaan door ..., advocaat,  
  
                    verzoekende partij,

tegen            inrichtende macht ... met maatschappelijke zetel te ...,  
                    vertegenwoordigd door .., ..., leden van de raad van bestuur - tuchtoverheid  
                    en ..., directeur,  
                    bijgestaan door ..., advocaat,  
  
                    verwerende partij.

Met een ter post aangetekende zending van 13 juni 2016 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 20 mei 2016 van de Inrichtende macht vzw ... met maatschappelijke zetel te ..., waarbij de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

**1. Over de gegevens van de zaak**

Verzoekende partij is deeltijds vast benoemd als leraar aan het ... te ... .

Met een ter post aangetekende zending van 13 januari 2016 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat hij preventief wordt geschorst bij hoogdringendheid. Met een beslissing van 8 februari 2016 wordt de preventieve schorsing gehandhaafd.

Met een ter post aangetekende zending van 13 januari 2016 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

Met een ter post aangetekende zending van 1 april 2016 wordt verzoekende partij opgeroepen voor verhoor.

De volgende feiten worden ten laste gelegd:

- *“Het plegen van fysieke agressie op 11 januari 2016 omstreeks 14:35 uur jegens uw collega-leerkracht ..., met diens tijdelijke arbeidsongeschiktheid tot gevolg, en dit in aanwezigheid van leerlingen van klas 4N, hetgeen het inbreuk vormt op artikel 9, 1<sup>ste</sup> lid DRP, artikel 11, 1<sup>ste</sup> en 2<sup>de</sup> lid DRP;*
- *Het systematisch niet naleven van de afspraken uit de engagementsverklaring dd. 21-02-2014 en de afsprakennota dd. 15-01-2015 door:*
  - ° *op 21-01-2015 de betrokken afspraken met het schoolbestuur in vraag te stellen en te weigeren om deze te aanvaarden,*
  - ° *niet aanwezig te zijn op de geplande functioneringsgesprekken met de technische adviseur van 23-04-2015, 4-06-2015 en 26-06-2015,*
  - ° *pertinent na te laten aan de directie de gevraagde schooldocumenten i.v.m. taken en toetsen van leerlingen m.b.t. het schooljaar 2014-2015 te bezorgen ondanks herhaalde vraag hiertoe op 2-07-2015 en op 1-09-2015,*
  - ° *zonder enige rechtvaardiging weigeren aanwezig te zijn op een opvolgingsgesprek met de directie op 8-10-2015,*

*hetgeen een inbreuk vormt op artikel 9, 1<sup>ste</sup> lid DRP, artikel 10 en artikel 15 DRP, alsmede artikel 5§3 en artikel 6§3 van het AR”.*

Met een ter post aangetekende zending van 20 mei 2016 wordt aan verzoekende partij de tuchtstraf van het ontslag meegedeeld.

Met een ter post aangetekende zending 13 juni 2016 tekent verzoekende partij beroep aan tegen deze beslissing.

## **2. Over de ontvankelijkheid**

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld.

## **3. Over het verloop van de procedure**

Met een schrijven van 20 juni 2016 worden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een ter post aangetekende zending van 15 juli 2016 worden het dossier overgemaakt.

Met een ter post aangetekende zending van 22 juli 2016 wordt het verweer overgemaakt.

De kamer van beroep hoort de partijen in openbare zitting op 24 augustus 2016.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt en geen getuigen opgeroepen.

## **4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing**

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak.

4.2. Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. De kamer van beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moet worden beschouwd.

## 5. Over de grond van de zaak

5.1. Op 11 januari 2016 is er een fysieke agressie geweest van ... op ... in een atelier van het ...instituut en in aanwezigheid van minderjarige leerlingen. Uit de stukken is niet op te maken dat ... zijn medeleraar ... tegen de grond gewerkt heeft toen hij hem bij de ingang van de werkplaats kruiste. Het is ook niet op te maken dat hij op dat ogenblik ... verwond heeft. Die kan zichzelf verwond hebben bij zijn val. Het is wel bewezen dat ... die de werkplaats verlaten had, teruggekeerd is op zijn stappen en ... heftig te lijf gegaan is terwijl die op de grond lag. Nadat collega's beide leraren gescheiden hebben en ... in veiligheid gebracht hebben, is ... hem nog als een razende gaan zoeken in de school, tot in de kantoren toe. Terecht heeft de tuchtcommissie die dit geval behandeld heeft geoordeeld dat die feiten op zichzelf voldoende zwaar wogen om een ontslag te verantwoorden.

5.2. Voor deze agressie roept de verzoeker een reeks omstandigheden in die tot strafvermindering zouden moeten leiden. Vooreerst zou ... sinds jaren het slachtoffer van pesterijen op het werk geweest zijn en zou de school schuldig verzuimd hebben daar niet tegen te reageren. Er werd geen formele klacht geformuleerd volgens de Welzijnswet, maar dat betekent niet dat de kamer van beroep daar geen rekening mee kan houden. De ingeroepen voorafgaande pesterijen vanwege ..., waar geen precieze bewijzen van voorliggen, zijn echter niet arbeidsgerelateerd, maar komen voort uit een persoonlijke vete tussen ... en ... die ontstaan is in hun relationele sfeer. Dat werd door de verzoeker verklaard op de zitting. De school heeft voldoende middelen ingezet om die pesterijen te vermijden, o.a. door afsprakennota's, via de preventiedienst en door werkaanpassingen. De school kon binnen de gegeven omstandigheden sinds dit schooljaar niet vermijden dat beide heren elkaar in de werkplaats ontmoetten. De ingeroepen pesterij van het ontgrendelen van klemmen op de freesbank op 9 januari 2016 werd bijzonder ernstig opgenomen door de directie en de politie werd erbij gehaald, maar wie heeft daar wat begaan en wat viel er nog te bewijzen? Uit de stukken blijkt ook dat ... niet bereid was via functioneringsgesprekken en de afsprakennota's de vete met ... bij te leggen of buiten de school te houden. Hij roept daarbij ongelijke behandeling in ten opzichte van .... De kamer van beroep vindt echter dat die ongelijke behandeling maar kon beoordeeld worden van het ogenblik dat de maatregelen van de directie nagevolgd werden. Een vermeende

ongelijke behandeling kan op zichzelf geen grond uitmaken om normale maatregelen binnen een school, zoals afsprakennota's of engagementsverklaringen dat zijn, niet toe te passen. Ongelijke behandeling moet ook uit feiten blijken en gaat niet over intenties of sympathieën.

5.3. De feiten zouden onvoldoende bewezen zijn, o.a. omdat directeur ... zich zou schuldig gemaakt hebben aan schriftvervalsing i.v.m. de getuigenissen van de leerlingen. Voor zover dit misdrijf ingeroepen wordt, is de kamer van beroep onbevoegd: er is geen tucht-procedure opgestart tegen ... en een strafvordering moet van het parket komen. De kamer van beroep gaat ervan uit dat met die terminologie gewoon gesignaleerd wordt dat aan de waarde van bepaalde getuigenissen getwijfeld kan worden. De agressie met schoppen en slaan is wel degelijk voldoende bewezen door de stukken die opgesteld werden door personeelsleden van de school en ter zitting bevestigd door ... . Het is niet bewezen dat ... tegen de grond geslagen werd, maar wel dat ..., die reeds buiten de werkplaats was, op zijn stappen teruggekeerd is, ... aangepakt heeft en nadien nog is gaan zoeken in de school. De getuigenissen van leerlingen die ... mee genotuleerd heeft, brengen inhoudelijk weinig bij, maar staven de omstandigheid dat leerlingen van nabij het incident meegemaakt hebben.

5.4. De verzoeker roept in dat de tuchtrechter en de kamer van beroep niet bevoegd waren omdat de ingeroepen gewelddaden een strafrechtelijk feit uitmaken. De bevoegdheid van beide instanties ligt nochtans vervat in het Rechtspositiedecreet van 27 maart 1991 en het Tuchtbesluit van 22 mei 1991. De verzoeker roept diverse gronden van schuldopheffing of –verlichting in. De feiten zouden te wijten zijn aan de nalatigheid van de school om de Welzijnswet toe te passen, een schuldig verzuim dat strafrechtelijk gesanctioneerd wordt. In casu is er geen klacht geweest en werd geen sanctie uitgesproken. Zoals hoger vermeld werden de gangbare regels van preventie gerespecteerd. De school zou geen eis mogen baseren op haar eigen fout. De school is echter verweerder in deze procedure. Ook de tucht-commissie heeft geen eis geformuleerd. De verzoeker roept uitlokking in door het saboteren van een freesbank. In ons recht (zie bijv. art. 411 SW) wordt uitlokking echter beperkt tot zware wederrechtelijke gewelddaden tegen personen en die zijn er niet geweest. De verzoeker roept de onweerstaanbare dwang in (gekend van bijv. art. 71 SW). Bij

‘morele of psychologische overmacht’ mag de dwingende situatie echter niet aan de dader zelf te wijten zijn en het dossier vermeldt dat het conflict tussen dader en slachtoffer uit hun privésfeer stamt. Anders dan bij de tuchtcommissie heeft ... op de zitting van de kamer wel degelijk zijn spijt betuigd. De kamer van beroep oordeelt toch dat de geweldplegingen in de werkplaats voldoende erg waren om de sanctie van ontslag te verantwoorden.

5.5. Daarnaast heeft de tuchtcommissie de sanctie van ontslag gekoppeld aan het niet-respecteren van afsprakennota's en een engagementsverklaring en het niet-voorleggen van schooldocumenten. Die afspraken om het gedrag bij te sturen dat uiteindelijk geleid heeft tot de agressie, zijn wel ouder dan zes maand, maar het niet-respecteren ervan is jonger dan zes maand. Die afspraken met de voeten treden was wel degelijk een tuchtrechtelijk feit. Het niet voorleggen van schooldocumenten kan te wijten zijn aan het verdwijnen ervan door pesterijen. De kamer van beroep heeft ook vastgesteld dat ... wel degelijk door de school opgeroepen werd voor een gesprek tijdens een ziekteperiode. Zij vindt het echter niet correct dat de verzoeker dit niet opgeworpen heeft bij de tuchtcommissie en geen stukken heeft willen meedelen over deze bijkomende tuchtfeiten. Tegenspraak en verweer zijn middelen ter verzoening en die worden best van in het begin gerespecteerd. De bijkomende tuchtfeiten hebben een impact gehad op de gebeurtenissen van 11 januari 2016 en staven het vasthouden aan de sanctie van het ontslag.

## **BESLISSING**

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de zitting van 24 augustus 2016;

Na beraadslaging,

Met unanimiteit,

### **Artikel 1**

De tuchtmaatregel van het ontslag wordt bevestigd.

Brussel, 24 augustus 2016

#### De kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouw Sarah Walschot en de heren Günter De Praitere en Marc Keppens, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouwen Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans, Roland Van der Straeten en Bert Verhaegen, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Na loting om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer Marc Borremans niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

De secretaris,  
Karen De Bleeckere

De voorzitter,  
Laurent Waelkens