

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2016 / 18 / ... / 14 september 2016

Inzake ... , wonende te ... ,
 bijgestaan door , advocaat,

 verzoekende partij,

tegen inrichtende macht vzw ... met maatschappelijke zetel te ... ,
 vertegenwoordigd door ... , financieel administratief directeur,
 bijgestaan door ... , advocaat,

 verwerende partij.

Met een aangetekend schrijven van 19 juli 2016 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van de Inrichtende macht vzw ... van 29 juni 2016 waarbij de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is vast benoemd als leraar in de tweede graad secundair onderwijs.

Met een aangetekend schrijven van 22 februari 2016 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat er een tuchtprocedure wordt opgestart.

Met een aangetekend schrijven van 13 mei 2016 wordt verzoekende partij opgeroepen voor verhoor.

De volgende feiten worden ten laste gelegd:

1. *Het stellen van incorrect, onverantwoord en ontoelaatbaar pedagogisch en grensoverschrijdend gedrag door:*

◦ *tijdens de les biologie op 18-02-2016 de leerling ... publiekelijk te beledigen en te vernederen in aanwezigheid van de andere leerlingen van klas 3 W door te beweren dat "indien het aan u lag, ... al lang geschorst/buitengezet was, dat ... mee mocht gaan met het afval op vrijdag, nu het vuil dan toch werd buitengezet en hij met de vuilkar mee kon gaan, door hem "TOMDOM", "lomp ventje" en "krapuul" te noemen", resulterend in een formele klacht van de moeder van ... bij de directie;*

◦ *tijdens de les biologie van 18-02-2016 ten aanzien van dezelfde leerlingen van klas 3 W te beweren dat "om directeur te worden, men enkel over een bok moest kunnen springen", zodat het gezag en de integriteit van het betrokken directielid, voorheen leerkracht lichamelijke opvoeding, publiekelijk in vraag werd gesteld;*

◦ *door op 25 februari 2016 ten aanzien van de leerlingenbegeleidster, mevrouw te beweren dat u gelijk had om ... zo uit te schelden en te beledigen, en te stellen dat haar "poesjesaanpak" niet goed was;*

hetgeen mogelijks een inbreuk vormt op artikel 9 DRP, artikel 11, 1^{ste} en 2^{de} lid DRP, artikel 15 DRP, artikel 5§3, artikel 6§3 en artikel 8§1 en §2 het AR.

2. *het stellen van incorrect, onverantwoord en ontoelaatbaar pedagogisch en grensoverschrijdend gedrag tijdens de les biologie door:*

◦ *op 23-02-2016 zeer boos te worden op de leerlingen van klas 4 W, hen te verwijten "geen wetenschappelijk inzicht te hebben" en hen uit te schelden "zo dom te zijn als Zwitserse koeien", waarbij de leerlingen een test dienden af te leggen en door 's anderendaags nogmaals tijdens de navolgende les expliciet te stellen "dat u hoopt dat de leerlingen zich goed in hun gat gebeten voelen", terwijl dit door de betrokken leerlingen gelet op de ingediende klacht bij de directie, als uiterst ongepast en kwetsend werd ervaren;*

hetgeen mogelijks een inbreuk vormt op artikel 9 DRP, artikel 10, artikel 11, 1^{ste} en 2^{de} lid DRP, artikel 15 DRP, artikel 5§3 en artikel 8§1 en §2 het AR.

3. *nadat tegen u een tuchtrechtelijke procedure werd opgestart, u vanuit uw gezagspositie als leraar de leerlinge I.O. van klas 4 W benaderd heeft door haar tijdens het laatste lesuur van 25-02-2016 apart te nemen en haar onder druk te zettend door te*

stellen dat “u eerlijke leerlingen nodig heeft die u kunnen verdedigen” en waarbij aan deze leerlinge expliciet gevraagd werd “u te willen verdedigen als het erop aankwam en dus te zeggen dat de andere leerlingen van klas 4 W het niet helemaal goed weergaven”;

hetgeen mogelijks een inbreuk vormt op artikel 9, 2^{de} lid DRP, artikel 11, 1^{ste} en 2^{de} lid DRP, artikel 15 DRP, artikel 5§3 en artikel 8§1 het AR”.

Met een aangetekend schrijven van 30 juni 2016 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat de tuchtstraf van het ontslag wordt opgelegd.

Met een aangetekend schrijven van 19 juli 2016 tekent verzoekende partij beroep aan tegen deze beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld.

3. Over het verloop van de procedure

Met een schrijven van 8 augustus 2016 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting van heden.

Met een aangetekend schrijven van 2 september 2016 maakt verwerende partij het administratief dossier over.

Met een aangetekend schrijven van 2 september 2016 maakt ... namens verwerende partij het verweerschrift over.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt en geen getuigen opgeroepen.

De Kamer van beroep hoort de partijen in openbare zitting op 14 september 2016.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak.

4.2. Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. De kamer van beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Over de grond van de zaak

5.1 De verzoekende partij roept de nietigheid in omdat de tuchtprocedure niet door het daartoe bevoegde orgaan zou zijn opgestart. In de aanhef van mededelingen van de tuchtcommissie wordt immers ook het schoolbestuur vermeld en de beslissing van de raad van bestuur om een tuchtprocedure op te starten.

De kamer van beroep is van oordeel dat die aanhef de tuchtcommissie legitimeert en uitgaat van de tuchtcommissie zelf. Er is geen twijfel over de samenstelling of het mandaat van de tuchtcommissie noch over wie haar correspondentie ondertekent.

De ontvankelijkheid en geldigheid van de tuchtprocedure wordt door de kamer van beroep bevestigd. De verzoekende partij werd opgeroepen en verhoord door de daartoe bevoegde tuchtcommissie.

5.2 De kamer van beroep is van oordeel dat verzoekende partij in februari weldegelijk leerlingen van de tweede graad herhaaldelijk heeft beledigd of gekleineerd; door grove opmerkingen of door het afschilderen van leerlingen als dwaas en achterlijk, soms met een soort humor die niet gepast is in een klasomgeving noch in de relatie leraar-leerling.

Hij heeft de directeur en de inrichtende macht vóór de leerlingen beledigd met denigrerende allusies op de directeurs verleden als turnleerkracht. Dit blijkt uit de getuigenissen van de leerlingen waarvan er een heel aantal een link legden naar de directeur.

De uitspraken van 15 februari die tot de tuchtbeslissing hebben geleid, worden in het dossier beschreven, worden door getuigenissen van leerlingen bevestigd en worden door de verzoekende partij toegegeven. Ook op de zitting zijn er voorbeelden van grof taalgebruik geweest, zoals toen door de verzoekende partij tussendoor gesignaleerd werd dat een collega lerares, de ‘...’ genoemd in de school, intieme relaties onderhield met meerdere leerlingen, zonder dat dit op enige manier onderbouwd of bewezen werd en zoals wanneer de verzoekende partij een leerlinge beschreef als de enige vrouw met ballen in de school. Bovendien heeft de verzoekende partij, op het ogenblik dat hij vermoedde dat zijn grofheid tuchtrechtelijk bestraft zou worden er de leerlingen bij betrokken. Dit door er met een leerlinge individueel over te spreken en een voor hem gunstige verklaring te vragen en door, zelfs vóór de uitspraak van de tuchtcommissie, een mail te sturen naar 220 leerlingen met de klacht dat de school hem wou ontslaan.

Bovenstaande feiten konden door het schoolbestuur naar het oordeel van de kamer van beroep terecht weerhouden worden als tuchtfeit.

5.3 Van de discussie van 24 februari 2016 met de leerlingenbegeleidster, waarbij verzoekende partij een duidelijk afwijkende mening had over een pedagogische aanpak, is niet bewezen dat zij uit de hand gelopen is en een gebrek aan collegialiteit vertoonde.

5.4 Waar de kamer van beroep het zwaarst aan tilt, is dat dit de derde sanctionering is voor verzoekende partij door een tuchtcommissie van de vzw ... en dit na veroordelingen in 2012 en 2014 die door de kamer van beroep uitgesproken werden voor gelijkaardige feiten, met name denigrerend spreken over de directeur en zijn benoeming, woede-uitbarstingen in de klas en het beledigen van leerlingen. In haar uitspraak van 2014 heeft de kamer van beroep de wens uitgesproken dat de verzoekende partij zich zou beraden over dat beledigen van leerlingen, die zij altijd als een ernstig tuchtfeit ziet. Zij heeft toen ook gerefereerd naar haar beslissing van 2012 en verzoekende partij verzocht werk te maken van een gedragsverandering. Dat was geen vrijblijvende opmerking tussendoor. Nu blijkt dat er

geen verbetering is, acht de kamer van beroep het ontslag als tuchtsanctie niet onevenredig zwaar voor de weerhouden tuchtfeiten.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 28 september 2011;

Na beraadslaging,

Met unanimiteit,

Artikel 1:

De tuchtmaatregel van het ontslag wordt bevestigd.

Brussel, 14 september 2016

De kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouw An De Martelaere en de heer Jan-Baptist De Smet, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans en Koen Wils, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Na loting om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer Koen Wils niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waar van één voor elke partij en één voor het dossier van de kamer.

De secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Laurent WAELKENS