

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2016 / 19 / ... / 14 september 2016

Inzake ..., wonende te ...,

 verzoekende partij,

tegen inrichtende macht vzw ... met maatschappelijke zetel te ...,
 vertegenwoordigd door ..., afgevaardigd bestuurder en ..., stafmedewerker,

 verwerende partij.

Met een ter post aangetekende zending van 24 augustus 2016 tekent ... beroep aan tegen de beslissing van de Inrichtende macht ... van 8 juli 2016 waarbij zij om dringende reden wordt ontslagen.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is een tijdelijk personeelslid aan het ... te

Verzoekende partij werd op 8 juli 2016 uitgenodigd voor verhoor. Zij kwam niet opdagen.

Met een ter post aangetekende zending van 8 juli 2016 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat zij ontslagen wordt zonder vooropzeg om dringende reden.

2. Over de ontvankelijkheid

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld.

3. Over het verloop van de procedure

Met een ter post aangetekende zending van 29 juli 2016 ontvangt de kamer van beroep een verweerschrift.

Na telefonisch contact met verwerende partij blijkt dat zij een kopie van het beroepsschrift ontvingen. Midden augustus 2016 ontving de kamer van beroep nog (steeds) geen beroepsschrift.

Na telefonisch contact met verzoekende partij bleek dat het beroepsschrift met een ter post aangetekende zending werd overgemaakt. Deze zending bereikte de kamer van beroep niet.

Met een ter post aangetekende zending van 24 augustus 2016 werd het beroepsschrift overgemaakt.

Met een schrijven van 29 augustus 2016 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting van heden.

Met een ter post aangetekende zending van 2 september 2016 maakt verwerende partij het verweerschrift over.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt en geen getuigen opgeroepen.

De Kamer van beroep hoort de partijen in openbare zitting op 14 september 2016.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak.

4.2. Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. De kamer van beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen

regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Over de grond van de zaak

5.1 Op het ogenblik van de behandeling van het beroep is ... geen personeelslid meer van de scholengroep Haar aanstelling eindigde van rechtswege op het einde van het schooljaar in toepassing van art. 21§f) van het decreet rechtspositie. Sinds 1 september is ... elders tewerkgesteld. De kamer van beroep was bevoegd op het ogenblik van het beroep. Zij bleef dat ook na 1 september 2016, maar het beroep zelf is zonder belang en zonder voorwerp geworden. Het ontslag om dringende reden van 8 juli 2016 werd gegeven in toepassing van art. 25 decreet rechtspositie. Vanaf het moment waarop het ontslag wordt gegeven, moet de inrichtende macht het personeelslid bij hoogdringendheid preventief schorsen. De preventieve schorsing en tezelfdertijd de aanstelling bij ... nam van rechtswege een einde door de beëindiging van de tijdelijke aanstelling van ... (art. 25 § 4 Rechtspositiedecreet) en niet door het ontslag. Het ontslag van 8 juli 2016 heeft dus geen uitwerking gehad. Het kon dan ook geen rechtsgevolgen hebben, ook duidelijk niet in verband met anciënniteit, en het beroep ertegen is zonder voorwerp.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 28 september 2011;

Na beraadslaging over ontvankelijkheid en bevoegdheid en zonder geheime stemming (wegens de eensgezindheid over de juridische kwalificatie en omwille van het feit dat de zaak niet ten gronde besproken werd en er geen beslissing te nemen was over een individueel geval),

Artikel 1:

Het beroep is ontvankelijk, maar zonder voorwerp.

Brussel, 14 september 2016

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouwen An De Martelaere en Sarah Walschot en de heer Jan-Baptist De Smet, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans en Koen Wils, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waar van één voor elke partij en één voor het dossier van de Kamer.

De secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Laurnt WAELKENS.