

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2017/ 2 / ... / 15 februari 2017

Inzake: ... , wonende te ... ,
bijgestaan door ... , COC

Verzoekende partij

Tegen : vzw ... met maatschappelijke zetel te ... ,
vertegenwoordigd door ... ,
bijgestaan door ... , advocaat,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 7 december 2016 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing genomen door de tuchtoverheid van de vzw ... van 8 november 2016 waarbij ... de tuchtmaatregel van de schorsing van 1 jaar wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is tewerkgesteld in het secundair onderwijs te

Met een schrijven van 11 februari 2015 wordt aan betrokkene meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

De aanleiding zijn de volgende feiten:

“het negeren van de formele afsprakennota de dato 9 december 2014; een cafébezoek tijdens de uren op 8 januari 2015 met de leerlingen van klas 7BTO in café ... , ...; roken tijdens de les op donderdag 15 januari 2015”.

Met een ter post aangetekende zending van 13 mei 2015 wordt betrokkene uitgenodigd voor een tuchtverhoor.

De volgende feiten worden u ten laste gelegd:

“1) Het vroegtijdig verlaten van de werkpost zonder toestemming van de directeur of een andere leidinggevende, laattijdige aanwezigheid op de school en het niet respecteren van het uurrooster. Dit zou minstens gebeurd zijn op donderdag 25 september 2014, woensdag 1 oktober 2014, dinsdag 7 oktober 2014, woensdag 5 november 2014; donderdag 13 november 2014; woensdag 3 december 2014, donderdag 8 januari 2015, toen u de leerlingen van klas 7BTO tijdens de uren meenam naar het café ... , en hen nadien voor het einde van de lesdag naar huis stuurde. Deze feiten zouden in strijd zijn met art. 13 van het decreet rechtspositie en art. 13 van het Algemeen Reglement.

2) Het regelen van persoonlijke zaken tijdens de uren, en tegelijkertijd hetzij de leerlingen zonder toezicht laten, hetzij hen bij deze persoonlijke zaken betrekken. Dit zou minstens gebeurd zijn: a. tijdens het uitvoeren van werkplekleren in de ... (periode van woensdag 24 september 2014 tot en met woensdag 1 oktober 2014), toen u sommige leerlingen achterliet in de ... om benodigdheden (waaronder stabilisé) af te halen bij firma ... ; b. op woensdag 8 oktober 2014, toen u tijdens de uren met uw eigen wagen naar de garage reed voor een onderhoud en de leerlingen u moesten volgen met hun eigen auto; c. op woensdag 8 oktober 2014, toen u tijdens de uren leerlingen meenam naar enkele winkels (o.a. ...) voor aankoop van privé-artikelen; d. op donderdag 9 oktober 2014, toen u uw zoon tijdens de uren ging afzetten bij uw ex-vrouw; e. op woensdag 5 november 2014, toen de leerlingen u tijdens de uren moesten vergezellen bij het ontvangen van leden van een immobielkantoor bij uw garages; f. op donderdag 14 (13) november 2014, toen u tijdens de uren aarde bent gaan afvoeren en de leerlingen alleen liet; g. op maandag 17 november, toen u tijdens de lessen uw zoon ging afhalen aan het station en de leerlingen alleen liet; h. op woensdag 7 januari 2015, toen u tijdens de lessen Dafalgan ging halen. Dit zou in strijd zijn met art. 10 en 13 van het decreet rechtspositie, en art. 14,§4 van het Algemeen Reglement.

3) *Het persoonlijk niet-respecteren van het rookverbod tijdens praktijklessen (al dan niet op verplaatsing). Dit zou minstens gebeurd zijn: a. tijdens het werkplekleren in de ... (de periode van woensdag 24 september 2014 tot en met woensdag 1 oktober 2014 op het moment dat de leerlingen van 7BTO daar praktijk hadden); b. op woensdag 5 november 2014; c. en op maandag 19 januari 2015. Nochtans werd u hieromtrent reeds eerder schriftelijk vermaand op dinsdag 9 december 2014. Deze feiten zouden in strijd zijn met art. 20 van het arbeidsreglement.*

4) *Het toelaten dat leerlingen roken tijdens buitenschoolse praktijklessen (bij u thuis en bij de werken bij de firma ...), hen aanzetten tot roken door zelf aan hen om rookwaren te vragen en nadien aan betrokken leerlingen (en hun ouders) vragen dit verborgen te houden voor de directie. Dit zou minstens gebeurd zijn op maandag 19 januari 2015 met betrekking tot de leerlingen ... en Deze feiten zouden in strijd zijn met art. 20,§8 van het arbeidsreglement.*

5) *Het niet-respecteren van de schoolinterne regels m.b.t. (aanvraag en uitvoer van) praktijklessen (al dan niet op verplaatsing). Dit zou concreet gebeurd zijn op:*
a. donderdag 4 september 2014 (werkzaamheden aan de vijver van de school); b. woensdag 24 september 2014, donderdag 25 september 2014, maandag 29 september 2014 en woensdag 1 oktober 2014 (werken in de ...); c. dagen waarop u leerlingen naar uw huis bracht om er allerlei taken uit te voeren. Dit zou minstens gebeurd zijn op donderdag 18 september 2014 (hout stapelen in de kelder), op donderdag 2 oktober 2014 (werken in de tuin), donderdag 13 november 2014 (weggraven van aarde bij uw garage; voorbereiding plaatsen Aco-draine in uw tuin), maandag 17 november 2014 (aanleggen van dolomiet) en woensdag 3 december 2014; d. en donderdag 8 januari 2015 (bespreking van plannen tijdens een bezoek aan café ... te ...). Deze feiten zouden in strijd zijn met art. 10 van het decreet rechtspositie en met art. 8,§4 in fine van het algemeen reglement.

6) *Het nuttigen van alcohol (bier) tijdens de werkuren, in aanwezigheid van leerlingen. Dit zou minstens gebeurd zijn op donderdag 2 oktober 2014 (bij uw eigen garage). Deze feiten zouden in strijd zijn met art. 9 en 11 van het decreet rechtspositie.*

7) *Het verstrekken van alcohol (bier) aan leerlingen. Dit zou concreet gebeurd zijn op donderdag 2 oktober 2014 (bij bezoek aan uw eigen garage) en vanaf de tweede werkdag (maandag 12 januari 2015) tijdens de praktijkles op verplaatsing (bezoek aan werf ...). Deze feiten zouden in strijd zijn met art. 11,§1 en 2 van het decreet rechtspositie (en art. 8,§4 van het algemeen reglement).*

8) *Het betrekken van leerlingen en ouders bij conflicten met directie en collega's, en in dat kader laakbare uitlatingen over directie en collega's doen ten aanzien van leerlingen en ouders. Dit zou concreet gebeurd zijn: a. Tijdens eerste en begin tweede semester van het schooljaar 2014-2015, gedurende dewelke u tegenover leerlingen verscheidene uitlatingen zou gedaan hebben over directie en collega's. Meer bepaald zou u aanmatigende uitspraken gedaan hebben over onder andere ... (TAC), ... (collega-leraar), ... (collega-leraar). b. Op woensdag 3 december 2014, toen u ... opbelde om hem onder druk te zetten te zwijgen over de invulling van de lessen die dag; c. Op woensdag 14 januari 2015, toen u de formele afsprakennota dd. 9 december 2014 toonde aan en liet lezen door diverse leerlingen; d. Op dinsdag 20 januari 2015, toen u telefonisch aan ouders zou gevraagd hebben om de inbreuken op het rookverbod (zie hierboven, nr. 4) verborgen te houden voor de directie. Dit alles zou in strijd zijn met art. 9, lid 1 en art. 11 lid 1&2 van het decreet rechtspositie, en met art. 6, § 3&4 van het algemeen reglement.*

9) *(Poging tot) fraude van officiële documenten. Dit zou concreet gebeurd zijn op maandag 27 (29) september 2014 toen u voorstelde aan de ouders van leerling ... om de stagedocumenten te vervalsen zodat de leerling zou stage kunnen lopen bij zijn ouders. Daarnaast zou u diverse keren uw eigen agenda opzettelijk foutief hebben ingevuld om op die manier foutief gedrag te verdoezelen. Dit zou onder meer betrekking hebben op: a. donderdag 2 oktober 2014, waar u de lesinhoud 'werken ...' vermeldt op het ogenblik dat leerlingen ingeschakeld werden bij u thuis; b. woensdag 8 oktober 2014, waar u de lesinhoud 'bedrijfsbezoek' vermeldt op het ogenblik dat u naar uw garage reed voor een onderhoud van de wagen en voor inkopen in twee winkels; c. woensdag 5 november 2014 waar u de lesinhoud gedurende vier uren 'werfbezoek' vermeldt, terwijl u daar 10 minuten geweest bent en nadien leden van een immobiliënkantoor ontving m.b.t. uw garages; d. donderdag 8 januari 2015, waar u geen lesinhoud invult op het ogenblik dat u met de leerlingen op café zat. Dit zou in strijd zijn met art. 9 en art. 11 van het decreet rechtspositie en art. 7, §1 van het algemeen reglement (en art. 6, §3 van het arbeidsreglement).*

10) *Misbruik van uw positie en gezag als leraar voor commerciële doeleinden, diefstal van geld van leerlingen en/of diefstal van geld van de school. Dit zou concreet gebeurd zijn in de periode van 24 september 2014 tot en met woensdag 1 oktober 2014, toen u de leerlinge inschakelde tijdens werkzaamheden in de ... , en nadien een factuur opstelde op naam van u eigen privébedrijf (...) voor een bedrag van 599 euro,*

waarvan 250 euro voor 'kosten'. Deze kosten betreffen ogenschijnlijk hetzij 'werkuren' van de leerlingen, hetzij het gebruik van machines van de school, hetzij een combinatie van beide. Noch de leerlingen, noch de school hebben dit geld ooit ontvangen. Dit gebeuren zou in strijd zijn met art. 9, art. 11 en art. 12 van het decreet rechtspositie."

Met een ter post aangetekende zending van 21 mei 2015 wordt betrokkene uitgenodigd voor een tuchtverhoor (na vraag tot uitstel).

Met een ter post aangetekende zending van 21 augustus 2015 wordt betrokkene, na een vraag tot oproep van een getuigen, opnieuw uitgenodigd voor een tuchtverhoor. Na uitstel vindt het verhoor plaats op 8 september 2015. Het verhoor wordt onderbroken.

Met een ter post aangetekende zending van 14 september 2015 wordt betrokkene een vierde keer opgeroepen voor een tuchtverhoor. Betrokkene vraagt uitstel wegens ziekte.

Met een ter post aangetekende zending van 28 oktober 2015 wordt betrokkene een vijfde keer opgeroepen voor een tuchtverhoor.

Er volgt een schriftelijk verweer.

De raadsman van betrokkene laat weten dat betrokkene toch nog gehoord wil worden maar nog in ziekteverlof is.

Met een ter post aangetekende zending van 18 december 2015 wordt betrokkene een zesde keer opgeroepen voor een tuchtverhoor.

De raadsman van betrokkene laat weten dat hij in ziekteverlof is en volgens zijn dokter niet in staat naar het tuchtverhoor te komen.

Met een ter post aangetekende zending van 25 maart 2016 wordt betrokkene een zevende keer uitgenodigd voor een tuchtverhoor.

De raadsman van betrokkene laat weten dat hij nog steeds ziek is maar zich nog steeds mondeling wenst te verdedigen.

Met een ter post aangetekende zending van 15 juni 2016 wordt betrokkene een achtste keer opgeroepen voor een tuchtverhoor.

De raadsman van betrokkene laat weten dat hij wegens ziekte niet aanwezig kan zijn.

Met een ter post aangetekende zending van 29 augustus 2016 wordt betrokkene voor een negende keer opgeroepen voor een tuchtverhoor.

Met een ter post aangetekende zending van 26 september 2016 laat betrokkene weten dat hij nog steeds in de onmogelijkheid is om een gesprek te laten doorgaan wegens medische redenen. Hij vraagt bijkomend zijn tuchtdossier te heropenen om zo mogelijk bijkomende getuigenissen en verklaringen neer te leggen.

Met een ter post aangetekende zending van 8 november 2016 wordt aan betrokkene de tuchtbeslissing meegedeeld en wordt de tuchtmaatregel van de schorsing van 1 jaar opgelegd.

Het is tegen deze beslissing dat ... namens ... beroep aantekent met een ter post aangetekende zending van 7 december 2016.

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 19 december 2016 worden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een ter post aangetekende zending van 22 december 2016 wordt een toelichtende memorie overgemaakt.

Met een ter post aangetekende zending van 1 februari 2017 wordt het dossier overgemaakt.

Met een ter post aangetekende zending van 3 februari 2017 wordt het verweer overgemaakt.

Er werden geen leden van de kamer van beroep gewraakt.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak.

4.2. Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. De kamer van beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Over de gegrondheid van het beroep en de strafmaat

5.1. Op de zitting werden twee procedureincidenten besproken, waarover apart gedelibereerd werd. Eerst werd ingeroepen dat de mededeling van de tuchtbeslissing laattijdig was en niet in overeenstemming met art. 8 § 8 BVR 22 mei 1991. De tuchtcommissie heeft haar beslissing wel degelijk genomen binnen de door art. 8 § 8 voorziene termijn. Die beslissing moest onverwijld doorgestuurd worden aan de betrokken leraar, maar op dat doorsturen staat geen dwingende termijn. In het verleden heeft de kamer van beroep reeds beslist dat een termijn van twee weken voor de mededeling niet onredelijk is (GOO/1997/58) en dat de enige sanctie op het niet onmiddellijk doorsturen van de beslissing is dat de beroepstermijn intussen niet ingaat (GVO/1998/14). In voorliggend geval was de termijn van mededeling niet kennelijk onredelijk. De verzoeker roept in dat deze situatie tot misbruiken aanleiding kan

geven, meer bepaald tot antidatering. De bewuste antidatering van een procedurestuk is een strafrechtelijk feit, dat bewezen moet worden. Er zijn feiten noch redenen om aan te nemen dat deze tuchtcommissie de beslissing geantidateerd zou hebben. De loutere mogelijkheid van de vervalsing van een stuk is voor deze kamer van beroep geen reden om termijnen restrictief te interpreteren.

5.2. Het tweede procedureincident hield in dat het verweerschrift werd overgemaakt na de voorziene termijn van twintig werkdagen na de ontvangst van de toelichtende memorie, volgend op de mededeling van het beroepsschrift door het secretariaat van de kamer van beroep aan de verweerder. Volgens oude rechtspraak van de kamers van beroep vangt die termijn aan op de dag volgend op de aanbidding van de zending aan de geadresseerde. Ook als gerekend zou worden met art. 4 § 2 procedurereglement Raad van State (en art. 53bis Ger.W.), waarbij de termijn aanvangt op de derde dag na de verzending door het secretariaat (RvS 230.529 en 163.785), blijft de memorie van verweer laattijdig. De kamer van beroep herinnert eraan dat zaterdagen meetellen in die twintig werkdagen. Het verweerschrift werd bijgevolg uit de debatten geweerd. De verweerder heeft daarop gesignaleerd dat het tuchtdossier onverminderd in stand bleef en heeft zich mondeling verweerd. Daarbij werd de focus gelegd op de afspraaknota's, op het gebrek aan reactie daarop vanwege de verzoeker, op de onduidelijkheid van het verzoekschrift, dat met name niets inbrengt tegen de werking en beslissing van de tuchtcommissie zelf, en op het feit dat de klachten uitgingen van leerlingen en hun ouders.

5.3. In het dossier steken getuigenissen en bekentenissen van de verzoeker die een reeks tuchtfeiten voldoende bewijzen, zoals het veelvuldig niet respecteren van het uurrooster, het regelen van privé zaken tijdens de lessen, het verlaten van de dienst voor privékwesties, waarbij de leerlingen achtergelaten werden of vervroegd naar huis gestuurd, het roken en laten roken tijdens de schooluren (o.a. na vermaning) en tolereren van het drinken van alcohol op de werkvloer tijdens de lesuren, het op café gaan met de leerlingen, het betrekken van leerlingen bij werkzaamheden bij ... thuis en op privé terrein zonder afspraak met de school, het gebruiken van machines en werktuigen van de school voor privédoeleinden, het sjoemelen en slordig omgaan met verslagen aan de school en met stagedocumenten. De GSM-foto's en -beelden die in het dossier steken, zijn geen harde bewijzen, maar zijn bijkomende argumenten bij de

getuigenissen die in het dossier steken. Dat een leraar bij een dergelijke lijst tenlasteleggingen en aangehaalde feiten niet in gesprek wil gaan met de tuchtcommissie, duidt misschien op een gebrek aan empathie voor zijn school, maar ook op een berusting in de lijst tuchtfeiten. De tenlastelegging van diefstal van geld van leerlingen en/of diefstal van geld van de school is evenwel niet hard te maken: de leerlingen werden niet bestolen omdat zij een belofde € 20 per leerling voor privéwerken niet gekregen hebben en er is geen ‘diefstal van geld van de school’ als privé gebruikte middelen van de school niet volgens de gebruikelijke weg vergoed werden.

5.4. De kamer van beroep stelt vast dat een belangrijke reeks tuchtrechtelijke feiten degelijk aangetoond werd en dat de tuchtsanctie van één jaar schorsing in verhouding staat met de zwaarte van deze feiten.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de zitting van 15 februari 2017;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

Enig artikel (met eenparigheid van stemmen)

De tuchtmaatregel van de schorsing van 1 jaar wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 15 februari 2016.

De kamer van beroep was samengesteld uit:

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

De heren Günther De Praitere en Marc Keppens, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans, Roland Van der Straeten en Koen Wils, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleekere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen mevrouw Ann Huybrechts en de heer Marc Borremans niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

K. De Bleekere

De voorzitter,

L. Waelkens