

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2017 / 12 / ... / 21 juni 2017

Inzake ..., wonende te ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verzoekende partij,

tegen inrichtende macht vzw ... met maatschappelijke zetel te ...,
 vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur en, directeur welzijn en
 maatschappij,
 bijgestaan door ..., advocaat,
 verwerende partij.

Met een ter post aangetekende zending van 23 mei 2017 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van de vzw ... van 9 mei 2017 waarbij zij om dringende reden wordt ontslagen.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is een tijdelijk personeelslid aan het

De feiten deden zich voor op 26 en 27 april 2017. Verzoekende partij werd gehoord op 8 mei 2017.

Met een ter post aangetekende zending van 9 mei 2017 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat zij ontslagen wordt om dringende reden.

2. Over het verloop van de procedure

Met een schrijven van 31 mei 2017 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting van heden.

Met een ter post aangetekende zending van 12 juni 2017 wordt door ... namens verwerende partij een verweerschrift met bijhorende stukken overgemaakt.

Met een e-mail van 13 juni 2017 maakt ... een bijkomend stuk over.

Met een e-mail van 13 juni 2017 maakt ... nog een bijkomend stuk over.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt en geen getuigen opgeroepen.

De kamer van beroep hoort de partijen in openbare zitting op 7 juni 2017.

3. Over de grond van de zaak

3.1 In de beslissing van de kamer van beroep van 7 juni 2017 werd een beroep van de verzoekster de dato 11 mei 2017 onontvankelijk verklaard omdat het niet gemotiveerd was. De kamer van beroep heeft zich toen niet uitgesproken over het ontslag, maar het ontslag werd wel definitief door het verloop van de termijn om een geldig beroep in te stellen.

De verzoekster heeft, op datum van 23 mei 2017 een nieuw beroep ingediend, ditmaal met een ruime motivering en toelichting erbij. Op 7 juni kon de kamer van beroep dit verbeterde beroep niet behandelen omdat het niet tijdig aan de verweerder was meegedeeld. Het -tweede- beroep van 23 mei 2017 werd niet binnen de vijf kalenderdagen na ontvangst van de beslissing ingediend, zoals art. 25 Rechtspositiedecreet voorschrijft, maar de verzoekster roept in dat de termijn van beroep loopt zolang de formaliteiten van het ontslag niet vervuld zijn. Concreet werd in de ontslagbrief niet vermeld waar beroep kon aangetekend worden. Dit zou strijdig zijn met art. 35 Decreet Openbaarheid van bestuur. Het gaat hier echter om een arbeidsrelatie in het vrije onderwijs, tussen een VZW en een personeelslid, dus om een privaatrechtelijk ontslag en niet om een administratiefrechtelijke handeling. Het Decreet Openbaarheid van bestuur is niet van toepassing. Het Schoolbestuur heeft wel degelijk verwezen naar de beroepsmogelijkheden van art. 25 Rechtspositiedecreet, dat ook gemakkelijk online te

vinden is. Verzoekster heeft trouwens op de dag zelf van ontvangst van de aangetekende ontslagbrief beroep ingediend bij de juiste instantie en op het juiste adres. Zij werd dan ook niet in haar belangen geschaad door het feit dat het adres van de kamer van beroep niet in de ontslagbrief vermeld werd. De vereiste vermeldingen hebben te maken met de rechten van verdediging van het personeelslid. Ze zijn niet in te roepen als het personeelslid niet kennelijk in zijn rechten geschaad werd. De kamer van beroep oordeelt dan ook dat de termijn voor het indienen van een beroep wel degelijk verlopen was. Het gemotiveerde beroep van 23 mei 2017 was laattijdig en dus onontvankelijk.

3.2 Het zal sommigen een juridische spitsvondigheid lijken dat dit ontslag niet ten gronde behandeld werd door vast te houden aan de termijn en de motivering van een hoger beroep.

Hoger beroep aantekenen tegen een beslissing is één van de oudste en belangrijkste rechten die in het Westen bestaan (L. Waelkens, *Amne adverso, Roman legal heritage in European culture*, Leuven, University Press, 2015, p. 164-177). Men is in het Westen niet blindelings aan gezag onderworpen. Omgekeerd kan men een beslissing niet zomaar uitstellen of aanvechten zonder reden. Vandaar dat beroepstermijnen strikt zijn en de motivering van een beroep er van oudsher dient in opgenomen te worden.

In art. 25 Rechtspositiedecreet worden de modaliteiten van ontslag en beroep vermeld, maar staat niets over die motivering. Die wordt wel vermeld in art. 13bis van het Besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding. Dat art. 13bis moet evenwel in de ontslagbrief niet vermeld worden.

De motivering van een beroep is immers essentieel en is er een geldigheidsvereiste van. De kamer van beroep heeft daar in het verleden herhaaldelijk op gewezen. Verzoekster vermeldt bovendien wel degelijk de motivering in haar beroepschrift, maar schrijft dat die te gepasten tijde zou meegedeeld worden. Dat is dus niet gebeurd.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerd centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 28 september 2011;

Na beraadslaging over de ontvankelijkheid en bevoegdheid en na geheime stemming,

Met unanimititeit:

Artikel 1:

De kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs bevestigt het ontslag om dringende reden.

Brussel, 21 juni 2017

De kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouw An De Martelaere en de heer Jan-Baptist De Smet, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans en Roland Van der Straeten, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Mehtap Can, plaatsvervangend secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer Marc Borremans, na loting, niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waar van één voor elke partij en één voor het dossier van de kamer.

De plaatsvervangende secretaris,
Mehtap CAN

De voorzitter,
Laurent WAEKENS.