

# KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

## BESLISSING

**GVO/ 2017 / 16 / ... / 5 juli 2017 / in verderzetting op 23 augustus 2017**

Inzake : ... wonende te ...,  
bijgestaan door ..., advocaat,

verzoekende partij

Tegen : ... met maatschappelijke zetel te ...,  
op 5 juli vertegenwoordigd door ..., advocaat,  
op 23 augustus vertegenwoordigd ...,  
bijgestaan door ..., advocaat,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 29 maart 2017 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 10 maart 2017 gewezen door de tuchtcommissie van ... waarbij ... de tuchtsanctie van het ontslag wordt opgelegd.

### **1. Over de relevante gegevens van de zaak**

... is tewerkgesteld aan de ... te ....

Met een ter post aangetekende zending van 13 december 2016 wordt aan ... meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

Met een ter post aangetekende zending van 13 januari 2017 wordt ... opgeroepen voor verhoor.

De volgende feiten worden ten laste gelegd:

“ - *het ontvreemden van klasmateriaal, inzonderheid didactisch materiaal en boeken uit de klaslokalen in de volgende periodes dat u er was tewerkgesteld als interim leerkracht in het kleuteronderwijs*

◦ *in .... te .... van 05-01-2015 tot 30-06-2015 in ...*

◦ *in ... te ... van 01-09-2016 tot 07-06-2016 in ...*

◦ *in ... 2 te ... van 01-09-2015 tot 22-04-2016 en van 09-05-2016 tot 31-05-2016 in ...*

- *het publiek te koop aanbieden van het ontvreemde klasmateriaal van bovengenoemde scholen via de website facebook.com.*

*Beide feiten werden door u toegegeven tijdens het gesprek op 25 november 2016 te ... , waarvan schriftelijke ondertekende neerslag.*

- *Het ontkennen van deze vaststellingen op een gesprek door ons aangevraagd, en na veel aarzeling door u aanvaard op 26 augustus 2016.”*

Met een ter post aangetekende zending van 10 maart 2017 wordt aan ... de tuchtbeslissing van het ontslag meegedeeld.

Het is tegen deze beslissing dat beroep wordt aangetekend.

## **2. Over het procedureverloop**

Met een brief van 6 april 2017 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een ter post aangetekende zending van 5 mei 2017 wordt het administratief dossier overgemaakt.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

Enkele getuigen worden gehoord.

### **3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft**

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

### **4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing**

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

### **5. Beoordeling door de kamer van beroep**

5.1 Op de zitting van 5 juli 2017 werd beslist de zaak uit te stellen en bijkomend onderzoek te doen door getuigen op te roepen. De discussie tussen de partijen was toegespitst op de bewijzen en de bewijskracht van de feiten die door de tuchtcommissie genotuleerd werden en op het feit dat de vzw niet kon bewijzen dat de verdwenen en te koop aangeboden goederen effectief haar eigendom waren. De kamer van beroep kreeg geen duidelijke kijk op de zaak en besliste zelf getuigen te verhoren. In strafrechtelijke aangelegenheden gelden voor het vervreemden van goederen de hoogste bewijsnormen. De onderzoekers krijgen daarvoor wel toegang tot speciale onderzoeksmiddelen. In deze administratieve procedure zijn voor de kamer van beroep de bijkomende onderzoeksmiddelen beperkt tot getuigenverhoren, waarbij alle leden van de kamer zich een persoonlijk oordeel vormen over de

voorgelegde feiten en de betrouwbaarheid van de getuigen. Die manier van werken leidt dan ook tot een vol bewijs.

De verwerende partij vroeg ter zitting dat de getuigen de eed van het Gerechtelijk Wetboek zouden afleggen. De kamer van beroep ging daar niet op in omdat zij, volgens de in het Rechtspositiedecreet voorziene procedure, zelf beslist over de waarde van de getuigenissen.

5.2 Op de zitting van 23 augustus 2017 worden in aanwezigheid van de partijen en na afspraak over de te stellen vragen, volgende getuigen verhoord: ... en ... , codirecteuren ... , ... , kleuterleidster ..., ... , ... , kleuterleidster ..., ... , kleuterleidster ... en ..., directeur ... . De kamer van beroep mag vrij verhoren wie zij wil, maar heeft toch gevolg gegeven aan de wens van verzoekende partij om één getuige te weren. ... , die lid van de tuchtcommissie was en lid van het schoolbestuur is, verlaat de zaal.

5.3 Uit de getuigenverhoren, waarvan de verslagen bij het dossier zijn gevoegd, blijkt dat de school en de leerkrachten zowel bij ... als in ... niet zorgeloos omspringen met de boeken en het lesmateriaal uit de kleuterklassen. Niet alles wordt gemarkeerd, maar niet alle lesmateriaal kan zinvol gemarkeerd worden. De directie heeft toezicht op de aankoop van schoolmateriaal en voelt er zich bij betrokken. Uit de getuigenissen blijkt dat tot twintig procent van het materiaal niet aan de school toebehoort, maar privé-materiaal is van de kleuterleidsters. Die hebben echter een duidelijk beeld van wat er is en wat aan wie toebehoort. Het verkassen van lesmateriaal van één klas naar een andere is beperkt en wordt opgevolgd. Er zijn geen structurele problemen met lesmateriaal of speelgoed dat door de kinderen meegenomen wordt. Er is een degelijk beleid rond sleutels en het afsluiten van de klassen.

5.4 Van september 2015 tot april 2016 verving verzoekende partij in ... .... tijdens haar zwangerschapsverlof. Nadien bleek een aanzienlijke lijst les- en speel-materiaal verdwenen te zijn (stuk 2 tuchtcommissie). Van april 2016 tot juni 2016 verving verzoekende partij in ... .... Daar werd nadien opnieuw een abnormaal verdwijnen van les- en speel-materiaal vastgesteld. Van sommige thematische spullen, die maar eens per jaar uitgehaald worden, werd het verdwijnen pas maanden na de

vervanging vastgesteld, maar was er geen reden om aan te nemen dat die pas na de interim van verzoekende partij verdwenen waren.

Uit de gegevens uit het dossier blijkt dat verzoekende partij een internethandel in kleuterschoolartikelen heeft. Verwerende partij beweert dat verzoekende partij de verdwenen spullen o.a. verkocht heeft via deze internethandel. Volgens een door verzoekende partij ondertekend verslag van een gesprek van 25 november 2016 heeft zij dat toegegeven. Het betreft een getypt verslag waarop de repliek van het personeelslid met de hand ingevuld werd in een geschrift dat niet dat van verzoekende partij is. Precies in die repliek staat de bekentenis. Anderzijds ontkent verzoekende partij niet wat er op het document staat, maar beweert zij dit laatste onder druk getekend te hebben.

5.5 Uit de getuigenverhoren blijkt dat goederen, eigendom van verwerende partij, door verzoekende partij verkocht zijn:

-verzoekende partij verklaart goederen meegenomen te hebben naar huis om die daar op te schikken. Andere kleuterleidsters nemen ook spullen mee, om ze te wassen of te herstellen of om een boek of CD te bekijken. Het thuis opschikken van goederen uit een klas is echter onpraktisch en ongewoon. Boeken worden bovendien niet schoongemaakt.

-de internethandel van verzoekende partij verliep via een facebook-pagina. Die was niet toegankelijk voor de collega kleuterleidsters uit de eigen school, hoewel dit een uitgelezen cliënteel hadden kunnen uitmaken. Eén kleuterleidster die wel toegang gevonden had, werd uitdrukkelijk geweerd.

-twee getuigen die niet op de school werken (...), kregen probleemloos toegang tot de facebook-pagina en hebben in opdracht van de verwerende partij een reeks spullen gekocht, waarvan acht na de levering door de directie en de kleuterleidsters met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid herkend werden als de exemplaren die uit de klassen verdwenen waren. Eén aangekocht stuk kan met zekerheid aan ... toegewezen worden op basis van de naam die er met stift op geschreven was.

-de naam en het adres van verzoekende partij staat op de pakketten waarin de goederen bezorgd werden.

-verzoekende partij roept in dat volgens art. 2279 BW alles wat bij haar ligt, effectief haar eigendom is. Zij legt kastickets van kringloopwinkels voor, waaruit blijkt dat zij

inderdaad regelmatig aankoopt in dat circuit. Op die bonnetjes staat echter niet over welke goederen het gaat. Anderzijds werden na aandringen – zo blijkt uit mailverkeer – een reeks spullen die bij haar lagen toch aan verwerende partij gerestitueerd. Het inroepen van art. 2279 BW is dus geen sterk argument.

5.6 De kamer van beroep kan niet nagaan of er al dan niet goederen ‘gestolen’ werden. Zij moet enkel oordelen of er tuchtfeiten waren en zo ja, of de uitgesproken tuchtmaatregel daarmee in verhouding staat. Er zijn duidelijk zowel goederen van verwerende partij als privégoederen van kleuterleidsters verkast naar de woning van verzoekende partij en verkocht via haar facebookhandel. Zelfs als daar niet de intentie zou geweest zijn die goederen te vervreemden, als dit louter verregaande slordigheid was of gebeurd was uit overwegingen van ‘de school heeft dit niet meer nodig’, zou dit voor een kleuterleidster en klasverantwoordelijke al een tuchtfeit zijn. Na het aflopen van de interims werd naar de verdwenen goederen gevraagd. Dat de situatie in ... en in ... toen door verzoekende partij niet uitgepraat en geregulariseerd werd, hoewel zij in 2014 in ... ervaren had dat dit kon, maakt er een zwaar tuchtfeit van. Dergelijke goederen daarna nog verkopen, is een tuchtfeit waarvan de kamer van beroep aanneemt dat die het vertrouwen met de werkgever onherstelbaar kan verbreken. Het ontslag is dus geen te zware tuchtmaatregel.

## **BESLISSING**

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in

het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzittingen van 5 juli 2017 en 23 augustus 2017;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

**Enig artikel (met unanimité):**

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd, wordt op 23 augustus 2017 door de kamer van beroep bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 augustus 2017.

De kamer van beroep was op 5 juli 2017 als volgt samengesteld uit :

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouw An De Martelaere en de heren Jan-Baptist De Smet en Paul Yperman, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans, Roland Van der Straeten,  
Bert Verhaegen en Koen Wils, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

De kamer van beroep was op 23 augustus 2017 als volgt samengesteld:

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouw An De Martelaere en de heren Jan-Baptist De Smet en Paul Yperman,  
vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans en Roland Van der Straeten,  
vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het  
dossier van de kamer.

De Secretaris,  
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,  
Laurent WAELKENS