

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2018/1/... / 17 januari 2018

Inzake: ..., wonende te ...,
bijgestaan door ..., advocaten,

Verzoekende partij

Tegen : vzw ... met maatschappelijke zetel te ... ,
vertegenwoordigd door ... , bestuurder, ... , bestuurder en ... , voorzitter,
bijgestaan door ..., advocaat,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 2 november 2017 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing genomen door de tuchtoverheid van de vzw ... van 13 oktober 2017 meegedeeld met een ter post aangetekende zending van 16 oktober 2017 waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is een vastbenoemd personeelslid en tewerkgesteld in de VZW

Met een ter post aangetekende zending van 9 december 2016 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt opgestart.

Met een ter post aangetekende zending van 5 januari 2017 wordt aan betrokkene meegedeeld dat zij preventief wordt geschorst voor de duur van het tuchtonderzoek.

Er wordt geen beroep aangetekend tegen de preventieve schorsing.

Met een ter post aangetekende zending van 14 juli 2017 wordt betrokkene uitgenodigd voor een tuchtverhoor.

De volgende feiten worden u ten laste gelegd:

“Schending art. 9 decreet betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd vrij onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding: de personeelsleden moeten het belang behartigen van het onderwijs en van de instellingen waarin zij tewerkgesteld zijn. Zij behartigen daarenboven het belang van de leerlingen en van de consultanten.

- *Het gebruiken van vertrouwelijke informatie, om zo leerlingen tijdens een klasgesprek tegen elkaar op te zetten. Dit resulteerde in conflicten tussen zesdejaars en vijfdejaars. (kennisname dd. 11.05.2017)*
- *De leerlingen die wel afstand van u wensten te behouden werden niet op gelijke wijze behandeld. (kennisname dd. 11-05-2017, 18-05-2017)*
- *Dit mochten ze zelfs ondervinden in hun scores. (kennisname dd. 11-05-2017, 18-05-2017)*
- *Het lekken van informatie uit de klassenraad. (kennisname dd. 09-02-2017, 11-05-2017, 18-05-2017)*
- *De leerlingen vragen bezorgen die gesteld zullen worden op de verdediging van hun eindwerk. (kennisname dd. 11-05-2017)*
- *Uw haat voor het SAI verkondigen. (kennisname dd. 09-02-2017)*

Schending van art. 10 decreet betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding: de personeelsleden vervullen taken die hun worden opgedragen, persoonlijk en nauwgezet, met inachtneming van de verplichtingen welke hun door of krachtens de wet of het decreet en, al naar het geval, door de aanvullende regels van het bevoegd paritair comité, door de overeenkomst of het besluit van indienstneming of bij dienstorder zijn opgelegd.

- *Het niet naleven van de afspraken met mw. L.V.d.C. i.v.m. indiening bronnen door leerlingen waarbij onterechte beschuldigingen aan het adres van de collega niet geschuwd werden. (dd. 11.2013, kennisname op 11-05-2017)*
- *Leerlingen zonder geldige toestemming tijdens de examenperiode naar huis sturen. (kennisname dd. 13-12-2016)*
- *Systematisch niet nakomen van afspraken met de stagebegeleiders, mw. N.V.d.M., mw. L.V.d.C. en mw. A.S., het weigeren van overleg i.v.m. de evaluatie, het toezeggen van faciliteiten aan eigen leerlingen in weerwil van de met collega's gemaakte afspraken, met de ongelijke behandeling van de leerlingen tot gevolg. (dd. 11.2013, kennisname dd. 11-05-2017)*
- *Onttrekken aan opdrachten o.a. toezicht tijdens studiebezoek. (kennisname dd. 11-05-2017)*
- *Lesgeven op ondermaats niveau, gsm gebruik toestaan, eten tijdens de lessen toestaan. (kennisname dd. 09-02-2017, 11-05-2017, 18-05-2017)*
- *Het maken van afspraken met de leerlingen zonder hier kennis van te geven aan het lerarenteam. (kennisname dd. 11-05-2017)*
- *Leerlingen score geven aan de hand van uw band met hen. (kennisname dd. 09-02-2017, 11-05-2017)*
- *Het maken van een eindwerk voor een leerling, nl. M. (kennisname dd. 11.05-2017, 18-05-2017)*
- *Leerlingen op voorhand meedelen dat ze geslaagd zijn als ze bij u stage lopen. (kennisname d. 11-05-2017)*
- *Vooraf doorsturen van examenvragen. (kennisname dd. 18-05-2017)*
- *Tijdens uw vervanging kwam op het stageoord pas aan het licht dat de studenten stagetaken moesten maken. Deze werden door u steeds samen met de leerlingen gemaakt. (kennisname dd. 24-05-2017)*
- *Doorspelen van toetsvragen en de leerlingen laten overleggen tijdens de toetsen. (kennisname dd. 24-05-2017)*
- *Tijdens het afleggen van examens aan de leerlingen hints geven. (kennisname dd. 24-05-2017)*

Schending art. 11 decreet betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding: de personeelsleden moeten zich in hun dienstbetrekkingen en

in de omgang met de leerlingen, de ouders van de leerlingen en het publiek op een correcte wijze gedragen. De personeelsleden moeten alles vermijden wat het vertrouwen van het publiek kan schaden of afbreuk kan doen aan de eer of de waardigheid van hun functie in het onderwijs.

- *Het niet houden van de nodige afstand tot de leerlingen. Dit verschaftte een zekere populariteit, maar was ten koste van de tucht in de klas en resulteerde in het niet respecteren van het schoolreglement. (kennisname dd. 09-02-2017, 11-05-2017)*
- *Het bekritisieren en intimideren van collega's-lesgevers tijdens de lessen. (kennisname dd. 09-02-2017, 11-05-2017, 18-05-2017).*
- *Het lekken van persoonlijke nota's van de klassenraad aan leerlingen en ouders. (kennisname dd. 11-05-2017)*
- *Vooraf aan de voorstelling van het project van de leerlingen de vraag doorgeven die gesteld zal worden. (kennisname dd. 11-05-2017)*
- *Het doorspelen van informatie uit de klassenraden aan leerlingen. (kennisname dd. 09-02-2017, 11-05-2017, dd. 18-05-2017 J. D.)*
- *Blijft altijd in haar klaslokaal en eet tijdens de middagpauze samen met haar leerlingen. Ze begeeft zich nooit in de leraarskamer. (kennisname dd. 11-05-2017)*
- *Op stagebezoeken gaan bij leerlingen die u niet zijn toegewezen en tevens documentatie invullen die door de verantwoordelijken van het stageoord dient ingevuld te worden. (kennisname dd. 26-06-2017)*
- *Niet de nodige professionele afstand houden door leerlingen bij u thuis uit te nodigen om te komen eten en hen een rit na school te geven. (kennisname dd. 09-02-2017, 26-06-2017)*
- *Leerling J. D. voor heel de klas vernederen en de spot drijven met het feit dat ze haar jaar opnieuw moet doen. (kennisname dd. 18-05-2017-*
- *Het paswoord van de computer uit een klaslokaal aan de leerlingen doorgeven. (kennisname dd. 18-05-2017)*
- *Leerlingen waarmee u een goede band heeft, voortrekken en leerlingen waarmee u minder goed overweg kan, subjectief negatief beoordelen o.a. J.D. en K.P. (kennisname dd. 11-05-2017, 28-05-2017).*

Het tuchtverhoor gaat door op 7 september 2017.

Met een ter post aangetekende zending van 16 oktober 2017 wordt aan betrokkene de tuchtbeslissing meegedeeld waarbij de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

Het is tegen deze beslissing dat ... namens ... beroep aantekent met een ter post aangetekende zending van 2 november 2017.

2. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende zending van 14 november 2017 wordt het dossier overgemaakt.

Met een ter post aangetekende zending van 20 december 2017 wordt het verweerschrift overgemaakt.

Er werden geen leden van de kamer van beroep gewraakt.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak.

4.2. Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. De kamer van beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Over de gegrondheid van het beroep en de strafmaat

5.1 Verzoekende partij roept in dat de tuchtprocedure, van december 2016 tot oktober 2017, onredelijk lang geduurd heeft. De kamer van beroep oordeelt dat tien maanden in deze zaak niet onredelijk is, omwille van het grote aantal feiten dat gecontroleerd werd, van de samenstelling van een omvangrijke dossier en omwille van de zwaarte van de voorgestelde sanctie die om afstand en bedenktijd vraagt.

5.2 De tuchtprocedure is degelijk gevoerd en het dossier werd zorgvuldig samengesteld. Een deel van de bewijzen berust op mailverkeer tussen verzoekende partij en een leerling. Die werden door de intussen oud-leerling aan de school bezorgd, de verzoekende partij geeft toe dat ze verstuurd zijn en de inhoud van de mails wordt op verscheidene punten door andere bewijzen bevestigd. Ze mogen dus gebruikt worden en hebben bewijskracht, privacy kan niet ingeroepen worden. Daarnaast zijn er smartschool-berichten tussen leraren. Die zijn beroepsmatig en moeten slechts geweerd worden als zij uitdrukkelijk en terecht ontkend worden. Bij verslagen wordt positief gewaardeerd dat die meestal op tegenspraak zijn. Sommige feiten uit dit dossier zijn moeilijk te bewijzen, zoals onzorgvuldige of opzettelijk onjuiste quoteringen. Daar spreekt de kamer van beroep zich niet over uit. Onopzettelijk onjuiste quoteringen maken een probleem van functioneren uit. Er worden echter

voldoende tuchtfeiten aangebracht en bewezen om de beslissing van de tuchtcommissie te begrijpen en te evalueren en om er eventueel een nieuwe tuchtbeslissing op te baseren zonder bijkomend getuigen te verhoren.

5.3 Verzoekende partij is na reffectatie in het ... benoemd en werd met een andere bedrijfscultuur geconfronteerd. De school heeft voldoende gesprekken met haar gehouden om die afstand te overbruggen en heeft haar voldoende aanpassingstijd gegeven. Dat blijkt uit de verslagen van gesprekken, o.a. drie functioneringsgesprekken waarbij op te volgen punten opgesomd werden. Het verslag van een incident van 27 februari 2015 toont aan dat het bestuur tijdig bij dit personeelsprobleem betrokken werd en dat met het standpunt van verwerende partij rekening gehouden werd. Uit het dossier blijkt dat verzoekende partij voldoende verwittigingen gehad heeft en de tijd heeft gekregen om zich aan te passen aan de pedagogie en de stijl van de school. De kamer van beroep ontwaart in die gesprekken geen pesterijen vanwege de directie en stelt vast dat ook een derde (in casu het COC) niet gestoten is op pesterijen die een dringend optreden vereisten. De feiten in het dossier zijn meestal gedateerd en daaruit is op te maken dat veel aandachtspunten van de opvolgingsgesprekken en afsprakennota's door verzoekende partij miskend werden.

5.4 Enkele van de ingeroepen tuchtfeiten kunnen moeilijk als zodanig gekwalificeerd worden, zoals het mijden van het lerarenlokaal of het opzoeken op stage van leerlingen van andere stagemeeesters, ook al werden dergelijke attitudes al van in 2014 als aandachtspunt gesignaleerd. Dat blijft functioneren. De pedagogisch onverantwoorde omgang met leerlingen blijft eveneens een functioneringskwestie als niet vaststaat dat dit gebeurt met miskenning van concrete richtlijnen van de directie of als dit op zichzelf geen kennelijke schending uitmaakt van het opvoedingsproject dat de verwerende partij op zijn website verdedigt. Heel wat tuchtfeiten zijn wel ernstig, zoals een te nauwe omgang met leerlingen, het opzetten van leerlingen tegenover elkaar (nota bene tijdens lessen psychologie), babbelen, eten en privaat GSM-gebruik toelaten tijdens de lessen, het in de klas kritikeren van collega's, enz. Sommige van die feiten zijn zwaarwichtig geworden doordat geen gevolg gegeven werd aan de specifieke opmerkingen van de directie daarover. Enkele tuchtfeiten zijn bijzonder ernstig, zoals het doorspelen aan leerlingen en ouders van wat in de klassenraad besproken werd en zoals het kennelijk en herhaaldelijk beïnvloeden of vervalsen van

evaluatiemomenten, toetsen, stageverslagen en examens. Manifeste onzorgvuldigheid bij evaluaties is op zichzelf een tuchtfeit, het bewust beïnvloeden van examens of evaluaties is een zwaar tuchtfeit.

5.5 De kamer van beroep stelt vast dat de raad van bestuur en de directie voorafgaandelijk aan de tuchtcommissie inspanningen geleverd hebben om de tuchtfeiten te vermijden en dat de tuchtcommissie zorgvuldig onderzocht heeft en geoordeeld. Het criterium voor een ontslag is de overtuiging dat er door ernstige en duidelijk bewezen tuchtfeiten een onherstelbare breuk ontstaan is tussen raad van bestuur en personeelslid. De tuchtcommissie heeft daar niet lichtzinnig over geoordeeld. De kamer van beroep verwerpt het beroep tot herziening van die beslissing.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de zitting van 17 januari 2018;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

Enig artikel (met unanimitieit):

De kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs bevestigt de tuchtmaatregel van het ontslag.

Aldus uitgesproken te Brussel op 17 januari 2018.

De kamer van beroep was samengesteld uit:

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouw An De Martelaere en de heer Jan-Baptist De Smet, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans, Roland Van der Straeten en Koen Wils, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen mevrouw Ann Huybrechts en de heer Roland Van der Straeten niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,
Karen De Bleeckere

De voorzitter,
Laurent Waelkens