

# KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

## VERBETERDE BESLISSING

GVO / 2018 / 8 / ... / 9 mei 2018

Inzake: ..., wonende te ...,  
bijgestaan door ..., advocaat

Verzoekende partij

Tegen : vzw ... met maatschappelijke zetel te ...,  
vertegenwoordigd door ...,  
bijgestaan door ..., advocaat,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 7 februari 2018 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing genomen door de tuchtoverheid van de vzw ... van 5 januari 2018, meegedeeld met een ter post aangetekende zending van 17 januari 2018, waarbij de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

### **1. Over de relevante gegevens van de zaak**

... is een vastbenoemd personeelslid en sinds 2007 tewerkgesteld in het secundair onderwijs.

Met een ter post aangetekende zending van 9 oktober 2017 wordt aan betrokkene meegedeeld dat er een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

Met een ter post aangetekende zending van 3 november 2017 wordt betrokkene uitgenodigd voor het tuchtverhoor.

De volgende feiten worden ten laste gelegd:

- “ - *Het niet naleven van de afspraken betreffende het aantal stagebezoeken*  
- *Het opstellen van fictieve evaluatieverslagen om het niet-naleven van deze afspraken te verdoezelen*  
- *Het daarbij vervalsen van de handtekening van leerlingen en restauranthouders.*”

Met een ter post aangetekende zending van 17 januari 2018 wordt aan verzoekende partij de tuchtbeslissing van het ontslag dd. 5 januari 2018 meegedeeld.

Met een ter post aangetekende zending van 7 februari 2018 tekent verzoekende partij tegen deze beslissing beroep aan.

## **2. Over het procedureverloop**

Met een schrijven van 22 februari 2018 worden de partijen opgeroepen voor de zitting.

Met een e-mail van 23 februari 2018 maakt verwerende partij het dossier over.

Met een ter post aangetekende zending van 13 maart 2018 maakt verwerende partij een verweerschrift over.

Met een e-mail van 23 april 2018 maakt verzoekende partij een repliek over.

Met een e-mail van 4 mei 2018 maakt verwerende partij een repliek over.

Met een e-mail van 7 mei 2018 maakt verzoekende partij een repliek over.

Er werden geen leden van de kamer van beroep gewraakt.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

## **3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft**

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

#### **4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing**

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de voorschriften die betrekking hebben op de tuchtmaatregelen en de preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak.

4.2. Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

#### **5. Over de gegrondheid van het beroep**

5.1 De feiten worden niet betwist: verzoekende partij geeft toe dat hij in 2017 gedurende enige tijd zijn verplichtingen als stagebegeleider niet is na gekomen, dat hij valse verslagen opgesteld heeft over fictieve stagebezoeken, met inbegrip van fictieve quoteringen en valse handtekeningen. Dit zijn zware tuchtfeiten, waarvoor het schoolbestuur ook klacht neergelegd heeft bij het parket van ... . De verzoekende partij had in die periode familale moeilijkheden te overwinnen. Hij had echter met zijn directie moeten spreken. Tijdens de daaropvolgende tuchtprocedure werd hij evenwel niet geschorst en heeft hij zijn gewone taak als praktijkleraar uitgevoerd, met inbegrip van evaluaties. Dat laat uitschijnen dat de samenwerking met de school niet totaal onmogelijk geworden was. In januari 2018 heeft de tuchtcommissie dan een ontslag uitgesproken met een opzetermijng van 18 maanden. Verzoekende partij zou gedurende die opzegperiode een andere taak toebedeeld krijgen. Sinds het ingaan ervan is hij echter in ziekteverlof.

5.2 De kamer van beroep stelt vast dat de tuchtfeiten, hoe erg ook, te maken hebben met een herkenbare en tijdelijke familiale oorzaak en niet te wijten zijn aan een duurzaam slechte ingesteldheid. Er waren in de voorgaande jaren geen andere tuchtfeiten en de kamer van beroep heeft geen weet van speciale maatregelen of afsprakennota's van de directie die wijzen op een groeiend probleem. Er is vast imagoschade geweest voor de school, maar uit het dossier blijkt niet dat die blijvend is of tot verminderde kansen geleid heeft voor leerlingen. De verzoekende partij betreurt de feiten en is bereid zich opnieuw in te zetten voor de school.

De kamer van beroep vindt dat in de gegeven omstandigheden het ontslag een erg zware sanctie is en beslist het ontslag te vernietigen en te vervangen door een terugkeer tot de tijdelijke aanstelling.

Er was ook onenigheid gerezen tussen verzoekende en verwerende partij naar aanleiding van de opzegtermijn van achttien maanden die aan het ontslag gekoppeld werd. Verzoekende partij had die ineens uitbetaald willen krijgen, terwijl opzegtermijnen in het onderwijs gepresteerd dienen te worden. Op de zitting werd gesignaleerd dat er tijdens de opzegtermijn weinig loyaliteit te verwachten was vanwege de verzoekende partij. Er is nu geen sprake meer van opzegtermijn, maar de terugkeer tot de tijdelijke aanstelling geeft aan de verwerende partij nieuwe mogelijkheden als de verzoekende partij de verhouding met het schoolbestuur niet loyaal herstelt.

## **BESLISSING**

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in

het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de zitting van 9 mei 2018;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

**Artikel 1 (met eenparigheid van stemmen)**

De tuchtmaatregel van het ontslag wordt vernietigd.

**Artikel 2 (met eenparigheid van stemmen)**

De tuchtmaatregel van de terugkeer tot de tijdelijke aanstelling wordt opgelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 9 mei 2018.

**De kamer van beroep was samengesteld uit:**

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouw Sarah Walschot en de heer Jan-Baptist De Smet, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans en Koen Wils, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt mevrouw Ann Huybrechts niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,  
Karen De Bleeckere

De voorzitter,  
Laurent Waelkens