

**KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS****BESLISSING****GO / 2020 / 03/ ... / 28 JANUARI 2020**

Inzake       ..., wonende , ..., bijgestaan door mevrouw ..., advocaat te 2440 Geel, ...,  
alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen       ..., vertegenwoordigd door ..., directeur van ..., bijgestaan door ...,  
advocaat te 2000 Antwerpen, ..., alwaar keuze van woonplaats wordt  
gedaan,

Verwerende partij

Met een op 3 januari 2020 ter post aangetekend verzonden brief heeft ... beroep  
ingesteld tegen het ontslag om dringende redenen dat haar op 20 december werd  
meegedeeld door ..., directeur van ...

**1. Over de relevante gegevens de zaak**

Mevrouw ... is sinds 10 september 2019 tijdelijk voor bepaalde duur aangesteld in  
het ambt van leraar aan ...

Volgens de verwerende partij is de tewerkstelling van de verzoekende partij “zeer  
problematisch” verlopen zowel wat betreft de uitvoering van haar leeropdracht als  
wat de administratie van de school betreft. De verwerende partij maakt melding van  
begeleiding door de persoonlijke mentor en door de coördinator leerlingenplatform.  
Zij voegt in het dossier verklaringen van begeleiders en collega-leerkrachten die in

globo weinig positiefs bevatten over de wijze waarop de verzoekende partij haar opdracht vervult.

Op 18 december 2018 redigeert de schooldirecteur een nota met volgende vaststelling: *“Tijdens de klassenraad van 18 december 2019 (DW2) bleek dat de punten van de leerlingen voor alle vakken van ... foutief werden ingegeven op Skore. Op het puntenoverzicht verschenen identiek dezelfde punten als op het rapport van DWI (oktober). De beraadslaging van de klassenraad werd daardoor verstoord, aangezien we niet over de juiste resultaten konden beschikken... slaagde er ook in de rapportperiode DWI niet in om de punten correct in te geven op Skore. De rapporten moesten toen in extremis aangepast worden en opnieuw afgedrukt. Op mijn vraag hebben meerdere collega's van de vakgroep (en anderen) haar vervolgens wegwijs gemaakt op Skore, helaas zonder resultaat, zoals op 18 december is gebleken. De skore-beheerder (mevr. ...) trachtte de puntenboeken van ... op mijn vraag na de klassenraad van 18 december in orde te brengen. Zij meldde me dat dit problematisch was, aangezien ... niet kon aangeven welke punten in welk vak thuishoorden.”* Volgt dan een uiteenzetting over eerdere vaststellingen over het onvoldoende geacht presteren van de verzoekende partij.

Volgens ... heeft de directeur haar in een persoonlijk gesprek na de klassenraad gevraagd om de stukken over haar onmiddellijk ontslag te ondertekenen, maar heeft zij dit geweigerd wegens ontstentenis van bijstand. Volgens de schooldirecteur heeft hij haar op dat ogenblik gezegd dat de samenwerking onmogelijk geworden was en dat hij met haar een gesprek zou voeren.

Op 19 december 2019 redigeert de schooldirecteur, om reden dat het door de verzoekster gewenste onderhoud niet onmiddellijk kon doorgaan, de administratief vereiste documenten over het ontslag van de verzoekster vanaf die dag. Bij brief van 20 december 2019 deelt de schooldirecteur aan de verzoekende partij mee dat hij beslist heeft, *“gelet op de feiten die ik woensdag (18/12) heb moeten vernemen betreffende uw persoon, zie ik mij genoodzaakt om u met onmiddellijke ingang te ontslaan om dringende redenen.”* Met een op 23 december 2019 aangetekend verzonden schrijven, door de verzoekende partij ontvangen op 28 december 2019, deelt de schooldirecteur de reden van het onmiddellijk ontslag mee:

*“Er worden tal van opmerkingen met betrekking tot uw functioneren geformuleerd, meer bepaald uw volstrekt gebrek aan voorbereiding van uw lessen/opdrachten en het onomstotelijk gegeven dat de zeer intense begeleiding door collega’s blijkbaar geen zoden aan de dijk brengt, doch integendeel de frustraties bij de collega’s en mezelf alsmaar meer doen toenemen. Dé druppel die de emmer deed overlopen was dat op 18 december 2019 tijdens de klassenraad (DW2) bleek dat u de punten van de leerlingen voor al uw vakken foutief hebt ingegeven op Skore, waardoor de beraadslaging van de klassenraad niet op een correcte manier kon verlopen. Dit ondanks het feit dat u ook al de punten van DW 1 foutief ingaf, waarna de rapporten moesten aangepast worden en opnieuw afgedrukt. U werd hierop gewezen en vervolgens -op vraag van de directie- door meerdere collega’s en door de schoolmentor zeer uitgebreid wegwijs gemaakt op Skore, helaas opnieuw zonder enig resultaat.”*

Met een op 3 januari 2020 aangetekend verzonden schrijven stelt ... beroep in tegen de beslissing van de schooldirecteur.

## **2. Het procedureverloop**

Meester...heeft namens verwerende partij met een mail dd. 16 januari 2020 een verweerschrift en het administratief dossier ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 9 januari 2020 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

## **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is tijdig ingediend. De overige vormvereisten die artikel 33undecies §1, laatste lid, van het besluit van 22 mei 1991 en artikel 17 en 18 van het

Werkingsreglement van de Kamer van Beroep op straffe van onontvankelijkheid van het beroep voorschrijven, zijn nageleefd.

#### **4. De grond van de zaak**

4.1. De verzoekende partij is van oordeel dat het schoolbestuur de vormvereisten voor het ontslag om dringende redenen niet nageleefd heeft, doordat zij ontslagen werd op woensdag 18 december 2018 terwijl de redenen van haar ontslag haar pas werden meegedeeld op maandag 23 december 2019; dit is niet binnen de drie werkdagen na het ontslag, als voorgeschreven door artikel 24 van het decreet rechtspositie personeel gemeenschapsonderwijs.

4.2. De verwerende partij antwoordt dat de verzoekster op 18 december 2018 niet ontslagen werd, dat zij die dag wel uitgenodigd werd voor een verhoor over een geheel van feiten “die zouden kunnen aanleiding geven tot een ontslag om dringende redenen” en dat, toen bleek dat de raadsman van de verzoekende partij zich op 20 december niet kon vrijmaken, de directeur op 19 december 2019 besliste om tot ontslag over te gaan.

4.3. Het ontslag om dringende redenen is niet aan vormvoorschriften onderworpen. Zou de verzoekster met de gewone bewijsmiddelen die haar ter beschikking staan aantonen dat de schooldirecteur haar op 18 december 2019 mondeling maar in alle duidelijkheid ontslagen heeft, dan kan elke latere formalisering van die beslissing niet verhinderen dat de termijn voor de mededeling van de reden van het ontslag, waarvan sprake in artikel 24, derde lid, van het decreet rechtspositie personeel gemeenschapsonderwijs vanaf die dag loopt. De verzoekster levert dat bewijs evenwel niet.

Uit het dossier van de zaak blijkt dat de directeur op 19 december 2019 aan de vakorganisatie van de verzoekster gemaïld heeft dat hij de aanstelling van de verzoekster die dag beëindigde. Daarin ligt het bewijs van het ontslagbesluit. Vanaf die dag gerekend is de kennisgeving van de reden van ontslag, verzonden op maandag 23 december 2019, gebeurd binnen de drie werkdagen na de ontslagbeslissing.

5.1. De verzoekster stelt dat “geen dringende redenen in de zin van artikel 24 DRP wordt bewezen”. Volgens haar bewijst de verwerende partij geenszins de feitelijkheden die in het beroepen besluit worden vermeld. Eén feit geeft zij toe: zij heeft voor de evaluatieperiode DW2 de “punten niet correct in de cumulatiekolom geplaatst”, maar dit is nog op 18 december rechtgezet en was overigens te wijten aan een gebrekkige begeleiding en uitleg. De andere feiten die in de beslissing worden vermeld kunnen niet in aanmerking genomen worden voor een ontslag om dringende redenen; zij kunnen enkel aan bod komen in een evaluatieprocedure en zijn hoe dan ook niet correct (zij is in het verleden nooit begeleid; er was op 11 december nog een lesbijwoning in het kader van de aanvangsbegeleiding (zoals gedefinieerd in artikel 3, 44° DRP); er was geen sprake van coaching; zij kreeg in de afgelopen maanden nog een nieuwe aanstelling; de verklaringen over het slecht functioneren zijn post factum opgevraagd.) Ten onrechte verwijst de verwerende partij naar “de druppel die de emmer deed overlopen” omdat zij de normale coachingmomenten heeft moeten ontberen. Wat op 18 december 2019 gebeurde is op zich geen decisief element om haar te ontslaan.

5.2. De verwerende partij antwoordt dat de verzoekster in ernstige mate aan haar ambtsplichten tekort gekomen is, dat voor een ontslag om dringende redenen ook mag steunen op feiten die meer dan drie dagen aan het bestuur bekend waren voor zover het laatste feit, dat met de eerdere één geheel vormt, dagtekent van minder dan drie dagen geleden. Hier is gebleken dat bij de verzoekster “onwil bestaat om op een gedegen manier de opgedragen taken uit te voeren” en heeft het verstoren van de begeleidende klassenraad geleid tot het beëindigen van de aanstelling.

5.3.1. Het staat buiten kijf dat het ontslag om dringende redenen van een tijdelijk aangestelde -dat het equivalent is van het tuchtrechtelijk ontslag van een vast benoemd personeelslid (zie Parl. Doc. VI. Parl. 1990-1991, Stuk 470-1, p. 12)- en de evaluatie onderscheiden rechtsfiguren zijn die elk een eigen finaliteit hebben: het eerste beoogt de betrokkene te straffen voor de miskening van de verplichtingen; het tweede is gericht op het goed functioneren van de betrokkene. Is het niet onmogelijk dat een problematiek van blijvend onvoldoende functioneren omslaat in schuldig gedrag, dan ligt de bewijslast daarvan wel volledig bij het bestuur. Met

name dient het te bewijzen dat een nieuw feit, dat aan de betrokkene wegens opzet of daarmee gelijkgestelde grove nalatigheid mag aangerekend worden, de situatie zodanig wijzigt dat elke verdere relatie onmogelijk wordt.

5.3.2. Afzonderlijk en op zichzelf bekeken is het feit van 18 december 2019 -te weten dat de verzoekster zich niet aan de opgelegde regels met betrekking tot het ingeven van de punten had gehouden en dat de klassenraad daardoor “niet op een correcte manier kon verlopen”- te kwalificeren als een gebrek in het functioneren, dat het bestuur desgewenst kan betrekken in een evaluatieprocedure maar dat bij gebrek aan bewijs van enig laakbaar gedrag, geen reden kan zijn voor onmiddellijk ontslag.

5.3.3. Volgens de verwerende partij is wat op 18 december 2019 gebeurde de uitloper van eerder vastgestelde gebreken in het functioneren van de verzoekster. Maar ook in die redenering ontwaart de Kamer van beroep geen reden om wat de verzoekster verweten wordt, te zien als het decisief feit dat de verwerende partij nu plots toeliet de omslag te maken van een element in de beoordeling naar een laakbare handeling die elke verdere samenwerking onmogelijk maakt. Het lijkt inderdaad om niet meer te gaan dan een -beweerd zoveelste- vaststelling van slecht functioneren.

5.3.4. Het bewijs van een dringende reden die de schooldirecteur toeliet de verzoekster met onmiddellijke ingang te ontslaan ligt niet voor.

## **BESLISSING**

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het  
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 28 januari 2020;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de reden van ontslag een dringende reden is, met 6 stemmen tegen en 3 stemmen voor.

### **Enig artikel**

De beslissing van 19 december 2019 van ..., directeur ..., houdende het ontslag om dringende redenen van ..., haar medegedeeld met een schrijven van 20 december 2019, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 28 januari 2020.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT, mevrouw V. DE MERLIER en de heer P. HENNES, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren R. VAN DER STRAETEN, D. DIETRICH, A. VANDROMME, J-L. BARBERY en G. ACHTEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer J-L. BARBERY niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE