

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2020 / 05 / ... / 18 FEBRUARI 2020**

Inzake ..., wonende .., bijgestaan door ... , advocaat te 9100 Sint-Niklaas, ...,
alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen ... met maatschappelijke zetel te ..., vertegenwoordigd door ... algemeen
directeur, bijgestaan door advocaat ..., advocaat te 2000 Antwerpen, ...,
alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief d.d. 4 december 2019 heeft ... namens ..., beroep
ingesteld tegen de beslissing van 14 november 2019, van de raad van bestuur van de ...
waarbij ... bij hoogdringendheid preventief geschorst wordt met onmiddellijke ingang.

Met een ter post aangetekende brief d.d. 24 januari 2020 heeft ... namens de heer ...,
beroep ingesteld tegen de beslissing van 19 december 2019, overgemaakt per
aangetekend schrijven op 6 januari 2020, van de Raad van Bestuur ..., waarbij de
beslissing van 14 november 2019 om ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen
met onmiddellijke ingang, wordt bevestigd en bekrachtigd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is directeur van ... te ..., behorend tot de Hij blijkt die functie te vervullen sinds 2012. Zijn vaste benoeming dagtekent blijkens de chronologie verstrekt door de verwerende partij, van 20 juni 2019.

Eind november 2018 blijken medewerkers van ... gesprekken gehad te hebben met de preventieadviseur van vzw SPMT-Arista, “Externe Dienst voor Preventie en Bescherming op het werk”. Op 22 mei 2019 wordt de Algemeen Directeur van de Scholengroep door de vzw ingelicht van een op 8 mei 2019 bij haar ingediend “verzoek tot formele psychosociale interventie met een hoofdzakelijk collectief karakter” omtrent “een risicosituatie die zich voordoet op de campus ..., specifiek met betrekking tot de directeur van de instelling”. ... reageert schriftelijk op de klachten.

Op 22 augustus 2019 bespreekt de raad van bestuur van de scholengroep de klacht en het verweer van ... en beslist “een psychosociale risicoanalyse te laten uitvoeren door Arista”.

Op 22 oktober 2019 finaliseert de preventieadviseur zijn verslag. Op 24 oktober 2019 bespreekt hij dat verslag op de raad van bestuur.

Op 14 november 2019 verzoekt de Algemeen Directeur de raad van bestuur ... preventief te schorsen, “gelet op de resultaten van de risicoanalyse psychosociale aspecten van Arista in... en gelet op de ernst van de aantijgingen aan het adres van de directeur”.

Dezelfde 14 november 2019 beslist de raad van bestuur ... “met onmiddellijke ingang preventief te schorsen en een tuchtonderzoek en tuchtprocedure op te starten”. Een afschrift van de beslissing wordt hem met een op 19 november 2019 aangetekend verzonden schrijven meegedeeld. Deze beslissing vormt, in de mate zij betrekking heeft op de preventieve schorsing, het eerste voorwerp van het onderhavig beroep.

Samen met de mededeling van de beslissing van 14 november 2019 wordt de verzoeker uitgenodigd voor een verhoor op 21 november 2019. Dat verhoor wordt

op vraag van de raadsman van de verzoeker uitgesteld, ook omdat de raadsman vraagt naar de mededeling van een kleurenkopie van het Arista-onderzoek en naar de overhandiging van “een exacte en volledige kopie van de harde schijf in de desktop-computer op het bureel van de verzoeker” en van “een oplijsting van het ziekteverzuim van de personeelsleden van ... gedurende de voorbije 5 jaar”.

Op 29 november 2019 beantwoordt de Algemeen Directeur de vragen van de verzoeker en roept zij hem op voor de hoorzitting van 19 december 2019.

Het verhoor heeft plaats op 19 december 2019. Dezelfde dag beslist de raad van bestuur zijn beslissing van 14 november 2019 te bekrachtigen en ... de toegang tot de campus te ontzeggen. Ook de opstart van een tuchtprocedure wordt bevestigd. Die beslissing wordt aan de verzoeker toegestuurd met een aangetekend schrijven van 6 januari 2020. Zij vormt, in de mate zij betrekking heeft op de preventieve schorsing, het voorwerp van het tweede beroep.

2. Het procedureverloop

Meester ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 12 december 2019 het administratief dossier en het voorlopig verweerschrift ingediend.

Op 10 december 2019 werd de hoorzitting bij de Kamer van beroep, gepland op 17 december 2019 uitgesteld wegens de geplande hoorzitting door de raad van bestuur.

Na het tweede beroep heeft Meester ...namens verwerende partij met een mail van 7 februari 2020 het administratief dossier en het verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 30 januari 2020 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. **Over het samengaan van de beroepen**

De verzoeker heeft beroep ingesteld tegen twee beslissingen: de beslissing van 14 november 2019 waarbij hij bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst en de beslissing van 19 december 2019 waarbij die preventieve schorsing bij hoogdringendheid bevestigd en bekrachtigd wordt, nadat de verzoeker was gehoord.

De beslissing van 19 december 2019 is in de plaats gekomen van de beslissing van 14 november 2019. Het is die beslissing die nu de rechtstoestand van de verzoeker regelt; zij heeft de beslissing van 14 november 2019 opgeslorpt. Het beroep tegen het besluit van 14 november 2019 is zonder voorwerp. Enkel de beslissing van 19 december 2019 van de raad van bestuur wordt in het onderzoek betrokken.

4. **Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

De verzoeker stelt in subsidiaire orde de vraag dat de Kamer van Beroep de verwerende partij zou bevelen hem de stukken waarvan de inzage hem in de loop van de schorsingsprocedure geweigerd werd, voor te leggen. Die vraag, op zich bekeken, ligt evenwel buiten de bevoegdheid van de Kamer van Beroep, die enkel mag oordelen of de preventieve schorsing terecht is en die in dat kader bij het bestuur de gewenste stukken kan opvragen. Wat in deze het geval zou kunnen zijn wanneer het eerste middel gegrond bevonden wordt.

5. **De grond van de zaak**

5.1. De verwerende partij wijst er terecht op dat de preventieve schorsing gepaard gaat met een tuchtonderzoek en dat bijgevolg, krachtens artikel 59ter, §3, van het rechtspositiedecreet, de Kamer van Beroep enkel bij unanimitéit kan beslissen om de beroepen beslissing te vernietigen.

5.2. De verzoeker voert vier middelen aan: 1) schending van zijn rechten van verdediging en van zijn recht op een eerlijk proces, 2) geen deugdelijk bewezen feiten, 3) eenzijdig bewijsmiddel, 4) geen bewezen noodzaak om hem uit de dienst te verwijderen en 5) er zijn verkeerde aannames en interpretaties gebeurd.

5.2.1. Hij ontwikkelt zijn middelen als volgt: 1) het bestuur heeft hem inzage geweigerd van belangrijke stukken die hem dienstig waren voor zijn verdediging, met name een kopie van de harde schijf van zijn laptop en een lijst van het ziekteverzuim van de leerkrachten over de laatste vijf jaar; 2) een welzijnsbevraging uit 2018 -die op zijn PC staat- was zeer positief voor hem; de raad van bestuur heeft daarentegen de opinie van de Algemeen Directeur, die daar volledig tegen in gaat en getuigt van een verborgen agenda, kritiekloos gevolgd; alle aantijgingen worden formeel betwist; 3) de beslissing steunt enkel op het Arista-verslag; 4) er bestaan geen zinnige argumenten die aantonen dat het belang van de dienst of van het onderwijs “met zekerheid” geschaad wordt door de aanwezigheid van de verzoeker in de school tijdens de tuchtprocedure; de stelling dat er “geen twijfel kan over bestaan dat een personeelslid dat beschuldigd wordt van een ongeoorloofde handelswijze niet meer aanwezig kan zijn zolang het onderzoek loopt” is een niet onderbouwde stelling; hij stelt overigens vast dat er tijdens zijn afwezigheid een beleid gevoerd wordt dat erop gericht is hem niet meer te laten terugkeren in de school; dat hij door personeelsleden op de hoogte gehouden van de situatie in de school kan alleen maar betekenen dat hij een goede band heeft; dat hij buiten de school moet blijven wegens “mogelijke” beïnvloeding van het onderzoek past niet binnen artikel 59 van het rechtspositiedecreet, zeker nu het onderzoek van Arista ongehinderd is kunnen gebeuren met zijn aanwezigheid op school; 5) ten onrechte stelt het bestuur dat “een substantieel deel van het personeelsteam” bedenkingen heeft bij zijn leiding geven, want in wezen heeft niet meer dan 10% van het personeel zich uitgesproken en het is ongehoord dat de Algemeen Directeur hem op een personeelsvergadering zonder mogelijkheid van verdediging in een negatief daglicht gesteld heeft, terwijl die personeelsleden nog zullen gehoord worden in het tuchtonderzoek.

5.2.2. De verwerende partij antwoordt dat de verzoeker over voldoende stukken beschikte om zich te kunnen voorbereiden op zijn verhoor terwijl het bestuur

deugdelijke redenen had om de overlegging van de gevraagde stukken te weigeren, dat de preventieve schorsing steunt op eigen motieven die los staan van het tuchtonderzoek liggen en dat het Arista-verslag voldoende duidelijk aangeeft dat geen degelijk tuchtonderzoek mogelijk is in aanwezigheid van de verzoeker, dat de gedragingen waarover het Arista-onderzoek handelt duidelijk wijst op omstandigheden die een preventieve schorsing mogelijk maken, dat de preventieve schorsing ertoe strekt te voorkomen dat de verzoeker door zijn loutere aanwezigheid invloed zou kunnen uitoefenen op personeel of omstandigheden scheppen die het onderzoek belemmeren; voorts is een mogelijk verstoorde werkrelatie tussen de algemeen directeur en de verzoeker niet relevant voor de beoordeling van de preventieve schorsing, omdat de volledige verantwoordelijkheid voor de beslissing bij de raad van bestuur ligt.

5.3.1. De beroepen beslissing steunt op de feitelijke vaststelling dat de risicoanalyse -het Arista-verslag- duidelijk maakt dat er vragen kunnen gesteld worden bij de wijze waarop de verzoeker zich als directeur van ... gedragen heeft. De verzoeker brengt geen concreet gegeven aan dat kan doen twijfelen aan deskundigheid van de redacteur, aan de ernst waarmee dat verslag is opgemaakt en aan het gezag dat ervan uitgaat om een beslissing over een preventieve schorsing te onderbouwen.

De verzoeker verwijst wel naar de positieve inhoud van een tevredenheidsenquête en een welzijnsbevraging, maar hij maakt niet duidelijk dat die stukken dezelfde lading dekken en in ieder geval toont hij niet aan dat zij, zelfs aangenomen dat de verschillende verslagen vergelijkbare materies betreffen, uitgaan van organen die even deskundig zijn als Arista en dat zij met dezelfde zorg voor discretie tot stand gekomen zijn. Gewis is het verslag op de verschillende punten algemeen gesteld -“het valt op dat...”, “tal van voorbeelden..”, “heel wat meldingen...”, “de veelheid aan getuigenissen...”-, wat maakt dat de verzoeker zich moeilijk anders kan verdedigen dan met een blote ontkenning, maar in zijn veralgemeende formulering is het verslag zeer duidelijk.

Dit betekent dat de raad van bestuur met de duidelijke analyse die in punt 3.1 van het verslag wordt gemaakt, over voldoende gegevens beschikte om te besluiten dat het bestuur “ernstig gealarmeerd was door een aantal elementen uit het rapport”

en met name ten aanzien van “de aantijgingen van ongepast en/of grensoverschrijdend sexueel gedrag op het werk en over de intimidatie van beginnende leerkrachten en de isolatie van kritische leerkrachten”, zodat “het als een paal boven water staat, gelet op de dossierelementen, dat er een ernstig probleem is gerezen met de persoon van ...” en dat “vanuit dat oogpunt de diverse klachten aan een grondig onderzoek moeten onderworpen worden”.

Besluitend wordt gesteld dat de geciteerde overwegingen, gesteund op het Arista-verslag, een deugdelijke feitelijke onderbouw voor de preventieve schorsing vormen. Dit betekent dat de kritiek van de verzoeker dat de algemeen directeur animositeit tegen hem voedt, niet relevant is. Dit betekent ook dat de vraag naar de mededeling van bepaalde stukken, die de verzoeker dienstig zouden kunnen zijn bij de weerlegging van bepaalde concrete aantijgingen, in dit stadium van de procedure niet relevant is.

5.3.2. Voor het beantwoorden van de vraag of de verzoeker tijdens het tuchtonderzoek wel in dienst kan blijven heeft de raad van bestuur in eerste instantie verwezen naar de gespannen werksfeer in de school en naar het feit dat de verzoeker “als leidinggevende met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid” het objectief en sereen verloop van het onderzoek zal hinderen, terwijl “een kwalitatief hoogstaand onderzoek niet kan gevoerd worden als de partij die het voorwerp van het onderzoek uitmaakt door manoeuvres en/of intimidatie, die bewust of onbewust kunnen zijn, de onderzoeksarbeid verstoort”. Na de verzoeker in zijn verdediging gehoord te hebben voegt de raad van bestuur daar aan toe dat de aantijgingen - ongepast seksueel gedrag, intimidatie van beginnende leerkrachten, isolatie van kritische leerkrachten- “van die aard zijn” dat een voorlopige maatregel zich opdringt en dat, waar de verzoeker stelt dat hij tijdens het tuchtonderzoek wel degelijk voort kan blijven functioneren, de beweerde aantijging dat hij mogelijks personeelsleden geïntimideerd heeft, op zich reeds bewijst dat de betrokken personeelsleden zich niet veilig zullen voelen om rustig aan het onderzoek deel te nemen, zodat de raad van bestuur vasthoudt aan zijn stelling dat “de aanwezigheid van ... op de school als leidinggevende met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid een objectief en sereen verloop van het onderzoek zal hinderen”.

De Kamer van Beroep kan zich vinden in dat standpunt. Zij stelt, zoals de verwerende partij ook aangeeft, daarvoor in deze concrete zaak vast dat in het Arista-verslag gesteld wordt : a) bij de genoteerde klachten van het personeel op het vlak van de arbeidsverhoudingen (pag. 27) : “Er worden zowel actieve als eerder verdoken pogingen gedaan om te achterhalen wie de formele interventie heeft opgestart, zowel door de directeur als door medewerkers van de school” en “Anderzijds maken medewerkers ook melding van het gegeven dat de directeur openlijk dreigt m.b.t. het formeel verzoek: bv. ‘er zullen koppen rollen’, ‘iedereen betrokken zal aangeklaagd worden’..” en b) in de conclusie (pag. 38): “Er is een doorgedreven drang om van alles op de hoogte te zijn en zo enige kritiek voortijdig de mond te snoeren”, “er wordt letterlijk gezocht naar mensen die zich tegen de directie gekant hebben.”, “er is een sterk voelbare angst voor represailles bij het personeel”. Er zijn voorbeelden waaruit blijkt dat de anonimiteit niet kon gegarandeerd worden in vorige bevestigingen”.

Los van de algemene vaststelling dat het in redelijkheid verantwoord is om, teneinde het regelmatig verloop en de sereniteit van het onderzoek te garanderen, een schooldirecteur buiten de dienst te houden wanneer tegen hem een tuchtonderzoek loopt met betrekking tot feiten waarover het personeel ongeremd verklaringen moet kunnen afleggen -hij bekleedt immers een gezagspositie ten opzichte van het personeel en ziet daarin mogelijk kansen om het onderzoek te hinderen-, vormen in dit geval voormelde vaststellingen door de Arista-verslaggever een versterking van dat standpunt.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde
personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 18 februari 2020;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de “preventieve schorsing” vernietigd wordt, met 0 stemmen voor en 9 stemmen tegen;

Enig artikel

De beslissing van 19 december 2019 van de raad van bestuur van de Scholengroep ..., waarbij de ... preventief geschorst wordt, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 18 februari 2020.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw L. VANDECAN, mevrouw C. DE SMUL en mevrouw V. DE MERLIER, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren R. VAN DER STRAETEN, D. DIETRICH, A. VANDROMME en G. ACHTEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE