

**KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS****BESLISSING****GO / 2020 / 07/ .../ 18 FEBRUARI 2020**

Inzake        .., wonende ..., vertegenwoordigd door ..., advocaat te 2440 Geel, ...,  
alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen        ..., met maatschappelijke zetel ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen  
directeur, bijgestaan door ..., advocaat te 2000 Antwerpen, ..., alwaar keuze  
van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een op 3 februari 2020 ter post aangetekend verzonden brief heeft advocaat ...  
namens ... beroep ingesteld tegen de beslissing van 27 januari 2020 genomen door ...,  
algemeen directeur, om ... om dringende redenen te ontslaan, en tegen de bekrachtiging  
d.d. 28 januari 2020 door de raad van bestuur van de Scholengroep.

**1. Over de relevante gegevens de zaak**

... is vastbenoemd personeelslid bij de Scholengroep Antwerpen. Zij is door de  
Scholengroep ... met ingang van 1 september 2019 in een waarnemende functie tot  
31 augustus 2020 aangesteld als directrice van .. te ...

Op vrijdag 24 januari 2020 verneemt de Algemeen Directeur tijdens een onderhoud  
met vakbondsafgevaardigden dat door de leerkrachten van de basisschool klachten  
tegen ... worden geuit. Eén van de klachten betreft het feit dat de verzoekster begin

september 2019 de borsten van een collega vastgenomen heeft en ermee gewaggeld heeft omdat zij jaloers is op haar grote cupmaat.

De Algemeen Directeur licht zich in over de feiten. Het slachtoffer ... legt haar op maandag 27 januari 2020 volgende verklaring voor: “De directeur had de intentie om een ‘warm nest’ te creëren in het bureau van de secretaresse. Hiervoor werden bollen van piepschuim, pluimpjes en stro gebruikt. Ze wou elke klas associëren met een vogel/piepschuimbol met pluimpjes. Plots zei ... dat ze bollen had gevonden/gekocht. Ik stelde de vraag: Over welke bollen heeft u het? Waarop de directeur mijn borsten vastnam en ermee schudde. Dit gebeurde in aanwezigheid van collega .... Mevrouw ... zei: Eigenlijk zou ik ook graag zulke borsten hebben. Ik stond perplex, was zeer verbouwereerd en wist op dat moment niet wat te zeggen. Mijn collega en ik keken naar mekaar en hebben hierop verder niet gereageerd.” Getuige ... bezorgt een quasi identieke verklaring.

Op 27 januari 2020 beslist de Algemeen Directeur -gebruik makend van de door artikel 30,§2, van het Bijzonder Decreet betreffende het gemeenschapsonderwijs, dat haar toelaat om bij hoogdringendheid in de plaats van de raad van bestuur een beslissing te nemen- om de verzoekster om dringende redenen te ontslaan. De beslissing wordt dezelfde dag aan de verzoekster meegedeeld. De Algemeen Directeur verwijst daarin naar het voormeld incident: “Vrijdag laatsleden (24 januari 2020) werd ik op de hoogte gebracht van een incident, daterend van september 2019, waarbij u een personeelslid bij de borsten hebt vastgegrepen. Vandaag, 27 januari 2020, hebben het betrokken personeelslid en een getuige mij een schriftelijk relaas van het incident bezorgd. Gelet op de ernst van dit incident, zie ik mij genoodzaakt u te ontslaan om dringende redenen.”

Op 28 januari 2020 bekrachtigt de raad van bestuur de beslissing van de Algemeen Directeur. Zij stelt dat het ontoelaatbaar is dat een directeur de fysieke integriteit van een zijner personeelsleden schendt terwijl een directeur zich te allen tijde correct moet gedragen.

Op woensdag 29 januari 2020 -dit is binnen de drie dagen voorgeschreven door artikel 52bis, derde lid, van het rechtspositiedecreet-, zet de Algemeen Directeur in een brief aan de verzoekster de redenen van het ontslag nader uiteen. Opnieuw

verwijst zij naar het incident van september 2019; zij voegt daar, ten bewijze, de verklaringen van verzoekster en mevrouw ... bij met de vermelding dat zij “geen enkele reden heeft om aan te nemen dat de betrokken personeelsleden hierover een valse getuigenis zouden hebben geformuleerd” en besluit dat de handeling die de verzoekster gesteld heeft “totaal ontoelaatbaar is en dus vanzelfsprekend als een ernstige tekortkoming moet worden betiteld”.

Het dossier van de zaak bevat verklaringen, op 6 februari 2020 neergeschreven, van ... en ... waarin zij hun eerdere verklaring preciseren en hun volgedrag verklaren evenals een verklaring van vakbondsafgevaardigde ... die aangeeft dat ... haar daags na de feiten inlichtte, maar dat toen besloten werd de zaak stil te houden omdat de nieuwe directie nog maar pas was aangetreden.

## **2. Het procedureverloop**

Meester ... heeft namens verzoekende partij met een aangetekende brief dd. 7 februari 2020 mevrouw D. VAN AST als plaatsvervangend lid van de Kamer van Beroep gewraakt in toepassing van art. 33duodecies, §1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs.

Mevrouw D. VAN AST maakte geen deel uit van de Kamer die de verzoekster gehoord heeft en over de zaak beraadslaagd. Het wrakingsverzoek moet niet beoordeeld worden.

Meester ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 11 februari 2020 een verweerschrift en het administratief dossier ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 4 februari 2020 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

De verzoekster vraagt in fine van haar beroepsschrift en in een aangetekend schrijven van 7 februari 2020 om een aantal getuigen te horen. De Kamer van beroep verwerpt de vraag bij gebrek aan relevantie.

### **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is tijdig ingediend. De overige vormvereisten die artikel 33undecies §1, laatste lid, van het besluit van 22 mei 1991 en artikel 17 en 18 van het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep op straffe van onontvankelijkheid van het beroep voorschrijven, zijn nageleefd.

### **4. De grond van de zaak**

4.1. Het staat buiten betwisting dat de vormvoorschriften die het rechtspositiedecreet voorschrijft voor een ontslag om dringende redenen vervuld zijn.

4.2.1. De verzoekster betwist het bestaan van het feit waarop het ontslag steunt. Zij betoogt dat de getuigenverklaringen die worden voorgelegd “voorgekauwd, niet gespecificeerd in tijd en ruimte en laattijdig” zijn. Zij stelt dat, waar de verwerende partij stelt dat er geen reden is om aan die getuigenissen te twijfelen, dit wel degelijk het geval is en brengt daarvoor voor a) een getuigenis (...) van een personeelslid dat op 24 januari 2020 collega's heeft horen zeggen dat nu de ultieme reden voor het ontslag gevonden was b) getuigenissen waaruit moet blijken dat het incident zich niet kan hebben voorgedaan: mevrouw ..., die stelt dat het lerarenkorps in twee kampen is opgedeeld en dat één groep de verzoekster tegenwerkt; mevrouw ..., die stelt dat zij de dag van de feiten in de leraarskamer niets gezien of gehoord heeft, noch op het moment zelf, noch in de namiddag; de heer ..., die stelt dat het idee van een ‘warm nest’ niet van de verzoekster afkomstig was; een anonieme getuigenis over het ‘warm nest’.

4.2.2. De verwerende partij antwoordt dat de Algemeen Directeur op 27 januari 2020 duidelijkheid gekregen heeft over de feiten wanneer zij de verklaring van het slachtoffer en een getuige ontving. De getuigenissen die door de verzoekster worden

aangebracht ontcrachten die verklaringen niet: dat mevrouw ... niets gezien heeft betekent niet dat het voorval niet heeft plaatsgevonden; de verklaring ... gaat uit van een persoon over wiens indienstneming een polemiek was ontstaan; de verklaringen ..., ... en de anonieme verklaring, die overigens ingetrokken is, zeggen niets over het incident.

4.2.3. De getuigenissen van ... en ... zijn duidelijk en overeenstemmend. De getuigenis ... is even duidelijk, maar bewijst alleen dat de betrokkene niets heeft gezien of in de loop van de dag heeft gehoord. De andere getuigenissen zijn irrelevant voor het bewijs van het gebeuren.

4.2.4. Voor de Kamer van beroep is het onbegrijpelijk dat ingrijpende en ontoelaatbare feiten als de besprokene, niet onmiddellijk worden gemeld en dat zij slechts terloops en middels vele andere verwijten aan de hiërarchisch meerderen worden meegedeeld. Daaruit afleiden dat de verklaringen ... en ... verzonnen zijn of sterk overdreven zijn zou evenwel te ver gaan, inzonderheid nu beide dames uiteenzetten waarom zij de zaak stil gehouden hebben: geconfronteerd met een nieuwe en enigszins gecontesteerde directrice, wensten zij de situatie in de school niet te doen escaleren. Dit vindt bevestiging in de verklaring d.d. 7 februari 2020 van vakbondsafgevaardigde ... en kan verklaren waarom getuige ... niets heeft waargenomen.

4.2.5. Het door de Algemeen Directeur in aanmerking genomen feit komt bewezen voor.

Het gaat om een ernstig feit dat geen verontschuldiging kan krijgen en dat terecht gesanctioneerd is met het ontslag om dringende reden van de verzoekster.

## **BESLISSING**

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het  
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 18 februari 2020;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de bevestiging van het ontslag om dringende reden met 3 stemmen tegen en 4 stemmen voor.

### **Enig artikel**

De beslissing van 27 januari 2020 van mevrouw ..., algemeen directeur Scholengroep ....., houdende het ontslag om dringende redenen van mevrouw ..., haar medegedeeld met een schrijven van 29 januari 2020, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 18 februari 2020.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw C. DE SMUL, mevrouw V. DE MERLIER en mevrouw L. VANDECAN, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren R. VAN DER STRAETEN, A. VANDROMME en G. ACHTEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, mevrouw V. DE MERLIER niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE