

**KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS****BESLISSING****GO / 2020 / 12 / ... / 15 OKTOBER 2020**

Inzake       ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door mevrouw ..., advocaat, kantoor houdende te ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen       HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS, SCHOLENGROEP ..., met zetel te ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, bijgestaan door de heer ..., advocaat te ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 14 augustus 2020 heeft meester ... namens ... beroep ingesteld tegen de tuchtstraf “terbeschikkingstelling voor twee jaar” die hem werd opgelegd bij beslissing van de raad van bestuur op 30 juni 2020. Deze beslissing werd hem meegedeeld door de algemeen directeur van de ... bij aangetekend schrijven van 8 juli 2020.

**1. Over de relevante gegevens de zaak**

De verzoeker ... is vast benoemd directeur van het ... te ....

Op 19 mei 2020 beslist de raad van bestuur van Scholengroep ... om tegen de verzoeker een tuchtprocedure op te starten en hem uit te nodigen voor een verhoor in het kader van de tuchtmaatregel “terugzetting in rang”.

Op 15 juni 2020 heeft de hoorzitting plaats.

Op 30 juni 2020 beslist de raad van bestuur om de verzoeker op grond van de tenlasteleggingen die hij bewezen acht de tuchtstraf van de “terbeschikkingstelling voor twee jaar” op te leggen. Die beslissing wordt met een schrijven van 8 juli 2020, dat dezelfde dag aangetekend en met ontvangstbewijs wordt verzonden, aan de verzoeker betekend. Na terugzending van de brief wegens niet afhaling op de post, zendt de Algemeen Directeur de beslissing een tweede keer op naar de verzoeker, die de zending op 29 juli 2020 aftekent voor ontvangst.

## 2. Het procedureverloop

Meester ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 4 september 2020 het administratief dossier ingediend en bij aangetekend schrijven met ontvangstbewijs dd. 1 oktober 2020 een verweerschrift en 2 bijkomende stukken.

Per mail dd.14 oktober 2020 heeft meester ... namens verzoekende partij nog een antwoordnota ingediend m.b.t. de bevoegdheid van de Kamer van Beroep;

Per mail van 24 augustus 2020 werden partijen regelmatig opgeroepen voor een hoorzitting op een later te bepalen datum. Er werd aan de partijen gemeld dat, wegens de maatregelen ter bestrijding van het COVID-19 virus, er nog geen datum voor de hoorzitting kon bepaald worden en dat er later een datum zou meegedeeld worden. Per mail van 1 september 2020 werd de datum voor de hoorzitting meegedeeld aan de partijen. Op de hoorzitting van 15 oktober 2020 was enkel de verwerende partij aanwezig en vertegenwoordigd. De verzoekende partij was niet aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

## 3. Verstek.

De hoorzitting werd vastgesteld op 15 oktober 2020 om 13.30 u. Op het gestelde uur is de verzoeker of zijn vertegenwoordigende raadvrouw niet aanwezig. In een telefonisch contact deelt de raadsman aan het secretariaat mee dat zij de hoorzitting had ingepland om 15.00 uur. Op last van de voorzitter deelt het secretariaat om

13.45 u aan de raadvrouw mee dat de Kamer van beroep de vergadering over de enige zaak op de agenda aanvangt.

Er wordt overeenkomstig artikel 33novies, §5, van het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse regering omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, bij verstek geoordeeld.

#### **4. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Toepassing makend van artikel 33septies, lid 3, van het voormeld besluit van 22 mei 1991, is de beroepstermijn tegen de beroepen beslissing, die naar de verzoeker werd opgestuurd met de brief van 8 juli 2020, beginnen lopen op 1 september 2020. Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

#### **5. Bevoegdheid van de kamer van beroep**

5.1. De verwerende partij legt aan de Kamer van beroep volgende stukken voor: a) een geschreven verklaring van de verzoeker, gedagtekend 1 oktober 2020, met volgende inhoud: “Conform artikel 88, 1° Decreet Rechtspositie, teken ik u, middels dit aangetekend schrijven, mijn vrijwillig ontslag aan uit het ambt van directeur ....” en b) een schrijven van de Algemeen Directeur d.d. 1 oktober 2020 waarin zij met de verzoeker overeenkomt om “geen opzeggingstermijn uit te voeren zodat uw vrijwillig ontslag onmiddellijk kan ingaan”. Afgaand op die stukken stelt de verwerende partij dat “de procedure zonder voorwerp” is, nu de verzoeker “niet langer valt onder de toepassing van het Decreet Rechtspositie Gemeenschapsonderwijs en de daarin voorziene tuchtregeling”.

5.2. De verzoeker verzet zich tegen die stelling. Hij stelt a) dat de hoedanigheid van personeelslid beoordeeld moet worden op het ogenblik van het indienen van het beroep, wat hier het geval is, b) dat het beroep zeker nog een voorwerp heeft omdat, zonder een beslissing ten gronde van de Kamer van beroep, de beroepen beslissing -weliswaar opgeschort door het ingediende beroep- blijft bestaan en een rol kan spelen bij een mogelijks toekomstige indiensttreding, c) dat de Kamer van beroep van de

decreetgever enkel de bevoegdheid heeft gekregen om een beslissing te vernietigen of te hervormen, maar niet om zich onbevoegd te verklaren ten aanzien van een ontvankelijk ingediend beroep, d) dat een weigering van de Kamer van beroep om zich over de zaak uit te spreken zijn rechten van verdediging aantast e) dat de Kamer van beroep zich niet “in de plaats kan stellen” van de raad van bestuur wanneer het erop aankomt haar bevoegdheid te bepalen en f) dat de verzoeker zeker nog belang heeft bij een vernietiging, ook moreel.

5.3. De Kamer van beroep is door het Decreet Rechtspositie personeel gemeenschapsonderwijs ingesteld om zich uit te spreken over beslissingen genomen ten aanzien van personen die vallen onder het toepassingsgebied van het decreet, vermeld in artikel 2, §1, van het decreet. Viel de verzoeker, in zijn hoedanigheid van vast benoemd directeur van ... onmiskenbaar onder die regeling, dan is daar verandering in gekomen doordat -een niet betwist juridisch feit- de verzoeker per 1 oktober 2020 ontslag uit zijn ambt genomen heeft. Daardoor is een eind gekomen aan de rechtsband die de verzoeker had met het GO! (artikel 88,1° van het decreet), is de verzoeker geen personeelslid meer is van een instelling van het GO! en is het decreet sindsdien niet meer op hem van toepassing. De Kamer van beroep, die als administratieve overheid met dezelfde bevoegdheden als de raad van bestuur uitspraak doet over beroepen tegen tuchtstraffen opgelegd aan personeelsleden, kan derhalve tegenover hem geen beslissing meer nemen.

5.4.1. De omstandigheid dat de verzoeker op het ogenblik van het indienen van zijn beroep wel nog onder de toepassing van het decreet viel zodat het voorliggend beroep op dat ogenblik wel degelijk ontvankelijk was, doet aan die vaststelling niets af: als administratieve overheid neemt de Kamer van beroep beslissingen die ex nunc werken en is zij, nu het decreet geen uitzonderingen op die regel inhoudt, op dit ogenblik niet langer bevoegd om een beslissing ten aanzien van de verzoeker te nemen. Dat de verzoeker de beroepen beslissing alsnog uit het rechtsverkeer verwijderd wenst te zien omdat zij blijft wegen op de relatie die hij had met de Scholengroep en dat in die zin zijn rechten van verdediging geschaad worden, zijn argumenten die

niet opgaan, aangezien onderhavige beslissing hem geenszins verhindert zich met de mogelijkheden die het recht hem biedt, te verzetten tegen welkdanige beslissing die over hem genomen is. Dat de Kamer van beroep zelfs de bevoegdheid zou ontberen om zich onbevoegd te verklaren is een argument dat ingaat tegen de buiten elke tekst geldende -en van openbare orde zijnde- verplichting van elke administratieve overheid om uit te maken of zij in concreto bevoegd is. Het argument dat de verzoeker moreel belang kan hebben bij de vernietiging van de beslissing van de raad van bestuur moge dan al bijgevallen kunnen worden, maar is niet terzake in deze administratieve procedure waarin, het weze herhaald, de bevoegdheid van de Kamer van beroep blijkens het decreet niet verder reikt dan deze van de raad van bestuur, de Kamer van beroep de rechtsorde slechts ex nunc kan wijzigen, en zij haar bevoegdheid dus moet bepalen met inachtneming van de juridische en feitelijke gegevens die zich op dat ogenblik aandienen.

- 5.4.2. De Kamer van beroep verwijst tenslotte ook naar eerdere beslissingen die zij zelf (zie GO/2010/22b en GO/2010/27), de Kamer van beroep van het gesubsidieerd officieel (zie GOO/2014/171) en de Kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs (zie GVO/2016/05 en GVO/2016/19) genomen hebben met betrekking tot het teloorgaan van de hoedanigheid van personeelslid van het betrokken net en de consequentie daarvan voor een ingediend beroep. En in een arrest nr. 237.811 van 28 maart 2017 heeft de Raad van State duidelijk gewezen op de noodzaak van een rechtsband om statutaire personeelsleden een tuchtstraf op te leggen.

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 15 oktober 2020;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de kamer nog bevoegd is om over de zaak uitspraak te doen met unanimitéit tegen,

Bij verstek beslissend:

### **Enig artikel**

De Kamer van Beroep is niet meer bevoegd om over het beroep tegen de beslissing van 30 juni 2020 van de raad van bestuur van de scholengroep ..., houdende het opleggen van de tuchtstraf 'ter beschikkingstelling voor twee jaar' van ..., uitspraak te doen.

Aldus uitgesproken te Brussel op 15 oktober 2020.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw N. DE CALUWE en mevrouw H. ELOOT,  
vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw M. JONCKERS en mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heer D.  
DIETRICH , vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en  
voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE