

**KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS****BESLISSING****GO / 2017 / 17 / ... / 16 NOVEMBER 2017**

Inzake       ..., wonende ... te ..., bijgestaan door mevrouw ... en de heer ..., beiden  
advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen       HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS, SCHOLENGROEP .. ...,  
vertegenwoordigd door de heer ..., algemeen directeur, bijgestaan door de  
heer ..., advocaat te ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 24 juli 2017 heeft meester ..., namens de heer  
..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 30 juni 2017 van de raad van bestuur van  
de Scholengroep ... waarbij de heer ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt  
opgelegd.

**1. Over de relevante gegevens de zaak**

De heer ... is vastbenoemd directeur van de GO! school voor buitengewoon  
secundair onderwijs ....

Naar aanleiding van een controle in april 2016 van de boekhouding van de ...  
ondertekent de heer ... een afsprakennota. In het kader van de evaluatie van de  
naleving van deze afsprakennota, maakt de hoofdboekhouder van de Scholengroep

op 26 september 2016 een nieuw verslag op. Op basis van dat verslag vraagt de algemeen directeur aan de raad van bestuur om de heer ... met ingang van 3 oktober preventief te schorsen. Hij is van oordeel dat de gemaakte vaststellingen wijzen op een “abnormaal financieel beleid”, dat nader onderzoek nodig is en dat het, teneinde “geen bewijzen en/of indicaties te beïnvloeden”, nodig is dat de financieel verantwoordelijke niet meer op de school aanwezig is.

Op 29 september 2016 beslist de Raad van Bestuur van de scholengroep: 1) om de Onderzoeksceel van het GO! te belasten met een onderzoek naar de gerapporteerde onregelmatigheden omtrent de verkeerde aanwending van middelen, 2) om de heer ... met onmiddellijke ingang preventief te schorsen totdat de resultaten van het onderzoek bekend zijn en 3) om tegen de heer ... een tuchtprocedure en een tuchtonderzoek in te stellen.

Na de heer ... te hebben gehoord, beslist de raad van bestuur op 11 oktober 2016 om de beslissing van 29 september 2016 tot preventieve schorsing bij hoogdringendheid te bekrachtigen en te bevestigen.

Bij de Onderzoeksceel van het GO! wordt een onderzoek gevraagd naar vermeende financiële malversaties van en afwending van middelen door de heer ... als directeur van .... Dit onderzoek resulteert in een rapport van 26 januari 2017.

Nadat de raad van bestuur op 22 februari 2017 kennis genomen heeft van het rapport van de Onderzoeksceel, wordt de heer ... met een ter post aangetekende brief dd. 23 maart 2017 uitgenodigd om zich op 27 april 2017 in het kader van de tuchtstraf van ‘het ontslag’, voor de raad van bestuur te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen:

*“- gedurende de schooljaren 2013-2014, 2014-2015, 2015-2016, zoals beschreven in het onderzoeksverslag, ontvangsten voor de school niet te hebben opgenomen in de officiële schoolboekhouding maar te hebben afgewend naar externe rekeningen waardoor over deze ontvangsten en de besteding ervan niet de minste transparantie is. Het betreft hier volgende ontvangsten:*

- (...);

- gedurende de schooljaren 2013-2014, 2014-2015, 2015-2016 van de rekening ...met gelden die in de officiële schoolrekening moeten worden opgenomen en dus gelden van de school betreft, uitgaven/afhalingen te hebben gedaan:

\* die niet gestaafd worden door enig aankoopbewijs:

- (...)

\* voor verplaatsingskosten van personeelsleden waarbij de op de onkostennota's aangebrachte kilometers niet overeenstemmen met de reële afstand:

- (...)

\* voor het wassen van zijn privévoertuig op 23 december 2014 bij de firma ... voor een bedrag van 30 euro

\* voor de betaling in september 2016 van een factuur van de firma ... van 276, 61 euro waarbij met de bankkaart van de ... 300 euro werden afgehaald maar van het wisselgeld geen spoor is

\* voor de betaling van de kosten van het personeelsfeest in juni 2013 (afhaling van 1000 euro) waarbij de werkelijke kosten – de personeelsleden legden gezamenlijk nog 1000 euro samen – voor deze 2000 euro op geen enkele wijze van enig betalingsbewijs werden voorzien;

-op 17 mei 2015 voor 50 euro die door mevrouw ... van ... werd gehaald en aan betrokkene overhandigd werden geen enkele bestemming te hebben gegeven of er mee overeenstemmende betaling te hebben aangeduid;

-op 9 juni 2016 en op 28 juni 2016 respectievelijk 250 euro en 350 euro van de externe rekening ..., rekening waarop zich gelden bevinden die op de officiële schoolrekening moeten worden opgenomen, te hebben afgehaald zonder dat er ook maar enig spoor is van enige betaling die met deze gelden zou gebeurd zijn of van een bestemming die deze gelden zouden gekregen hebben;

- gedurende de schooljaren 2013-2014, 2014-2015, 2015-2016 de voorgeschreven procedure voor werken voor derden vastgelegd door de Scholengroep ... niet te hebben gevolgd waardoor voor verschillende werken voor derden van de houtafdeling de ontvangsten niet of niet volledig in de officiële schoolboekhouding zijn opgenomen en afwending en/of persoonlijke verrijking zich heeft kunnen voordoen.

Voor volgende werken voor derden van de houtafdeling zijn geen ontvangsten terug te vinden in eigen boekhouding:

- (...)

*Voor volgende werken voor derden werden de ontvangsten niet in de officiële boekhouding maar wel in de kasboekhouding van ... opgenomen:*

- (...);

*-door de leraren ... en ... te hebben toegestaan of alleszins niet te hebben verhinderd een voorraad hout voor persoonlijk gebruik te stockeren in de school (maart 2014), de facto te hebben toegestaan of alleszins niet te hebben verhinderd dat betrokken leraren een parallel circuit installeerden waarbij ze met hun eigen hout werken voor derden deden en misbruik op grote school kon plaatsvinden;*

*-te hebben toegestaan dat voor sommige werken voor derden (...) de klant het werkstuk tegen kostprijs ontvangt, zonder dat er een maakloon wordt aangerekend;*

*- gedurende de schooljaren 2013-2014, 2014-2015, 2015-2016 de voorgeschreven procedure voor werken voor derden vastgelegd door de Scholengroep ... niet te hebben gevolgd waardoor voor verschillende werken voor derden van de metaalafdeling de ontvangsten niet of niet volledig naar de officiële schoolboekhouding zijn gevloeid en afwending en/of persoonlijke verrijking zich heeft kunnen voordoen.*

*Voor volgende werken voor derden zijn geen ontvangsten terug te vinden in enige boekhouding:*

- (...);

*-als directeur en eindverantwoordelijke voor de school er niet voor te hebben gezorgd dat het maakloon bij de werken voor derden in de afdeling Metaal volgens een vaste sleutel wordt bepaald wat totale willekeur tot gevolg heeft en waarbij kon vastgesteld worden dat dit maakloon veel te laag ligt en betrokkene bij het bepalen van dit maakloon een bepalende rol heeft wat kan vastgesteld worden bij de vervaardiging van een schuifpoort voor ... waarbij als de door het GO! naar voor geschoven formule zou gehanteerd worden de klant 1200 euro zou moeten betaald hebben, terwijl betrokkene slechts 150 euro betaalde;*

*- gedurende de schooljaren 2013-2014, 2014-2015, 2015-2016 de voorgeschreven procedure voor werken voor derden, vastgelegd door de Scholengroep ... niet te hebben gevolgd waardoor voor verschillende werken voor derden van de afdeling Grootkeuken de ontvangsten niet in de officiële schoolboekhouding werden opgenomen maar afgewend werden naar de externe rekening ..., wat – ook inzake*

*de verkoop van soep aan het ... – reeds in de eerste tenlastelegging punt 10 werd vermeld, en zich concreet vertaalt in onderstaande werken:*

*- (...)*

*waardoor in de periode 2012-2016 12696 euro afgewend werd naar een externe rekening;*

*- in het voorjaar 2014 als privépersoon een receptie te hebben georganiseerd voor het kinderdagverblijf ... uit ... waarbij betrokkene het onterecht voorstelde alsof het om een werk voor derden ging, hij zich de ontvangsten van deze receptie (1000 euro) toe-eigende en niet aantoont dat hij ook persoonlijk de kosten voor deze receptie droeg en alleszins blijkt dat een leraar en de leerlingen ingeschakeld werden om de catering van deze receptie die, aangezien het om een louter privé-initiatief ging, niets met de school te maken had;*

*- in november 2015 voor een etentje voor Rotary ... de winst van deze activiteit (43,13 euro) integraal voor de ... te hebben bestemd waarbij de school als instelling al de energiekosten voor zijn rekening diende te nemen;*

*- in november 2014 de winst van een bestelling speculoos door de stad ... (ca. 50 euro) niet in enige rekening te hebben gestort, noch terzake een bestemming van deze gelden te hebben aangeduid;*

*- op 19 december 2014 de gift ten gevolge van een actie van de Rotary Club (verkoop soep en worstenbroodjes) voor de ... te hebben bestemd terwijl de school instond voor de kosten en het vervaardigen van de verkochte etenswaren;*

*- voor de verhuur van het schooldomein aan de Rotary Club ... in de voorbije jaren niet de voorschriften en de procedure bepaald door de Scholengroep ... te hebben gevolgd en terzake geen verhuurovereenkomst te hebben afgesloten waarbij de ‘gift’ die Rotary Club hiervoor in ruil deed niet op de schoolrekening maar op de rekening van de ... terecht kwam;*

*- voor de verhuur van het schooldomein aan eigen personeel de verhuurinkomsten niet zoals voorgeschreven te bestemmen voor de school maar af te wenden naar de externe rekening ....”*

Op 31 maart 2017 verzoekt meester ..., namens de heer ..., om de hoorzitting voorzien voor 27 april 2017, uit te stellen.

Nadat daaromtrent bepaalde elementen aan het licht waren gekomen, beslist de raad van bestuur op 18 april 2017 om ten aanzien van de heer ... volgende bijkomende tenlastelegging te formuleren:

*“het – ondanks het feit dat hij er door de secretariaatsmedewerkster meermaals op geattendeerd werd dat het een onregelmatige werkwijze betrof – frauduleus doorgeven van een 13-tal leerlingen van het 4<sup>e</sup>, 5<sup>e</sup> en ABO-jaar als zouden deze nog les volgen in het derde jaar zodat deze, in tegenstrijd met de wettelijke bepalingen hieromtrent, konden opgehaald worden door de schoolbus terwijl dit wettelijk niet meer mag.”...*

De heer ... wordt van de bijkomende tenlastelegging en het uitstel van de hoorzitting in kennis gesteld met een schrijven dd. 25 april 2017.

Nadat de raadsman van de heer ... een aantal vragen tot verduidelijking met betrekking tot de samenstelling en de inhoud van het overgemaakte tuchtdossier had gesteld, wordt de hoorzitting uitgesteld naar 15 juni 2017. De heer ... wordt voor deze hoorzitting uitgenodigd met een aangetekende brief dd. 23 mei 2017.

Na de hoorzitting van 15 juni 2017 beslist de raad van bestuur van de Scholengroep aan de heer ... voor de bewezen bevonden tenlasteleggingen de tuchtstraf van ‘het ontslag’ op te leggen. Die beslissing wordt hem ter kennis gebracht met een ter post aangetekende brief dd. 3 juli 2017.

Tegen deze beslissing tekent meester ..., namens de heer ..., beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 24 juli 2017.

## **2. Het procedureverloop**

Met een e-mail van 21 augustus 2017 heeft meester ... namens verwerende partij het administratief dossier ingediend.

Met een aangetekende brief dd. 8 september 2017 heeft meester ... namens verwerende partij een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting van 29 september 2017 regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 7 augustus 2017. De voorzitter zet bij de aanvang van de hoorzitting uiteen dat hij recentelijk bij de verwerende partij om bijkomende informatie gevraagd heeft en beslist de hoorzitting uit te stellen om de verzoeker de gelegenheid te geven de ingediende stukken te bestuderen. De hoorzitting heeft plaats gevonden op 16 november 2017. De partijen werden voor de hoorzitting van 16 november 2017 opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 4 oktober 2017. De partijen waren op die hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

### **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroepsschrift van 24 juli 2017 is tijdig en met inachtneming van de voorgeschreven vormen ingediend. Het is ontvankelijk.

### **4. Voorafgaande algemene opmerkingen van de verzoeker**

De verzoeker stelt dat het beroepen besluit verwijst naar een functiebeschrijving van 28 april 2015, maar dat dit stuk -hoewel het “een essentieel beoordelingselement is in een tuchtprocedure van ontslag” is- niet opgenomen was in het dossier op grond waarvan hij door de raad van bestuur gehoord werd, waardoor zijn rechten van verdediging geschonden zijn. Hij stelt voorts dat hij enkel verantwoordelijk gesteld kan worden voor zijn persoonlijke tekortkomingen, wat niet bewezen wordt, en dat rekening gehouden moet worden met de bestaande instructies inzake het financieel beleid, met het feit dat de rekeningen steeds werden goedgekeurd en met het feit dat de concrete werkwijze binnen de school sinds 30 jaar bestaat. Hij betoogt tenslotte dat het dossier warrig opgesteld werd en dat bepaalde stukken ontbraken.

Even algemeen roepen die opmerkingen volgende bedenkingen op:

- Dat het tuchtdossier geen verslag van een functioneringsgesprek bevat terwijl de beroepen beslissing er melding van maakt, is op zich geen reden

om te besluiten tot een onregelmatigheid; dit kan enkel het geval zijn in de mate het bestuur dat stuk in zijn besluitvormingsproces betrokken heeft.

- Dat de verzoeker alleen verantwoordelijk is voor zijn eigen tekortkomingen is een evidentie, maar daarvoor moet onder meer uitgemaakt worden wat zijn verantwoordelijkheid als directeur inhoudt.
- Onregelmatigheden uit het verleden kunnen geen verschoningsgrond vormen om straffeloos tuchtinbreuken te begaan.
- Wat de opmerking betreft dat bepaalde wezenlijke stukken in het dossier zouden ontbreken, stelt de Kamer van Beroep vast dat het dossier dat bij haar voorligt, de boekhouding bevat van de verschillende verenigingen die in deze tuchtzaak genoemd worden en dat hangende deze procedure nog een aantal stukken bij het dossier gevoegd zijn waarover de verzoeker zich heeft kunnen verdedigen. Naar oordeel van de Kamer van Beroep heeft de verzoeker aldus kennis kunnen nemen van alle stukken waarop de beroepen beslissing steunt.

## **5. Middelen die de procedure betreffen**

5.1. Volgens de verzoeker is de tuchtprocedure onregelmatig opgestart: volgens artikel 19, §1, vierde lid, van het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs (hierna: het besluit van 22 mei 1991), moet de tuchtoverheid hem onmiddellijk per aangetekende brief meedelen dat zij een tuchtonderzoek instelde en waarom. Die regel wijst op een formele kennisgeving vanwege het bevoegde orgaan, rechtstreeks aan de betrokkene en met correcte omschrijving van de tuchtfeiten, naar inhoud en tijdstip. In zijn geval ontving hij een brief van 3 oktober 2016, die handelt over zijn preventieve schorsing bij hoogdringendheid en naar een gepland verhoor. De brief gaat uit van de algemeen directeur en niet van de eigenlijke tuchtoverheid, de raad van bestuur. Hij werd dus nooit verwittigd van het opstarten van een tuchtonderzoek en voor welke feiten. Het opstarten van een tuchtonderzoek mag ook niet afgeleid worden uit een opdracht aan de Onderzoekscol GO!, noch uit de oproeping d.d. 23 maart 2017 voor het verhoor in de tuchtzaak.



5.2. De verwerende partij verwijst naar de beslissing van de Kamer van Beroep in de procedure tegen de preventieve schorsing van de verzoeker.

5.3. In de beslissing van 23 november 2016 over het beroep tegen de preventieve schorsing van de verzoeker (overweging 6.2.2) heeft de Kamer van Beroep uiteengezet waarom volgens haar de verzoeker met de brief van 3 oktober 2016 op deugdelijke wijze kennis gekregen heeft van het opstarten van een tuchtonderzoek door de raad van bestuur op 29 september 2016. Zij herneemt nu deze redenering.

De verzoeker brengt geen enkel element aan dat kan doen twijfelen aan de regelmatigheid van de beslissing van 29 september 2016, waarin duidelijk uiteengezet wordt waarom een tuchtonderzoek noodzakelijk is. Dat de aanzeggingsbrief ondertekend werd door de algemeen directeur en niet door de raad van bestuur is op zich niet onregelmatig, nu de verzoeker de ontvangst van de beslissing van de raad van bestuur niet betwist en ook niet uiteenzet welke rechtsregel de algemeen directeur, die overeenkomstig artikel 30, §3, van het Bijzonder Decreet van 14 juli 1998 betreffende het gemeenschapsonderwijs de raad van bestuur naar de buitenwereld vertegenwoordigt, zou verhinderd moeten hebben de beslissing van de raad van bestuur over te zenden aan de verzoeker.

De tuchtprocedure is regelmatig opgestart bij de verzending, op 4 oktober 2016, van de brief van 3 oktober 2016.

6.1. De verzoeker stelt dat hij met een brief van 25 april 2017 van de algemeen directeur verwittigd werd van de bijkomende tenlastelegging van een nieuw feit. Die mededeling zou niet voldoen aan artikel 19, §1 van het besluit van 22 mei 1991 en is dus geen formele verwittiging van het bestaan van een tuchtonderzoek voor dat feit. De nieuwe tenlastelegging is ook aangezegd nadat in het eerste tuchtdossier een voorstel van tuchtstraf was geformuleerd en kan zij niet zonder meer gevoegd worden bij de oorspronkelijke tuchtzaak.

6.2. De raad van bestuur heeft in vergadering van 18 april 2017 (stuk 13 administratief dossier) beslist om, binnen het raam van de bestaande tuchtzaak tegen de verzoeker een bijkomende tenlastelegging te formuleren met betrekking tot de

eind maart 2017 ontdekte (stuk 14 administratief dossier) malversaties met betrekking tot het busvervoer van een aantal leerlingen. De verzoeker heeft daaromtrent op 25 april 2017 een schrijven van de algemeen directeur ontvangen. Die feiten liggen onmiskenbaar in de lijn van de tenlasteleggingen inzake de organisatorische en financiële tekortkomingen waarop de oorspronkelijke tuchtvordering betrekking heeft en hebben aldus “verband met elkaar”. De raad van bestuur vermocht die feiten bij het hangend dossier te voegen en er met één beslissing uitspraak over te doen.

Dat over die aangelegenheid met hem gecorrespondeerd werd door de algemeen directeur vormt, gelet op de hoger omschreven bevoegdheid van de algemeen directeur, geen onregelmatigheid.

7.1. Volgens de verzoeker zijn de feiten verjaard. De rekenplichtige en de algemeen directeur hadden, in geval zij onregelmatigheden vaststelden, opmerkingen moeten maken omtrent het verkeerdelijk boeken van inkomsten op een andere dan de schoolrekening en uit de verslagen van de hoofdboekhouder blijkt dat ook die nooit een opmerking gemaakt heeft over “de opname van gelden of de niet correcte invordering”. Voorts was de gehanteerde werkwijze getolereerd als een gangbare praktijk sinds de jaren '80, wat bewezen wordt door het feit dat de rekening van de vriendenkring sinds 28 oktober 1980 bestaat en daar verrichtingen op gebeurden. Voorhouden dat de rekenplichtigen, de boekhouders en het schoolbestuur niet zouden geweten hebben dat boekingen op die rekening gebeurden, is “echt niet geloofwaardig”. In ieder geval kan, nu de verwerende partij verwijst naar de afsprakennota uit 2016, enkel rekening gehouden worden met feiten die zich zes maanden voordien hebben voorgedaan -d.w.z. “in de periode tussen mei/juni 2016 en 21 september 2016”- en die betrekking hebben op de niet-naleving van die afsprakennota. Waar de verwerende partij stelt dat de verjaring moet gerekend worden van de kennisneming van het onderzoeksverslag, miskent zij haar eigen standpunt dat zij in mei 2016 kennis had van de feiten. Zij besluit dat alle feiten die door de raad van bestuur aangehouden werden verjaard zijn.

7.2. De verwerende partij antwoordt dat de verzoeker niet kan verwijzen naar de negatief uitgevallen controle op de geldstromen, aangezien die controle betrekking

heeft op de schoolrekening, waarvan precies gelden werden afgeleid. Waar mogelijk vastgesteld is kunnen worden dat de schoolrekening geen volledig beeld gaf en er daarom afspraken werden gemaakt om het gedrag van de verzoeker bij te sturen, vormt dit nog geen bewijs van de kennis van concrete inbreuken door de raad van bestuur. De verzoeker heeft precies door het negeren van de afspraken aan de raad van bestuur het signaal gegeven dat er meer aan de hand was dan slordigheid, maar wat er precies allemaal verkeerd liep, was niet gekend. Zij besluit dat de onderzoeksceel in de overgelegde stukken de nodige informatie heeft kunnen halen om de inbreuken precies te duiden en dat de kennisneming van de feiten gebeurd is op het ogenblik dat de raad van bestuur het verslag van onderzoek onder ogen kreeg.

7.3.1. Terecht heeft de raad van bestuur in het beroepen besluit (pag. 119) gesteld dat de omstandigheid dat de controleorganen in het verleden geen opmerking gemaakt hebben, niet ter zake doet aangezien die controle enkel de officiële schoolrekening en niet de 'externe' rekeningen betreft. Voorts mag ook uit de omstandigheid dat de verwijten die aan de verzoeker worden gericht kaderden in een jarenlange praktijk niet afgeleid worden dat de verzoeker geen tuchtfeiten heeft gepleegd of dat zij hem niet meer ten laste kunnen worden gelegd. Dit zal enkel het geval zijn wanneer blijkt dat de feiten bij de tuchtoverheid -de raad van bestuur- bekend waren en er gedurende zes maanden geen actie ondernomen werd.

7.3.2. De Kamer van Beroep gaat voor de beoordeling van de verjaring af op volgende gegevens die uit het dossier blijken: in april 2016 hebben de algemeen directeur en de hoofdboekhouder met de verzoeker een afsprakennota opgemaakt. Deze afspraken zijn gemaakt nadat de hoofdboekhouder tijdens zijn controlebezoek had vastgesteld dat een aantal zaken in de school mank liepen, onder meer m.b.t. de werking van de keuken, de uitvoering van werken voor derden en de verhuring van de schoolinfrastructuur. Een concrete opvolging van die aandachtspunten - frequente controles (wekelijks tot tweewekelijks) tijdens 2016 en een evaluatie in december 2016 - werd in het vooruitzicht gesteld. Een tussentijdse evaluatie van de afsprakennota op 5 september 2016 gaf blijk van een zeer gedeeltelijke tegemoetkoming. Blijkens de controle van 26 september 2016 blijven de lacunes bestaan en verwittigt de hoofdboekhouder de algemeen directeur, die op zijn beurt

de aanzet geeft voor een grondig onderzoek over “een abnormaal financieel beleid, met onregelmatig gebruik van overheidsmiddelen” en voor het instellen van een tuchtonderzoek. De raad van bestuur formaliseert het opstarten van de tuchtzaak op 29 september 2016. De feiten die in de opgestarte tuchtprocedure worden aangehouden, blijken allen uit het verslag van onderzoek, dat neergelegd is 26 januari 2017.

7.3.3. De feiten waarop de tenlasteleggingen steunen waren niet bekend bij de raad van bestuur zes maanden voor hij de tuchtprocedure opstartte. De Kamer van Beroep bevestigt voorts de overweging die de raad van bestuur omtrent de verjaring in het bestreden besluit heeft uiteengezet (pag. 125).

Er kan geen inbreuk worden vastgesteld op artikel 19, §5, van het besluit van 22 mei 1991.

8.1. Volgens de verzoeker is het onderzoek van de onderzoeksceel onregelmatig en kan het niet als bewijselement in het tuchtdossier betrokken worden. Hij stelt dat een aantal stukken waarop de onderzoeksceel zich gesteund heeft (boekhouding VZW ...; boekhouding Vriendenkring, de rekeningen ‘...’ en ‘...’) nadien niet in het tuchtdossier werden neergelegd en hij zich daarover dus niet kan verdedigen, dat de onderzoeksceel rekening gehouden heeft met twee verslagen die opgemaakt werden in oktober en december 2016 terwijl de tenlasteleggingen betrekking hebben op de periode tot 30 juni 2016, dat er rekening gehouden is met telefonisch ingewonnen verklaringen die niet in het dossier neergelegd zijn en met verklaringen van getuigen tegen wie een tuchtprocedure ingesteld is, dat stukken die getuigen en hijzelf hebben overgemaakt niet in het dossier zitten en dat de onderzoeksceel hem vragen heeft gesteld zonder dat hem mededeling te doen van de stukken waarop die vragen steunden, waardoor hij geen verdere uitleg kon geven.

Op de hoorzitting voegt de raadsman van de verzoeker daar nog aan toe dat ... deel uitmaakte van de cel die het onderzoek verrichtte, terwijl hij eertijds is opgetreden als verificateur binnen de school, waardoor vragen kunnen gesteld worden bij zijn objectiviteit.

8.2. De verwerende partij antwoordt dat zij de stukken waarop de onderzoeksceel acht geslagen heeft, aan de verzoeker heeft bezorgd (stukken 11 van haar dossier), dat de onderzoeksceel alle feiten onderzocht heeft zonder zich af te vragen of er nog wel rekening mee mocht gehouden worden, dat de verzoeker niet betwist dat de verklaringen van getuigen zoals de onderzoeksceel die neergeschreven heeft overeenstemmen met wat die getuigen gezegd hebben, dat het vervolgen van personeelsleden niet verhindert dat zij in een verklaring hun persoonlijke mening ventileren en dat het onderzoek zeker niet uitsluitend à charge werd gevoerd terwijl het de verzoeker vrij staat elementen aan te brengen die in zijn voordeel pleiten.

8.3.1. De Onderzoeksceel GO! is een administratief orgaan dat binnen het GO! bestaat om “feiten en gebeurtenissen te onderzoeken die zich voordoen in het functioneren van personeelsleden in alle instellingen van het GO!” en dat samengesteld is uit “medewerkers van de centrale administratie en gedetacheerde schooldirecteurs” (website GO-Pro/personeel/onderzoek naar personeel). De oprichting van die cel laat de scholengroepen toe zich voor onderzoeken die zij zelf moeten verrichten, te wenden tot een orgaan dat een expertise heeft opgebouwd. Een en ander betekent dat een verslag van de onderzoeksceel dat door de scholengroep tot het hare wordt gemaakt, juridisch te definiëren is als een inlichting die geldt tot het bewijs van het tegendeel.

De verwerende partij betwist niet dat in dit geval het onderzoek mede uitgevoerd is door ..., die eertijds nog als verificateur in de scholengroep heeft opgetreden, maar daarmee haalt zij de bewijswaarde van het onderzoeksverslag niet onderuit. De Kamer van Beroep overweegt daarbij dat, wanneer het GO! de onderzoekscommissie samenstelt, het nuttig kan zijn het onderzoek te laten voeren door een persoon die niet alleen bekend is met de materie maar ook de situatie ter plaatse kent, voor zover hij daar niet persoonlijk of ambtshalve betrokken is. Te dezen blijkt uit niets dat ... zijn persoonlijke stempel op het dossier gedrukt zou hebben of dat hij er enige voorkennis in zou verwerkt hebben of laten insluipen.

8.3.2. De verzoeker heeft in zijn verweer voor de raad van bestuur reeds de hier aangevoerde onregelmatigheden doen gelden. De Kamer van Beroep valt de overwegingen (pag. 125-127) van het bestreden besluit bij waar zij erop neerkomen

1) dat, indien hij geen inzage kreeg van de precieze stukken die de onderzoeksceel in haar analyse betrokken heeft, hij in ieder geval die boekhoudingen en verslagen in het kader van de tuchtprocedure heeft kunnen bekijken en hij op grond daarvan kon uitmaken of de conclusies die de onderzoeksceel op basis van die stukken had geformuleerd wel klopten, 2) dat niets onregelmatigs ontwaard wordt aan het feit dat personen die zelf tuchtrechtelijk vervolgd worden een verklaring afleggen, 3) dat niet wordt ingezien waarom de informatie die het bestuur kon halen uit de verklaring van de interim-directeur d.d. 12 oktober 2016 en het verificatieverslag van 14 december 2016 niet bij de zaak zou mogen betrokken worden, 4) dat de onderzoeksceel telefonisch bij enkele personen informatie heeft ingewonnen maar dat er een geschreven neerslag van hun verklaring bestaat; die geschreven verklaringen werden overigens op vraag van de Kamer van Beroep bij het dossier gevoegd en 5) dat de verzoeker alle mogelijkheden heeft gehad om gegevens aan te brengen die de onjuistheid of de onvolledigheid van het verslag van de onderzoeksceel kunnen aantonen; zijn actuele verklaring waarom hij geweigerd heeft mee te werken aan het onderzoek van de onderzoeksceel -dat hij niet over alle stukken beschikte- komt overigens ongeloofwaardig over aangezien hij voor de onderzoeksceel zijn stilzwijgen verantwoordde door de bevoegdheidsoverschrijding van de onderzoeksceel.

8.3.3. De gegevens die de verzoeker voorlegt zijn niet van aard om het verslag van het onderzoek te weren of het ongeloofwaardig te maken en zodoende de bewijswaarde ervan in vraag te stellen.

9.1. De verzoeker stelt dat hij zijn verdediging voor de raad van bestuur niet heeft kunnen voeren op basis van een volledig dossier, met name omdat de stukken die hij op 12 januari 2017 aan de onderzoeksceel bezorgde niet bij het dossier werden gevoegd en omdat het dossier hem versplinterd en verward werd bezorgd.

9.2. De Kamer van Beroep stelt vast dat de verzoeker zelf de documenten waarover hij spreekt bij het dossier heeft gevoegd en dat hij zich voor de Kamer van Beroep, die de beoordeling van de raad van bestuur herneemt, heeft kunnen verdedigen op basis van een correct samengesteld administratief dossier. Zijn verdediging is op geen enkele wijze gehinderd.

10.1. De verzoeker voert aan dat de oproepingsbrief voor zijn verhoor door de raad van bestuur en de tuchtstrafbeslissing zelf niet voldoet aan het bepaalde in artikel 23, §1, 3° van het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het gemeenschapsonderwijs en artikel 19 van het besluit van 22 mei 1991. Hij stelt dat hij opgeroepen werd voor het verhoor door de algemeen directeur en dat niet blijkt dat het decretaal bevoegd orgaan -de raad van bestuur- de tuchtstrafbeslissing genomen heeft, aangezien uit het tuchtbesluit blijkt dat het genomen is door de algemeen directeur en er geen verwijzing opgenomen is over een delegatie.

10.2. De verwerende partij verwijst, om de handtekening van de algemeen directeur te verantwoorden, naar artikel 30, §3 van het bijzonder decreet Gemeenschapsonderwijs.

10.3.1. De raad van bestuur heeft, blijkens het als stuk 17 van het administratief dossier neergelegd afschrift, in vergadering van 30 juni 2017 bij unanimité beslist de verzoeker tuchtrechtelijk te ontslaan.

10.3.2. Die beslissing is, net als de oproeping voor verhoor, door de algemeen directeur ter kennis van de verzoeker gebracht. Voor de bevoegdheid tot mededeling vindt de algemeen directeur een rechtsgrond in artikel 30, §3, van het bijzonder decreet.

11.1. De verzoeker voert aan dat hij pas met de kennisgeving van het tuchtstrafbesluit het ontwerp van proces-verbaal van zijn verhoor door de raad van bestuur ontvangen heeft, hetgeen ingaat tegen artikel 59 van het decreet rechtspositie personeel gemeenschapsonderwijs en tegen de zorgvuldigheidsverplichting die op het bestuur rust.

11.2. De verwerende partij merkt op dat de verzoeker niet aanduidt wat aan het proces-verbaal, waarin de verweernota van de verzoeker opgenomen is, kan verweten worden, zodat niet blijkt op welke wijze zijn rechten van verdediging geschaad zouden kunnen zijn.

11.3.1. Artikel 19, §6 van het besluit van 22 mei 1999 bepaalt: “Van het verhoor wordt ter zitting een proces-verbaal opgemaakt, dat getrouw de verklaringen van de gehoorde weergeeft; er wordt voorlezing van gedaan en de betrokkene wordt verzocht het te ondertekenen”.

11.3.2. In dit geval heeft de verzoeker samen met de tuchtstrafbeslissing twee exemplaren ontvangen van het proces-verbaal van verhoor met het verzoek desgewenst zijn opmerkingen te bezorgen. Evident miskent het bestuur daarmee de letter en de geest van voormeld artikel 19,§6, dat er op gericht is het bestuur een onbetwistbaar bewijs te verschaffen over het verloop van de hoorzitting en van de verklaringen die daar afgelegd zijn, opdat het die gegevens in haar beoordeling zou kunnen betrekken.

11.3.3. De miskennis van voormeld vormvoorschrift moet evenwel niet leiden tot de vernietiging van de tuchtstraf. Geen reglementaire bepaling verbindt immers die sanctie aan de overtreding. Vaststellend dat de onmiddellijke ondertekening van het proces-verbaal ertoe strekt bewijswaarde te verlenen aan de gebeurtenissen tijdens de hoorzitting, stelt de Kamer van Beroep vast dat de verzoeker niet uiteenzet welke opmerkingen hij op het proces-verbaal had willen maken noch op welke wijze de ontstentenis van die opmerkingen hem in zijn verdediging geschaad heeft.

12.1. De verzoeker wijst erop dat de raad van bestuur een aantal feiten geherkwalificeerd heeft en dat hij zich daarover niet heeft kunnen verdedigen.

12.2. Een tuchtrechtelijk vervolgd personeelslid moet zich kunnen verdedigen over de feiten zelf en over hun tuchtrechtelijk karakter. Dit betekent niet dat het bestuur, wanneer het na onderzoek van het dossier dat bij hem voorligt en het horen van de betrokkene vaststelt dat de tenlastelegging niet precies correspondeert met de feiten, een nieuw verhoor moet organiseren. Dit moet enkel het geval zijn wanneer het bestuur een nieuwe positie inneemt waaraan de betrokkene zich geenszins moest verwachten. In ieder geval heeft de verzoeker tijdens de procedure voor de Kamer van Beroep voldoende gelegenheid gekregen om zijn visie op de nieuw gekwalificeerde feiten uiteen te zetten.



## **6. Over het bewijs van de feiten en de kwalificatie als tuchtinbreuk**

De verzoeker herneemt in zijn beroepsschrift het hoofdstuk “algemene opmerkingen” uit zijn verweer voor de raad van bestuur. Daarin levert hij kritiek op de conclusies van het onderzoeksverslag, zoals die hem in de oproeping voor verhoor werden meegedeeld en die betrekking hebben op de drie thema’s die het voorwerp uitmaakten van het onderzoek. Zoals de raad van bestuur terecht stelt, zijn die thema’s niet als tenlastelegging in het dossier betrokken. Het gaat gewoon om de overname van de conclusies die de onderzoeksceel uit haar feitenonderzoek heeft gehaald en die zodoende het algemeen kader verduidelijken waarbinnen de tenlasteleggingen zich situeren. Die conclusies vergen geen afzonderlijk onderzoek; zij steunen op de tenlasteleggingen en daarover moet de tuchtverheid zich uitspreken.

Voor het bewijs van de tenlastelegging heeft de raad van bestuur zich gesteund op het onderzoeksverslag. De verzoeker heeft zijn medewerking aan het onderzoek van de onderzoeksceel principieel geweigerd. Nochtans had hij, door in volle openheid met de leden van de onderzoeksceel in dat stadium van de tuchtzaak de bewijsstukken te bespreken, duidelijkheid kunnen brengen in zijn verantwoordelijkheid en de leden van de onderzoeksceel mogelijks kunnen overtuigen van zijn inzichten over het bewijs van de feiten. Hij heeft evenwel gekozen om dat niet te doen en zich reticent op te stellen. Die keuze is zijn goed recht, maar hij kan niet tegelijkertijd aan de onderzoeksceel verwijten dat zij conclusies trekt uit eigen vaststellingen.

6.1. De eerste tenlastelegging: ontvangsten van de school niet opgenomen hebben in de officiële schoolboekhouding maar afgewend naar externe rekeningen waardoor over die ontvangsten en de besteding ervan niet de minste transparantie is.

6.1.1. De verzoeker heeft tegenover de raad van bestuur niet betwist dat de ontvangsten die in deze rubriek worden vermeld, hoewel het om verrichtingen ging

met betrekking tot het schoolgebeuren, inderdaad niet op de schoolrekening gekomen zijn en dat de raad van bestuur er derhalve geen controle over had.

6.1.2. De verzoeker stelt dat de bewijzen van deze tenlastelegging niet in het dossier opgenomen zijn. Hij vergist zich: de kasboeken de ... .. (een feitelijke vereniging), van de VZW ..., van de ...rekening en van ... zijn neergelegd in het tuchtdossier en alle vaststellingen die de onderzoeksceel in haar verslag (p. 11 e.v.) gedaan heeft zijn in die stukken terug te vinden.

6.1.3. De verzoeker stelt dat geen reglementaire bepaling hem verplichtte om de vermelde ontvangsten op te nemen in de ‘officiële schoolboekhouding’, dat hij door de boekhouding, de rekenplichtige of de algemeen directeur nooit erop gewezen werd dat, hoewel hij gewoon voortzette wat onder de vorige directeur gangbaar was, hij verkeerd bezig was, dat niet wordt aangegeven welke regel de verplichting instelt om alle gelden op de schoolrekening op te nemen en geen reglementaire bepaling verbood hem de “bestaande rekening op naam van de school” verder te gebruiken, zeker nu alle personeelsleden, de boekhouding, de rekenplichtigen van de school en de scholengroep dit wisten en ook toepasten. Voorts waren alle externe rekeningen en daaraan verbonden kasboekhoudingen in de school zelf aanwezig en voor iedereen raadpleegbaar, bestond er overleg, openheid en transparantie en zijn alle gelden op die rekeningen aangewend ten behoeve van de school.

6.1.4. De Kamer van Beroep is de volgende mening toegedaan: De verzoeker is schooldirecteur. Krachtens artikel 14, §1, 1<sup>o</sup> van het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het gemeenschapsonderwijs is hij bevoegd voor “de algemene en pedagogische organisatie van de school” en heeft hij aldus gezag en toezicht op de personeelsleden van de school. Die bevoegdheid resulteert bij weeromstuit in de algemene verantwoordelijkheid voor de organisatie van de school, inbegrepen het beheer van de financiën van de school en voor de daden van zijn ondergeschikten. Overigens is hij volgens artikel 14, §1, 14<sup>o</sup> van hetzelfde bijzonder decreet bevoegd voor “de aanwending van het door de scholengroep toegekende schoolbudget”. Als schooldirecteur oefent hij zijn verantwoordelijkheden uit onder het gezag van de raad van bestuur, die de eindverantwoordelijke is voor het beheer van de financiën

van de scholengroep en aan wie hij dienvolgens volledige transparantie verschuldigd is.

Terecht stelt de verwerende partij dat de verzoeker de verplichting heeft om de belangen van het Gemeenschapsonderwijs te behartigen en dat iemand die andermans geld beheert dit beheer moet kunnen verantwoorden. Als beheerder van gelden voor rekening van de scholengroep moet zijn financieel handelen terug te vinden zijn in de boekhouding en is hij verantwoording verschuldigd voor het schoolbudget. Een goed beheer van de financiën van de school houdt dan ook in dat alle schoolgerelateerde gelden op een overzichtelijke wijze in de schoolboekhouding terecht komen. Vanuit die optiek heeft de verwerende partij in een vergadering van 24 september 2013 nog eens in herinnering gebracht dat “alle leerlingengelden op de bankrekening (van de school) geregistreerd moeten worden” en dat alle facturen die de school betreffen ‘door de school’, d.w.z. met de schoolrekening, betaald moeten worden. Aangenomen dat het niet noodzakelijk is dat alle gelden die in de school omgaan via één rekening worden ontvangen en uitgegeven -om het beheer praktisch werkbaar te houden kan de raad van bestuur toelaten dat gebruik wordt gemaakt van specifieke rekeningen, bijvoorbeeld op naam van een behoorlijk gestructureerde vriendenkring-, dan is het toch noodzakelijk dat die rekeningen in de schoolboekhouding opgenomen worden zodat de raad van bestuur er inzage van heeft en permanente controle kan op uitoefenen.

De verzoeker heeft zich niet op die wijze gedragen. Hij heeft integendeel de externe rekeningen waarmee hij gelden uit het schoolgebeuren heeft verwerkt buiten de controle van de scholengroep gehouden en daarmee een ernstige deontologische fout begaan. De verwijzing door de verzoeker naar een lang bestaand gebruik om de gelden bestemd voor de school op externe rekeningen (d.w.z. die buiten het zicht van de raad van bestuur zijn) onder te brengen ontlast hem niet van zijn verantwoordelijkheid: onregelmatigheden uit het verleden, voor zover ze bewezen zouden worden, kunnen geen verschuiving vormen voor zijn bewust handelen; bekendheid binnen de school evenmin.

De verzoeker is verantwoordelijk voor het inschrijven van gelden die op de schoolrekening moeten komen op andere rekeningen en hij heeft die rekeningen

buiten de controle van het bestuur gehouden. De raad van bestuur heeft op grond van de vaststellingen van het onderzoeksverslag de tuchtinbreuk terecht voor bewezen gehouden.

6.2. De tweede tenlastelegging: met gelden van de school die op de rekening ‘...’ waren vermeld, uitgaven te hebben gedaan die niet gedekt zijn door bewijsstukken.

6.2.1. De raad van bestuur heeft in het besluit (pag. 134-136) uiteengezet waarom hij in het onderzoeksverslag voldoende grondslag vond om, na het verweer van de verzoeker gehoord te hebben, bepaalde feiten aan te houden. De Kamer van Beroep sluit zich daarbij aan. Wat de argumenten in het actuele beroepsschrift betreft is de Kamer van oordeel:

- a) dat er inzake de uitgave ‘crema del creme’ geen herkwalificatie van het tuchtfeit gebeurde. Er wordt enkel geantwoord op de stelling dat de verzoeker een ‘bewijs van betaling’ overlegt.
- b) dat het dossier (stuk 11.9/1 en 11.9/2) een handgeschreven verklaring van de verzoeker bevat over de Meta-korven en de proclamatie Het Vinne.
- c) dat de verzoeker niet antwoordt op het argument van de raad van bestuur dat de voorgelegde bewijzen ‘betaling frietje’ over andere bedragen gaat.
- d) dat in een opgave voor verplaatsingskosten klaar en duidelijk aangegeven moet worden op welke verplaatsing bedoeld wordt. In dit geval is het aantal kilometer op de nota zo flagrant dat het voor de verzoeker onmiddellijk duidelijk had moeten zijn dat de staat als zodanig niet kon volstaan om een terugbetaling te doen. Uit de opgave die in het dossier opgenomen is, blijkt niet dat de verklaring van dhr. Dieu die de verzoeker overlegt (stuk 48 bij beroepsschrift), daar inherent deel van uitmaakte en dat de verzoeker daarmee alsnog zijn houding kan goedpraten.
- e) dat uit het kasboek van de vriendenkring wel degelijk blijkt dat er voor het personeelsfeest 1000 euro ‘opgevraagd’ werd (verrichting 0387 van 8 juni 2013).

6.2.2.. De Kamer van Beroep valt de beslissing van de raad van bestuur over de hele lijn bij. In de mate het beroepsschrift nieuwe argumenten bevat, worden zij niet bijgevallen.

6.3. Derde tenlastelegging: Geen verantwoording voor 50 euro van de ...rekening die mevrouw ... hem op 17 mei 2015 overhandigde.

De verzoeker blijft de inbreuk ontkennen. De overweging van de raad van bestuur, die steun vindt in het verslag van onderzoek en de bijhorende verklaring van mevrouw ..., wordt bijgevallen. De tenlastelegging is bewezen.

6.4. Vierde tenlastelegging: Gelden van de rekening ... afgehaald zonder dat daar een betaling tegenover staat.

De verzoeker blijft de inbreuk ontkennen. De overweging van de raad van bestuur, die steun vindt in de verklaringen van ... en ..., gerelateerd in het onderzoeksverslag (pag. 20-21) worden bijgevallen. Dat de raad van bestuur de feiten tuchtrechtelijk geherkwalificeerd zou hebben is niet correct: het gaat om zijn verantwoordelijkheid voor het besteden van de gelden; of hij nu zelf het geld afhaalde of dat door een ander liet gebeuren, verandert niets aan zijn verweer.

6.5. Vijfde tenlastelegging: De voorgeschreven procedure voor werken voor derden niet gevolgd hebben, waardoor verschillende werken gedaan door de afdeling 'hout' niet of niet volledig in de officiële boekhouding werden opgenomen en de mogelijkheid van afwending van de gelden en de mogelijkheid van persoonlijke verrijking werd gecreëerd.

6.5.1. De verzoeker stelt dat de tuchtprocedure gekoppeld is aan de afsprakennota die in 2016 werd opgemaakt en dat veel concrete feiten verjaard zijn. Hij vergist zich: de afsprakennota is een element van het tuchtdossier, maar de feiten die in het tuchtdossier betrokken zijn, gaan ruimer dan die afsprakennota. De regels die in de afsprakennota zijn opgenomen waren op het ogenblik van de afsprakennota niet nieuw; op dat ogenblik werd de in de scholengroep bestaande regel, die aan de verzoeker bekend was, gewoon in herinnering gebracht.

6.5.2. De onderzoeksceel heeft in haar verslag (pag. 29-30) duidelijk uiteengezet wat er op dat vlak in ... misgelopen is. De verschillende concrete feiten die in deze rubriek worden aangehaald worden allen gedragen door getuigenverklaringen die

zich bij het onderzoeksverslag bevinden (verklaringen ..., ..., ..., ...) en uit noteringen in het kasboek ‘...’). De raad van bestuur heeft de feiten terecht als een tuchtinbreuk bewezen verklaard. Van een herkwalificatie is geen sprake.

6.6. Zesde tenlastelegging: Niet hebben verhinderd dat twee leraren een voorraad hout in de school stockeerden en dat een parallel circuit werd opgezet.

De raad van bestuur citeert de betreffende passages uit het onderzoeksverslag. Hij heeft daarin een deugdelijke reden gevonden om het tuchtfeit voor bewezen te houden.

6.7. Zevende tenlastelegging: het niet aanrekenen van maakloon.

De raad van bestuur verwijst terecht naar het onderzoeksverslag (pag. 40).

6.8. Achtste tenlastelegging: De voorgeschreven procedure voor werken voor derden niet gevolgd hebben waardoor verschillende werken gedaan door de afdeling ‘metaal’ niet of niet volledig in de officiële boekhouding werden opgenomen en de mogelijkheid van afwending van de gelden en persoonlijke verrijking werd gecreëerd.

De overwegingen van de raad van bestuur, waarbij ook de parallel getrokken wordt met de mistoestanden in de afdeling Hout, worden bijgevalen. Van de verklaring van dhr. ... is op vraag van de Kamer van Beroep een geschreven neerslag bij het dossier gevoegd. De inbreuken zijn bewezen.

6.9. Negende tenlastelegging: Geen algemene regel aangehouden voor het maakloon in de afdeling ‘metaal’ en vaststelling van een gering maakloon.

De overwegingen van de raad van bestuur worden bijgevalen. Zij steunen op het onderzoeksrapport, dat verwijst naar de verklaringen van ..., ... en ... die bij het dossier gevoegd zijn.

6.10. Tiende tenlastelegging: inkomsten uit de afdeling ‘grootkeuken’ afgewend naar de rekening ....

6.10.1. Ook in dit geval vergist de verzoeker zich wanneer hij verwijst naar de afsprakennota uit 2016: van belang zijn de instructies voor het uitvoeren van werken voor derden die de verzoeker kende.

6.10.2. De inkomsten en uitgaven waarnaar het onderzoeksverslag verwijst (pag. 45-46) zijn allen terug te vinden in het kasboek van de .... De raad van bestuur verwijst voor wat het bewijs van de feiten terecht naar dat verslag. Er kan wel geen rekening gehouden worden met de gegevens uit de bestuursperiode van mevr. ..., aangezien de verzoeker slechts directeur is sinds 12 mei 2012 (pag. 4 onderzoeksverslag) en hij voordien niet verantwoordelijk was voor de registratie van de financiële verrichtingen in de school. Die verrichtingen moeten derhalve buiten het tuchtdossier gehouden worden.

6.11. Elfde tenlastelegging: Bij de organisatie, als privé-persoon, van een receptie voor "...", de school op kosten te jagen maar de inkomsten zelf op te strijken.

De raad van bestuur verwijst terecht naar het onderzoeksverslag (pag. 47) en de afgelegde verklaringen. De verklaring van ... spreekt te dien aanzien voor zichzelf.

6.12. Twaalfde tot veertiende tenlastelegging: de winst van een etentje van de Rotary voor de vriendenkring bestemd hebben terwijl de school de energiekosten droeg; winst uit speculoosverkoop in geen boekhouding vermeld te hebben; de gift ten gevolge van een actie van de Rotary voor de vriendenkring bestemd te hebben terwijl de school instond voor de kosten en het vervaardigen van de etenswaren.

De raad van bestuur verwijst terecht naar het onderzoeksverslag (pag. 48), dat correspondeert met de verklaringen van de personeelsleden.

6.13. Vijftiende en zestiende tenlastelegging: voor het verhuur van het schooldomein aan derden en aan eigen personeel niet de voorgeschreven procedure

te hebben gevolgd en de opbrengsten afgewend te hebben naar de rekening van de vriendenkring.

De raad van bestuur verwijst terecht naar het onderzoeksverslag (pag. 53). De verzoeker brengt geen nieuwe argumenten aan.

6.14. Zeventiende tenlastelegging: het frauduleus doorgeven van leerlingen van het 4e, 5e en ABO-jaar als zouden deze nog les volgen in het derde jaar zodat deze, in tegenstrijd met de wettelijke bepalingen hieromtrent, konden opgehaald worden door de schoolbus terwijl dit wettelijk niet meer mag.

6.14.1. Deze tenlastelegging steunt op de verklaring van ..., die zich voegt bij de documenten van het secretariaat, opgenomen als stuk 14 van het administratief dossier.

Volgens de informatie die de verwerende partij op de hoorzitting heeft verstrekt en die door de verzoeker niet wordt tegengesproken: a) betreffen deze documenten stukken die eertijds, d.w.z. toen de betrokken leerlingen in de school begonnen les te volgen, waren opgemaakt en die hun gelding behouden hebben zolang de betrokken leerling aan de voorwaarden voor het collectief leerlingenvervoer voldoet b) is op elk van die documenten met de hand genoteerd in welk leerjaar de betrokken leerlingen in maart 2017 ingeschreven zijn en c) blijkt daaruit dat de leerlingen in maart 2017 niet meer in de voorwaarden verkeren om het collectief leerlingenvervoer te genieten. Die stukken onderbouwen dus de verklaring van F. Stekelenburg, waardoor de tuchtinbreuk in hoofde van de verzoeker bewezen wordt. De overwegingen van de raad van bestuur worden bijgevalen.

7. De Kamer van Beroep volgt de raad van bestuur waar hij de verschillende feiten die aan de verzoeker ten laste werden gelegd voor bewezen houdt. Zij volgt de raad van bestuur evenzeer in de wijze waarop hij die feiten een tuchtrechtelijke kwalificatie geeft.

## **7. De evenredigheid tussen de bewezen opgelegde tuchtstraf**



7.1. De raad van bestuur heeft uitvoerig uiteengezet waarom de verzoeker gestraft moet worden met het ontslag. De Kamer van Beroep kan zich volledig vinden in die overwegingen, inzonderheid waar zij de nadruk leggen op de algemene verantwoordelijkheid van de verzoeker als schooldirecteur voor het opvolgen van de bestaande regels (de werken voor derden; de correcte inschrijving van inkomsten en uitgaven op rekeningen die door de scholengroep gecontroleerd kunnen worden; het collectief leerlingenvervoer).

7.2. Verantwoorden die overwegingen dat de verzoeker definitief verwijderd wordt uit het ambt van directeur, dan ziet de Kamer van Beroep toch geen ernstige reden om de band tussen de verzoeker en de scholengroep geheel te doorbreken.

Het gebrek aan schuldinzicht is zeker een element dat de verzoeker als verwijt met zich moet meedragen, maar de Kamer van Beroep is van oordeel dat dit niet opweegt tegen het recht van de verzoeker om een tweede kans te krijgen in een ambt waar hij niet meer de verantwoordelijkheid van een directeur heeft.

7.3. De terugzetting in rang is de gepaste maatregel.

## **BESLISSING**

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het  
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde  
personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de  
evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals  
gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen  
en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en

plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 16 november 2017;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de tuchtprocedure regelmatig werd opgestart, met 11 stemmen voor en 0 stemmen tegen;

Na geheime stemming over de bevestiging van de tuchtmaatregel van het ontslag, met 4 stemmen voor en 7 stemmen tegen;

Na geheime stemming over de tuchtmaatregel van de terugzetting in rang, met 11 stemmen voor en 0 stemmen tegen,

### **Artikel 1**

De beslissing van de Raad van Bestuur van Scholengroep ... van 30 juni 2017 waarbij de heer ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd, wordt vernietigd.

### **Artikel 2**

Aan de heer ... wordt de tuchtmaatregel van de terugzetting in rang opgelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 16 november 2017.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw L. VANDECAN en de heren M. CASTELEYN, D. VAN HAVER en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren L. BOGHE, M. HEYNDRICKX, R. VAN DER STRAETEN, A. VANDROMME en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE