

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2017 / 18 / ../ 24 NOVEMBER 2017**

Inzake ..., wonende ... te ..., bijgestaan door de heer ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen ..., ..., ... te ..., vertegenwoordigd door de heer ..., algemeen directeur,
bijgestaan door de heer ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats
wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 22 september 2017 heeft meester ..., namens de heer ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 4 september 2017 waarbij de heer ... door de algemeen directeur van de ... bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst met onmiddellijke ingang.

Met een ter post aangetekende brief dd. 19 oktober 2017 heeft meester ..., namens de heer ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 20 september 2017 van de raad van bestuur van de ... waarbij de beslissing van de algemeen directeur van 4 september 2017 om de heer ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen met onmiddellijke ingang, wordt bevestigd en bekrachtigd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

De heer ... is vastbenoemd leraar aan het Hij is leraar mechanica.

De verzoeker heeft de laatste jaren blijk gegeven van functioneringsproblemen. Inzonderheid vanaf de aanvang van het schooljaar 2016-2017 blijkt de verzoeker zich uitermate stroef opgesteld te hebben. Hij is van oordeel dat hij gehinderd wordt in zijn onderwijsopdracht (de inrichting van het atelier; het gebrek aan deugdelijk werkmateriaal).

Tegen de verzoeker worden vaststellingsfiches opgemaakt: op 27 september 2016 over de respectloze houding tijdens het overleg met directie en pedagogische begeleidingsdienst; op 18 april 2017 over de weigering om aan een leerling een GSM-oplader terug te geven; twee fiches op 9 mei 2017 over het staken van de lessen op 8 mei 2017 en het onheus te woord staan van de leerlingenbegeleidster in aanwezigheid van leerlingen; op 12 mei 2017 over de weerspanning tegen de TAC en op 22 mei 2017 over zijn houding tegenover de TAC.

Op 14 juni 2017 legt de ...verslag neer over de op 11 april 2017 ingediende vraag van de ... om te onderzoeken in welke mate ..., leraar mechanica, in de toekomst nog verder kan samenwerken met het directieteam van ... en met de leden van zijn vakgroep.

Het verslag besluit aangaande de mogelijke samenwerking met de leidinggevenden: *“De heer ...benadrukt dat zijn materiële besognes enkel ingegeven zijn door zijn gedrevenheid en zijn wil om zo goed mogelijk les te geven in het belang van de leerlingen. Daarom blijft hij hameren op het belang van de materiële omstandigheden waarin hij les moet geven. Maar dat neemt niet weg dat hij wil blijven praten en zoeken naar een consensus. Hij blaast geen bruggen op. Hij is wel bijzonder kritisch voor TAC, die volgens hem de oorzaak is van de huidige moeilijke werksituatie.*

De drie leidinggevenden hebben hun vertrouwen in de heer ...volledig opgezegd en zien helemaal geen verdere samenwerking met hem meer mogelijk. Ze vinden dat hij geen toekomst meer heeft in de school en dat hij beter in een andere school aan de slag kan.

De Technisch Adviseur (TA) en de coördinerend directeur SO, door de heer ... ervaren als neutrale waarnemers in dit conflict, zien een verdere samenwerking tussen de heer ... en zijn leidinggevenden ook zo goed als onmogelijk.”

Het verslag besluit de mogelijke samenwerking met de collega's van de vakwerkgroep carrosserie als volgt: *“De heer ... ziet geen probleem om verder samen te werken met zijn collega's van de vakgroep carrosserie. De collega's zelf vinden het over het algemeen moeilijk samenwerken met de heer Ze zijn evenwel minder categorisch dan de drie leidinggevenden en sluiten een verdere samenwerking met hem in de toekomst niet uit.”*

Op 31 augustus 2017 heeft een vergadering van de vakwerkgroep plaats. Tijdens die vergadering blijkt de verzoeker blijk gegeven te hebben van wantrouwen tegenover adjunct-directeur ...: Hij vraagt zich af of een bepaalde vergadering van de vakwerkgroep, waaromtrent de adjunct-directeur een verslag op intradesk heeft geplaatst wel heeft plaats gevonden en hij laat zich daar ontvallen “dat hij een advocaat zal nemen”. Dezelfde dag getuigt TAC ... over de houding van de verzoeker tegen hem en stelt dat hij “onmogelijk” nog kan samenwerken met de verzoeker, dat hij geen vertrouwen meer heeft in zijn handelen en dat “zelfs na de zomervakantie de valse beschuldigingen voor veel frustraties en woede zorgen”.

Op 31 augustus 2017 vraag de schooldirecteur aan de algemeen directeur om de verzoeker preventief te schorsen. Hij zet volgende overwegingen uiteen:

- *“De bevindingen van de ... waaruit blijkt dat een samenwerking tussen ... en de directie van het ... niet meer mogelijk is*
- *De vaststellingen uit het dossier van ... waaruit blijkt dat hij verschillende malen zijn opdracht weigerde uit te voeren*
- *De vaststellingen uit het dossier van ... waaruit blijkt dat hij de instructies vanuit de directie weigert op te volgen*
- *De gegevens uit het dossier van ... waaruit blijkt dat ... steeds weer zijn zin wil doen. Wanneer hij zijn zin niet krijgt ligt hij dwars, meer nog, hij is steeds 200% overtuigd van zijn gelijk en stelt alles in het werk om alsnog zijn zin te krijgen. Getuige hiervan zijn ook de talrijke weerleggingen op de vaststellingen*

- *De gegevens uit het dossier van ...waaruit blijkt dat ... ernstige beschuldigingen uit tegenover de volledige directie, maar ook tegenover collega's*
- *De directie deed heel wat inspanningen om een samenwerking met dhr. ... toch mogelijk te maken. Geen enkele van de geleverde inspanningen of voorstellen werd echter positief onthaald door”*

Op 4 september 2017 beslist de algemeen directeur de verzoeker met onmiddellijke ingang preventief te schorsen. Deze beslissing vormt het voorwerp van het eerste beroep, ingediend op 22 september 2017.

Bij brief van 5 september 2017 wordt de verzoeker opgeroepen om door de raad van bestuur gehoord te worden. De hoorzitting vindt plaats op 20 september 2017. De verzoeker legt er een verweernota neer en legt een verklaring af.

Op 20 september 2017 beslist de raad van bestuur op grond van een eigen motivering de preventieve schorsing opgelegd door de algemeen directeur te bevestigen en te bekrachtigen en een tuchtprocedure op te starten “voor de weigering van de verzoeker om op 8 en 12 mei 2017 les te geven en het feit dat hij de leerlingen openlijk bij deze problematiek betrok.” Deze beslissing vormt het voorwerp van het tweede beroep, ingediend op 19 oktober 2017.

2. Het procedureverloop

Meester ... heeft namens verwerende partij met een e-mail van 31 oktober 2017 een verweerschrift en het administratief dossier ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 31 oktober 2017 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

De beroepsschriften zijn tijdig en met inachtneming van de voorgeschreven vormen ingediend.

4. Over het samengaan van de beroepen

De verzoeker heeft beroep ingesteld tegen twee beslissingen: de beslissing van 4 september 2017 waarbij hij bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst en de beslissing van 20 september 2017 waarbij de raad van bestuur zich op zijn beurt uitspreekt over de preventieve schorsing, nadat de verzoeker was gehoord.

De beslissing van 20 september 2017 is in de plaats gekomen van de beslissing van 4 september 2017. Het is de beslissing van 20 september 2017 die nu de rechtstoestand van de verzoeker regelt. Het betreft een autonome beslissing van de raad van bestuur over de grondvoorwaarden van de gewone preventieve schorsing die steunt op eigen overwegingen, geformuleerd na de verzoeker gehoord te hebben. De beslissing van 20 september heeft de beslissing van 4 september 2017 opgeslorpt.

Het beroep tegen het besluit van 4 september 2017 is zonder voorwerp.

5. De toepassing van artikel 59,§3 van het decreet rechtspositie

5.1. De verwerende partij stelt dat de Kamer van Beroep enkel middels een unanieme beslissing de opgelegde preventieve schorsing kan vernietigen, omdat “de preventieve schorsing gepaard gaat met een tuchtonderzoek” en dat artikel 59, §3 van het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs van toepassing is. De specifieke omstandigheden van deze zaak leiden de Kamer van Beroep evenwel tot een nuancering van die stelling.

5.2.1. De raad van bestuur heeft de verzoeker preventief geschorst omdat zijn eigengereide handelwijze “de orde in het ...” verstoorde, omdat de opstart van het schooljaar “totaal onmogelijk was” met “de heer ...aan boord”.

Hij heeft daarnaast ook -“er is echter meer”- gewezen op het feit dat de schooldirecteur op 9 en 12 mei twee vaststellingsfiches tegen de verzoeker heeft opgesteld, omdat hij wegens gebrek aan didactisch materiaal het lesgeven staakte en een bevel van de TAC afwees. Voor die feiten heeft de raad van bestuur een nader onderzoek aan de ...gevraagd en een tuchtonderzoek opgestart.

De raad van bestuur zet echter op geen enkele wijze uiteen waarom de voormelde feiten, hoewel zeer concreet en in de tijd afgebakend, verantwoordend dat de verzoeker tijdens de tuchtprocedure buiten de dienst gehouden wordt. Er kan dan ook niet anders besloten worden dan dat de raad van bestuur de terloopse verwijzing naar de tuchtprocedure niet opgevat heeft als grondslag voor de preventieve schorsing van de verzoeker .

5.2.2. De Kamer van Beroep is van oordeel dat uit de motivering van de beroepen beslissing duidelijk blijkt dat de raad van bestuur aan de verzoeker geen preventieve schorsing in het kader van -die “gepaard gaat met”- een tuchtonderzoek opgelegd heeft maar een “gewone” preventieve schorsing en dat hij, los daarvan, een tweetal feiten als mogelijke tuchtinbreuk nader onderzocht wenst te zien, maar zonder zich uit de spreken over de noodzakelijke verwijdering uit de dienst daarvoor.

Die opsplitsing maakt dat het tuchtonderzoek niet ingebed zit in of gekoppeld is aan de preventieve schorsing, zodat dat de Kamer van beroep geplaagd wordt voor een beroep tegen een “gewone” preventieve schorsing waarvan de vernietiging geen unanimititeit vergt.

6. De grondvoorwaarden voor de schorsing.

6.1. De verzoeker betoogt dat, waar het beroepen besluit stelt dat hij zich geheel onmogelijk gemaakt heeft binnen de school omwille van zijn stugge, koppige houding waarbij hij nooit of te nimmer oren heeft naar de richtlijnen of het advies van zijn collega's, pedagogische begeleiders of oversten en dat hij zodoende het hele schoolgebeuren in diskrediet brengt, hij daartegen wenst in te brengen dat hij kan bogen op een vlekkeloze carrière van 16 jaar in het onderwijs bij de verwerende

partij en dat hij daarbij allerm minst blijk gegeven heeft een moeilijke, onwerk bare collega te zijn: toen hem in het schooljaar 2015-2016 gevraagd werd aan twee klassen tegelijk les te geven, heeft hij dat gedaan omdat hem een aantal oplossingen werden voorgesteld, maar die zijn nooit bewaarheid; in het schooljaar 2016-2017 werden afspraken gemaakt, maar de hiërarchie heeft die afspraken nooit gehonoreerd, terwijl hijzelf altijd zijn lesopdracht is blijven uitvoeren en constructief met zijn meerderen heeft meegewerkt.

6.2. De verwerende partij wijst erop dat er reeds lang een conflictueuze toestand bestaat en dat de eerste keer dat de verzoeker wordt gevraagd om constructief mee te werken aan de opstart van het nieuwe schooljaar -met name op de vakgroepvergadering van 31 augustus 2017- hij “van deze vergadering gebruik maakt om onmiddellijk een nieuw conflict uit te lokken met adjunct-directeur ..., door haar te beschuldigen een vals verslag van een eerdere vakgroepvergadering te hebben opgesteld.”

6.3. De uiteenzetting van de verwerende partij strookt met de gegevens van het dossier: in het beroepen besluit wordt verwezen naar de voormelde vergadering van 31 augustus 2017 en de verzoeker ontkent die feiten niet. Terecht heeft de raad van bestuur dit gegeven, samen met alle andere antecedenten waarnaar het beroepen besluit verwijst en die door het dossier onderbouwd worden, als een rechtsgeldig motief aangewend om te beslissen dat de aanvang van het nieuwe schooljaar niet sereen zal kunnen verlopen en dat de verzoeker, in afwachting dat een definitieve beslissing wordt genomen die de belangen van de dienst veilig stelt, buiten de school wordt gehouden.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 24 november 2017;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of er unanimititeit vereist is voor de vernietiging van de preventieve schorsing, met 3 stemmen voor en 8 stemmen tegen,

Na geheime stemming over de bevestiging van de preventieve schorsing, met unanimititeit,

Enig artikel

De beslissing van de Raad van bestuur van de ... van 20 september 2017 waarbij de heer ...preventief wordt geschorst, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 24 november 2017.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw H. ELOOT en de heren M. CASTELEYN, T. SCHURMANS, W. VERCRUYSSSEN en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren G. ACHTEN, L. BOGHE, R. VAN DER STRAETEN, A. VANDROMME en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE