

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2017 / 19 / ... / 24 NOVEMBER 2017**

Inzake ..., wonende ... te ..., vertegenwoordigd door de heer ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen ..., ... te ..., vertegenwoordigd door mevr. ..., algemeen directeur,
bijgestaan door de heer ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats
wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 23 september 2017 heeft de heer ... beroep ingesteld tegen de beslissing van 1 september 2017 van de algemeen directeur van de ... waarbij hij bij hoogdringendheid preventief geschorst wordt.

Met een ter post aangetekende brief dd. 24 oktober 2017 heeft de heer ... beroep ingesteld tegen de beslissing van 19 september 2017 van de raad van bestuur van de ... waarbij de preventieve schorsing bij hoogdringendheid bekrachtigd en bevestigd wordt en waarbij tegen hem een tuchtonderzoek opgestart wordt.

1. Over de relevante gegevens de zaak

De heer ... is vastbenoemd leraar ... aan het ... te

Nadat mevr. ..., directeur ..., op grond van een aantal vaststellingen tegen de verzoeker op 28 augustus 2017 aan de algemeen directeur gevraagd had om de verzoeker preventief te schorsen, beslist de algemeen directeur op 1 september 2017 de verzoeker ‘bij hoogdringendheid met onmiddellijke ingang’ preventief te schorsen. Tegen die beslissing is het eerste beroep gericht.

Op 19 september 2017 beslist de raad van bestuur, na de verzoeker gehoord te hebben, de opgelegde preventieve schorsing te bevestigen en te bekrachtigen en tegen de verzoeker een tuchtonderzoek op te starten. Deze beslissing vormt het voorwerp van het tweede beroep.

2. Het procedureverloop

Meester ... heeft namens verwerende partij met een e-mail van 8 november 2017 een verweerschrift en het administratief dossier ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 31 oktober 2017 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over het samengaan van de beroepen

De verzoeker heeft beroep ingesteld tegen twee beslissingen: de beslissing van 1 september 2017 waarbij hij bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst en de beslissing van 19 september 2017 waarbij de raad van bestuur zich op zijn beurt uitspreekt over de preventieve schorsing, nadat de verzoeker was gehoord.

De beslissing van 19 september 2017 is in de plaats gekomen van de beslissing van 1 september 2017. Het is de beslissing van 19 september 2017 die nu de rechtstoestand van de verzoeker regelt. Het betreft een autonome beslissing van de raad van bestuur over de grondvoorwaarden van de gewone preventieve

schorsing die steunt op eigen overwegingen, geformuleerd na de verzoeker gehoord te hebben. De beslissing van 19 september heeft aldus gezien de beslissing van 1 september 2017 opgeslorpt.

De verzoeker voert aan dat zijn tweede beroep ‘de facto overbodig’ is aangezien hij in zijn eerste beroepsschrift reeds de onwettigheid van de beslissing van de algemeen directeur heeft aangetoond en die beslissing samen met de tweede “een continue beslissing” vormt, zodat ook de bevestigende beslissing onregelmatig is. Als hoger gesteld heeft de raad van bestuur op 19 september 2017 zelfstandig de voorwaarden voor de preventieve schorsing onderzocht en eigen redenen aangehaald, na de verzoeker gehoord te hebben. De eerder door de algemeen directeur genomen beslissing, die ook de hoogdringendheid als grondslag had, had een voorlopig karakter en bepaalt geenszins de rechtsgeldigheid van de beslissing van de raad van bestuur.

Het beroep tegen het besluit van 1 september 2017 is zonder voorwerp.

4. Over de tijdigheid van het beroep tegen de beslissing van 19 oktober

4.1. Overeenkomstig artikel 59ter, §1, van het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs -hernomen door artikel 33quaterdecies, §1, van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs-, kan tegen een preventieve schorsing opgelegd op grond van artikel 59 beroep worden ingesteld bij de kamer van beroep. Het beroep moet ‘op straffe van verval’ ingesteld worden “binnen een termijn van twintig kalenderdagen, te rekenen vanaf de dag na het versturen van de ter post aangetekende brief met de kennisgeving van de preventieve schorsing”.

Rekening moet ook gehouden worden met artikel 16, §5, van het voormeld besluit van 22 mei 1999, naar luid waarvan de beroepstermijn slechts begint te lopen in zoverre de kennisgeving van de beslissing melding maakt van de beroepsmogelijkheden.

4.2. De brief van 2 oktober 2017, waarbij de algemeen directeur van ... de beslissing van 19 september 2017 van de raad van bestuur aan de verzoeker heeft meegedeeld, vermeldt de beroepsmogelijkheid waarover de verzoeker beschikt. Die brief is aangetekend met ontvangstbewijs verzonden op maandag 2 oktober 2017. De poststempel op het afgiftebewijs levert dat bewijs. Van die dag af gerekend, liep de termijn van 20 kalenderdagen tot zondag 22 oktober 2017. Het beroep, ingediend op dinsdag 24 oktober, is laattijdig.

4.3. De raadsman van de verzoeker betoogt tijdens de hoorzitting dat hij het beroepsschrift op 20 oktober 2017 “aangeboden” heeft aan de post. Van dit feit wordt niet het minste bewijs overgelegd en hoe dan ook kan de Kamer van Beroep niet heen om het officieel stuk dat het bewijs van afgifte is.

4.4. De verzoeker verwijst naar artikel 53bis van het Gerechtelijk Wetboek. Vooreerst is die bepaling niet van toepassing in louter administratieve aangelegenheden, als te dezen. Voorts betreft zij de berekening van de termijnen in geval afgegaan moet worden op de kennisgeving van een beslissing, d.w.z. de ontvangst van een beslissing door de betrokkene, welk geval hier niet aan de orde is aangezien het decreet zelf bepaalt dat de beroepstermijn ingaat vanaf de verzending van de kennisgeving.

4.5. Het beroep d.d. 24 oktober 2017 is laattijdig ingediend. Het is niet ontvankelijk.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde
personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 24 november 2017;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of het beroep tegen de beslissing van de raad van bestuur van 19 september 2017 laattijdig is ingediend, met 9 stemmen voor en 2 stemmen tegen,

Enig artikel

Het beroep tegen de beslissing van de raad van bestuur van ... van 19 september 2017 waarbij de verzoeker preventief wordt geschorst, is niet ontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 24 november 2017.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw H. ELOOT en de heren M. CASTELEYN, T. SCHURMANS, W. VERCRUYSSSEN en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren G. ACHTEN, L. BOGHE, M. HEYNDRICKX, R. VAN DER STRAETEN, A. VANDROMME en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer A. VANDROMME niet deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE