

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2017 / 21 / (...) / 14 DECEMBER 2017**

Inzake (...) , wonende (...) te (...) , vertegenwoordigd door de heer (...) , advocaat te (...) , (...) , alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen (...) , (...) te (...) , vertegenwoordigd door de heer (...) , advocaat te (...) ,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 13 oktober 2017 heeft meester (...) , namens mevrouw (...) , beroep ingesteld tegen de beslissing van 28 augustus 2017 van de raad van bestuur van de (...) waarbij mevrouw (...) de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

Mevrouw (...) is vastbenoemd leraar aan het (...).

Op 23 juni 2017 maakt mevrouw (...) , directeur (...) , een vaststellingsfiche op. Daarin doet zij melding van een eerder die dag ontvangen klacht van een vader van een leerling omtrent een seksuele relatie die mevrouw (...) met zijn zoon zou onderhouden, van een repliek van mevrouw (...) op deze klacht, en van het gegeven dat mevrouw (...) , geconfronteerd met reeds langer bestaande geruchten in die zin,

bevestigt dat zij vertrouwelijke informatie uit de klassenraad heeft doorgegeven aan leerlingen.

Tijdens een gesprek op 27 juni 2017 met de directie en de leerlingenbegeleiding van de school, bevestigt de betrokken leerling het bestaan van een seksuele relatie met mevrouw (...) en het feit dat hij van mevrouw (...) informatie uit de klassenraden ontving.

Op 6 juli 2017 beslist de raad van bestuur een tuchtprocedure en een tuchtonderzoek op te starten. Mevrouw (...) wordt uitgenodigd om zich op 28 augustus 2017 in het kader van de tuchtstraf van ‘het ontslag’, voor de raad van bestuur te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen:

“- het tijdens het schooljaar 2016-2017 aanknopen van een seksuele relatie met de – op het ogenblik van aanvang van de relatie (oktober2016) zestienjarige – leerling (...), waarover u als leerkracht gezag uitoefende; -het overbrieven van vertrouwelijke leerlinggebonden informatie uit de klassenraad aan de leerling (...), minstens wat betreft hemzelf en zijn vriend (...).”

Na de hoorzitting van 28 augustus 2017 beslist de raad van bestuur van de Scholengroep om mevrouw (...) voor de bewezen bevonden tenlasteleggingen de tuchtmaatregel van het ‘ontslag’ op te leggen. Die beslissing wordt mevrouw (...) ter kennis gebracht met een ter post aangetekende brief dd. 25 september 2017.

Tegen deze beslissing tekent meester (...), namens mevrouw (...), beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 13 oktober 2017.

2. Het procedureverloop

Met aangetekende brieven van 25 oktober 2017 en 26 oktober 2017 heeft algemeen directeur (...) voor de Scholengroep het administratief dossier ingediend.

Met een aangetekende brief dd. 24 november 2017 heeft meester (...) namens verwerende partij een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 24 oktober 2017 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroepsschrift van 13 oktober 2017 is tijdig en met inachtneming van de voorgeschreven vormen ingediend. Het is ontvankelijk.

4. Over de grond van de zaak: het bewijs van de feiten

4.1. Volgens de verzoekster is de eerste tenlastelegging, in de mate er gesproken wordt van een ‘seksuele relatie’ niet bewezen. Zij is van oordeel dat de aangelegenheid met veel omzichtigheid benaderd moet worden, aangezien zij door de familie van de minderjarige gechanteerd wordt. Zij heeft een DNA-test laten uitvoeren om aan te tonen dat het kind dat zij verwacht niet van haar leerling is en om afstand te nemen van zijn familie. Wat de tweede tenlastelegging betreft betwist de verzoekster toegegeven te hebben het geheim van de klassenraad geschonden te hebben; zij heeft na een klassenraad alleen aan haar leerling gezegd dat zij niets aan zijn ernstige situatie kon veranderen; verklaringen van collega’s volstaan niet om het feit bewezen te vinden.

4.2. De verwerende partij antwoordt dat zij over voldoende gegevens beschikt om aan te nemen dat de relatie seksueel was. Uit de brieven van de betrokkenen blijkt een ‘doorgedreven’ relatie en het feit dat de verzoekster een DNA test heeft laten uitvoeren omtrent het mogelijk vaderschap van de leerling, wijst erop dat de relatie meer dan platonisch was. De leerling heeft zelf ook gesproken van een seksuele relatie. De verwerende partij wijst in dat kader ook op het feit dat de verzoekster in

de loop van het schooljaar 2016-2017 door de directie aangesproken was op haar te familiale omgang met leerlingen, maar dat zij daar geen gevolg aan gegeven heeft.

De verwerende partij stelt voorts groot belang te hechten aan de professionele gevolgen die er uit de relatie voortgevloeid zijn en waarop de tweede tenlastelegging betrekking heeft, te weten vertrouwelijke en leerlinggebonden informatie uit de klassenraad -met betrekking tot hemzelf en een andere leerling- kenbaar gemaakt te hebben aan haar geliefde. Het bewijs van die tenlastelegging, die een ernstige professionele fout uitmaakt, ligt in de vaststellingsfiche van 23 juni 2017 en wordt bevestigd door de verklaringen van collega's en door het verslag van het gesprek met de ouders van Tarik.

4.3. De raad van bestuur heeft de volgende feiten bewezen bevonden:

- a) het aanknopen, tijdens het schooljaar 2016-2017, van een seksuele relatie met de zestienjarige leerling (...), waarover zij als leerkracht gezag uitoefende, en
- b) het overbrieven van vertrouwelijke leerlinggebonden informatie uit de klassenraad aan (...), minstens wat betreft hemzelf en zijn vriend (...).

Wat de eerste tenlastelegging betreft.

4.3.1. Het dossier van de zaak bevat een bundel brieven van de verzoekster aan (...), die in klas (...) les krijgt van de verzoekster. Die brieven laten aan duidelijkheid niets te wensen over: het is een aaneenrijging van liefdesverklaringen gericht aan haar leerling. De verzoekster heeft tegenover de directie ook erkend dat zij "een relatie" met (...) onderhouden heeft en dat zij in dat verband bij de ouders thuis kwam en hem bezocht in (...).

De Kamer van Beroep acht bewezen dat de verzoekster met een leerling een personele relatie tot stand gebracht heeft die niet anders dan als een liefdesrelatie kan worden gekwalificeerd. Of die relatie ook een seksueel aspect heeft gehad is niet doorslaggevend om wat vast staat af te toetsen aan de deontologie van een leraar.

Wat de tweede tenlastelegging betreft

4.3.2. Over de lekken uit de klassenraad vermeldt de schooldirectrice in haar verslag van 23 juni 2017 dat, waar er aanvankelijk vermoedens bestonden over het doorvertellen van informatie aan leerlingen waarbij de naam van de verzoekster genoemd werd, de problematiek besproken werd op de personeelsvergadering van 19 juni 2017 omdat leerling (...) de directrice had ingelicht maar zonder namen te noemen en dat de directrice dan: ‘op vrijdag 23/06/2017 aan (...) gevraagd heeft of zij deze persoon is en (...) heeft dat bevestigd. Ze heeft zowel informatie doorverteld aan (...) over de klassenraden van (...) en van (...) (vriend van (...))’. Deze verklaring van de schooldirectrice wordt bevestigd door de twee leerlingenbegeleidsters die bij het gesprek d.d. 23 juni aanwezig waren. De betrokken leerkrachten (...), (...) en (...) en (...) bevestigen hunnerzijds het bestaan van de lekken (stukken 3-6 administratief dossier).

De voorliggende stukken bevatten het bewijs dat iemand uit de klassenraad naar (...) en (...) gelekt heeft over gesprekken uit die vergadering en dat het om de verzoekster gaat.

5. Het tuchtrechtelijk karakter van de feiten

5.1. De Kamer van Beroep is van oordeel dat een leraar zijn opvoedende taak slechts kan vervullen wanneer hij de nodige afstandelijkheid bewaart in de omgang met de leerlingen. Het aangaan van een innige relatie met een leerling overstijgt die afstandelijkheid in grove mate, zeker wanneer als te dezen uit de gevoerde briefwisseling blijkt dat de verzoekster zich in haar persoonlijk engagement zover laat gaan dat de noodzakelijke objectieve benadering van de leerlingen compleet teloor gaat. De verzoekster heeft een ernstig tuchtfeit begaan.

5.2. De discretieplicht over de gevoerde besprekingen in een klassenraad waarborgt de leden dat zij in de vergadering onbelemmerd hun mening over de behandelde onderwerpen naar voren mogen brengen en dient aldus de kwaliteit van de beslissingen. Het lekken van gesprekken uit een klassenraad kan als een miskenning van de ambtsplichten aan een leraar ten laste worden gelegd.

De ernst van de inbreuk -en daarmee samenhangend de vraag naar het tuchtrechtelijk karakter ervan- hangt evenwel af van de impact op de werking van de klassenraad en daarover bestaat in dit geval geen algehele duidelijkheid, aangezien de getuigenissen die in de verschillende verslagen vermeld worden nogal vaag verwijzen naar een voortijdige kennis van preventieve schorsingen en zonder verdere specificatie naar kennis van wat de leerkrachten tijdens de klassenraden over hem en andere leerlingen te vertellen hadden.

5.3. Waar de verwerende partij in de beroepen beslissing en in haar verweernota lijkt te stellen dat in deze zaak het tweede tuchtfeit zwaarder doorweegt dan het eerste, is de Kamer van beroep niet dezelfde mening toegedaan. Naar haar aanvoelen is de tweede tenlastelegging een uitvloeisel van de eerste en moet zij, als een illustratie van het gebrek aan afstandelijkheid die het aangaan van een relatie met een leerling noodzakelijk impliceert, bij het dossier betrokken worden als een versterking van de eerste tenlastelegging.

6. De tuchtstraf

6.1. De verzoekster voert aan dat de raad van bestuur geen rekening gehouden heeft met haar belangen, haar verdiensten, haar vlekkeloos tuchtrechtelijk verleden en haar gezondheidstoestand. Zij voegt daaraan toe dat zij onder druk stond van de familie van haar leerling, dat zij zich psychologisch laat begeleiden en dat zij een tweede kans verdient, net zoals vier collega's op school die ook een relatie hebben gehad met een leerling en er zelfs mee gaan samenwonen zijn. Volgens haar is geen rekening gehouden met "de ernst van de feiten, het eenmalig karakter, de weerslag van de feiten op de werking van de dienst en op het aanzien van het publiek".

6.2. De verwerende partij wijst er in essentie op dat de verzoekster reeds door het schoolbestuur aangesproken was op haar houding maar dat de verzoekster die raadgevingen in de wind geslagen heeft.

6.3. De Kamer van Beroep is van oordeel dat het aangaan van een persoonlijke relatie met een leerling zoals dit in dit geval uit het dossier blijkt niet te verzoenen is met het ambt van leraar, dat een objectieve opstelling en afstandelijkheid in de

contacten vereist. Voorts blijkt uit het verslag van de schooldirecteur d.d. 23 juni 2017 dat de verzoekster in december en in mei aangesproken werd op haar té familiale omgang met leerlingen. Met andere woorden, de verzoekster heeft de pogingen om haar als leerkracht op het rechte pad te krijgen, naast zich neergelegd en haar emoties laten primeren op de rede. Daarmee is aangetoond dat de verzoekster de nodige karaktervastheid mist om op de gepaste wijze met leerlingen om te gaan. Zij heeft een vertrouwensbreuk bewerkstelligd in haar relatie met de scholengroep.

Het ontslag is de gepaste maatregel.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 14 december 2017;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de bevestiging van de tuchtmaatregel van het ontslag, met 8 stemmen voor en 3 stemmen tegen,

Enig artikel

De beslissing van de Raad van Bestuur van (...) van 28 augustus 2017 waarbij mevrouw (...) de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 14 december 2017.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw L. VANDECAN en de heren M. CASTELEYN, T. SCHURMANS en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren L. BOGHE, M. HEYNDRICKX, R. VAN DER STRAETEN en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE