

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

Nr. GVO/ 2020 /01 / ... / 15 januari 2020

Inzake : ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verzoekende partij

Tegen : VZW ...,
 vertegenwoordigd door ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

 verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 2 december 2019 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 12 november 2019 van de tuchtcommissie van de VZW ... waarbij ... de ordemaatregel van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is een vastbenoemd personeelslid en tewerkgesteld aan het ... te

Met een ter post aangetekende zending van 24 september 2019 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt opgestart. Deze beslissing is

gebaseerd op het feit dat de raad kennis heeft gekregen van een politieel onderzoek, waarin beschuldigingen t.a.v. u werden geuit m.b.t. fysiek grensoverschrijdend gedrag t.a.v. één of meerdere leerlingen van de ..., buiten schoolverband.

Met een ter post aangetekende zending van 25 september 2019 wordt aan verzoekende partij de beslissing van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid meegedeeld en wordt verzoekende partij uitgenodigd voor verhoor. Verzoekende partij wordt gehoord op 5 november 2019.

Met een ter post aangetekende zending van 12 november 2019 wordt aan verzoekende partij de beslissing van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid meegedeeld.

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 5 december 2019 worden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

Er worden geen getuigen gehoord.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep tegen de beslissing van 12 november 2019 is binnen de reglementair voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het eventueel niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de eventuele gebreken in de procedure die de tuchtverheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. Verzoekende partij werpt een onregelmatigheid op, in die zin dat de oproepingsbrief voor verhoor inzake de preventieve schorsing niet aan de wettelijke voorwaarden zou voldoen.

Wat betreft deze vraag tot nietigheid oordeelt de kamer van beroep dat er geen reden is om tot nietigheid over te gaan. De kamer van beroep oordeelt dat art. 8§5 van het Tuchtbesluit niet van toepassing is op de oproep tot verhoor in het kader van een preventieve schorsing. Wel geldt art. 5 van het Tuchtbesluit, dat luidt als volgt: *“Alvorens de preventieve schorsing wordt opgelegd dient het personeelslid gehoord te worden door de afgevaardigde van de inrichtende macht. De redenen om over te gaan tot de preventieve schorsing worden ten laatste drie werkdagen voorafgaand aan dit verhoor schriftelijk meegedeeld aan het betrokken personeelslid. In hoogdringende gevallen kan de inrichtende macht de preventieve schorsing onmiddellijk uitspreken, onder de verplichting betrokkene na de uitspraak onverwijld te horen. Tijdens dit verhoor mag het personeelslid zich laten bijstaan door een raadsman.”*

De kamer van beroep stelt vast dat het personeelslid, door middel van de oproepingsbrief die finaal tot een verhoor heeft geleid, opgeroepen werd met vermelding van een lopend politieel onderzoek evenals PV-nummer. Verder beschrijft de oproepingsbrief ook algemeen waarover het politieel onderzoek gaat. In het kader van dit onderzoek werd het betrokken personeelslid ook reeds ondervraagd door de politie. In die omstandigheden acht de kamer van beroep dat het betrokken personeelslid middels de oproepingsbrief afdoende op de hoogte is gesteld van de redenen om over te gaan tot de preventieve schorsing. Uit de feiten van het dossier inzake de preventieve schorsing blijkt ten overvloede ook dat het betrokken

personeelslid goed op de hoogte was van de onderliggende feiten die de school tot de preventieve schorsing heeft doen besluiten.

4.4. De kamer van beroep ziet geen verdere redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1. Wat betreft het opleggen van een maatregel van orde (preventieve schorsing bij hoogdringendheid) stelt de kamer van beroep vast dat er feitelijkheden zijn gepleegd die, indien ze bewezen zouden zijn, tuchtrechtelijk ingebed kunnen zijn. Deze beweerde feiten moeten in het kader van een procedure tot preventieve schorsing nog niet bewezen zijn, maar wel voldoende mate van waarachtheid hebben om aanleiding te geven tot deze ordemaatregel. De kamer van beroep stelt vast dat er in dit dossier geen betwisting is over het feit dat er een intieme relatie aan de gang was tussen minstens één minderjarige leerlinge en een leerkracht. Tijdens de zitting van de kamer van beroep werd door het betrokken personeelslid bevestigd dat deze relatie ondertussen opnieuw aan de gang is, volgens zijn eigen verklaring op aansturen van de leerlinge.

5.2. Wat betreft de vraag of een preventieve schorsing bij hoogdringendheid in het belang van de dienst is, oordeelt de kamer van beroep dat zulks het geval is. Er wordt een politieel onderzoek gevoerd inzake een intieme relatie met minstens één minderjarige leerlinge. De feiten ter zake en de volledige omvang ervan dienen nog uitgeklaard te worden. De leerlingen in de school zijn bovendien op de hoogte hiervan, en er liggen geen gegevens voor die er in deze fase van het geschil toe zouden doen besluiten dat dit louter aan het beweerdelijk onrechtmatig optreden van de inrichtende macht te wijten is, noch los van de vraag of dit ertoe zou leiden dat geen ordemaatregelen meer genomen kunnen worden. De kamer van beroep is in die omstandigheden van mening dat het nodig is om het verdere onderzoek in de nodige sereniteit te laten verlopen in afwezigheid van de betrokken leerkracht, mede ter

bescherming van de integriteit van de leerlingen op school. Dit geldt des te meer wanneer de relatie thans nog in stand wordt gehouden.

5.3. Het feit dat er niet noodzakelijk fysiek contact is tussen de geïdentificeerde leerlinge en de betrokken leerkracht maakt de preventieve schorsing niet minder opportuun, aangezien de weerslag op het schoolleven niet beperkt is tot die situaties waarin er effectief fysiek contact is op school. Dit geldt des te meer aangezien de omvang van de feiten in deze fase van het lopende onderzoek nog onduidelijk is. De bewering dat de intieme relatie consensueel was betreft de grond van de zaak, aangezien het antwoord op deze vraag niet uitsluit dat de beweerde feitelijkheden tuchtrechtelijk ingebed kunnen zijn, en evenmin wegneemt dat de school het noodzakelijk kan achten om de leerkracht uit de dienst te verwijderen zolang het onderzoek naar de omvang van de beweerde feitelijkheden loopt. Dat de verwijdering van de betrokken leerkracht bij hoogdringendheid dient te gebeuren, is evenmin disproportioneel gelet op de ernst van de beweerde feitelijkheden, en de noodzaak om de fysieke integriteit van de leerlingen te bewaken in afwachting van verder onderzoek. Het feit dat er sprake is van pretoriaanse probatie sluit evenmin uit dat een preventieve schorsing nodig is. Een strafonderzoek en een tuchtonderzoek hebben immers een andere finaliteit. Het strafonderzoek heeft zich bijgevolg niet uitgesproken over de vraag of het betrokken personeelslid zich deontologisch correct gedragen heeft, noch over de vraag of diens aanwezigheid op school onverenigbaar is met het belang van de dienst. Die overweging komt de inrichtende macht toe, en in tweede orde, deze kamer van beroep. Om de redenen die hierboven werden weergegeven, sluit de kamer van beroep zich aan bij de redenering van de school dat een preventieve schorsing bij hoogdringendheid in deze zaak een legitieme maatregel is.

5.4. Wat betreft de beweerde schending van art. 17 van het Rechtspositiedecreet en art. 23 van de Universele verklaring van de rechten van de mens, is de kamer van beroep van oordeel dat de beweerde feitelijkheden zich niet louter in de privé-sfeer hebben voorgedaan. De beweerde feitelijkheden hebben betrekking op een intieme relatie tussen een minderjarige leerling en een leerkracht van dezelfde inrichtende macht en zijn bovendien gekend binnen de school. In die omstandigheden is er gewis een weerslag op het schoolleven. Het feit dat het betrokken personeelslid en de

betrokken leerlinge niet in dezelfde graad lesgeven, cq. school lopen en bijgevolg dus niet noodzakelijk fysiek met elkaar in contact komen, belet niet dat er weerslag is op de schoolgemeenschap als geheel.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in

het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 15 januari 2020;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Enig artikel (met unanimité):

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... waarbij ... de ordemaatregel van de preventieve schorsing bij hoogdringendheid wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 15 januari 2020.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

Mevrouw Suzy Sterck en de heren Hans De Becker en Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Koen De Backer en Koen Wils, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleekere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Secretaris,
Karen De Bleekere

Voorzitter,
Kurt Willems