

# KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

## BESLISSING

**GVO/ 2020 / 11 / ... / 13 mei 2020**

Inzake :           ..., wonende te ...,  
          bijgestaan door ..., COV,

verzoekende partij

Tegen :           VZW ... met maatschappelijke zetel te ...,  
          vertegenwoordigd door ...,  
          bijgestaan door ..., advocaat,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 6 maart 2020 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 17 februari 2020, betekend op 20 februari 2020, genomen door de tuchtcommissie van de VZW ... waarbij ... de tuchtmaatregel van de schorsing voor 4 weken wordt opgelegd.

### **1. Over de relevante gegevens van de zaak**

.... is sinds 1985 werkzaam als leermeester lichamelijke opvoeding in de vrije basisschool ... te ... .

Op 6 november 2019 wordt door de raad van bestuur beslist een tuchtprocedure op te starten.

Met een ter post aangetekende zending van 6 november 2019 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

Met een ter post aangetekende zending van 25 november 2019 wordt verzoekende partij opgeroepen voor een tuchtverhoor.

De volgende feiten worden ten laste gelegd:

“° *De les verloopt zeer chaotisch. De leraar zit op een stoel. Er staat luide muziek op en de kleuters lopen wild door de zaal. Enkele kleuters zitten in de kleedkamers met de lichtknoppen te spelen. Enkele kleuters zitten tussen het materiaal in de garage.*

° *Plots neemt hij twee kleuters hardhandig bij de arm. Eén van de kleuters sluit hij op in de kleedkamer van de leraar. Hij gaat voor de deur zitten. Wanneer de kleuter de deur probeert te openen barricadeert hij de deur met zijn stol door er volledig tegen te gaan zitten.*

° *Net op het moment dat ik wil ingrijpen staat de leraar recht en doet de deur terug open.*

° *Daarna gaat hij met de klas naar buiten. Hierbij laat hij enkele kleuters onbeheerd achter in de turnzaal. Deze bevinden zich in de kleedkamers en in de opbergruimte van het materiaal (ruimte waar kleuters zeker niet horen te zijn).*

° *Daarbij stelt de directeur vast na deze observatie dat de leraar zijn agenda voor de ganse week niet is ingevuld.”*

Het tuchtverhoor vindt plaats op 9 januari 2020.

Met een ter post aangetekende zending van 21 februari 2020 wordt aan verzoekende partij de beslissing van de schorsing voor 4 weken meegedeeld.

## **2. Over het procedureverloop**

Met een schrijven van 10 maart 2020 worden de partijen opgeroepen voor de zitting.

Met een ter post aangetekende zending van 27 maart 2020 wordt door het schoolbestuur het administratief dossier overgemaakt.

Met een e-mail van 24 april 2020 maakt de raadsman van verwerende partij een verweerschrift over.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

Er worden geen getuigen gehoord.

Door de coronamaatregelen wordt de zitting uitgesteld.

Met een e-mail van 7 mei 2020 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting van heden.

### **3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft**

Het beroep tegen de beslissing van 17 februari 2020 is binnen de reglementair voorgescreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

### **4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing**

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het eventueel niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de eventuele gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat

de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. Verzoekende partij werpt geen onregelmatigheid op met betrekking tot de tuchtprocedure. De kamer van beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moet worden beschouwd.

## **5. Beoordeling door de kamer van beroep**

5.1. De kamer van beroep ontwaart in deze zaak verschillende elementen die tot bezorgdheid stemmen. Het betrokken personeelslid heeft klaarblijkelijk een gekende moeizame omgang met klasdiscipline en structuur/lesvoorbereiding, wat o.a. blijkt uit opmerkingen (desgevallend zelfs met beoordeling onvoldoende) uit eerdere evaluatieverslagen in 2010 en 2013. In 2018 werd aan de leerkracht reeds een blaam toegekend omwille van het weglopen van een kind en het achterlaten van de klas zonder bewaking. Op 2 oktober 2019 liep het opnieuw mis tijdens een les lichamelijke opvoeding, waarin o.a. het pedagogisch handelen, klasmanagement en sanctioneergedrag van de leerkracht ten kwade geduid worden.

5.2. Deze elementen behoren in hoofdorde tot het functioneren van de leerkracht en tot het evaluatiecontentieux, maar dit sluit niet uit dat er sprake kan zijn van tucht, o.a. wanneer er onwil zou worden vastgesteld om het eigen functioneren te verbeteren, wanneer gemaakte afspraken of waarschuwingen genegeerd worden, of wanneer de feiten dermate ernstig zijn dat de leerkracht ook zonder waarschuwing of afsprakenkader afdoende diende te beseffen dat het gedrag ontoelaatbaar is.

5.3. Wat betreft de tuchtfeiten die aan deze tuchtbeslissing ten grondslag liggen, moet de kamer van beroep echter vaststellen dat er geen dossierstukken zijn die toelaten om in te schatten of het hardhandig ingrijpen om een vechtsituatie te ontmijnen de grens van het toelaatbare overschreden heeft. De geschetste afstand van de observatie (25 à 30 meter) kan verklaren waarom de afgelegde getuigenissen een andere

interpretatie geven aan de voorgehouden hardhandigheid. Evenmin zijn er contextuele elementen in het dossier (gelijkaardige elementen uit het verleden, verklaringen van ouders,...) die het tuchtfeit ondersteunen. Evenmin ligt er voldoende bewijs dat de leerkracht een kleuter opgesloten zou hebben zonder mogelijkheid tot toezicht, aangezien onduidelijk blijft of de deur van het lokaal waarin de kleuter afgezonderd werd om te kalmeren, gesloten of op een kier was. Het feit dat de leerkracht op een stoel voor de deur zat, geeft in elk geval de indruk dat de kleuter nog wel degelijk vrij uit de deur zou kunnen hebben gewandeld, mocht de stoel en de leerkracht niet aanwezig zijn. Evenmin is het bewezen dat de leerkracht twee kleuters zonder toezicht heeft gelaten bij het opnieuw opstellen van de kleuters in een rij op de speelplaats. Uit het neergelegde dossier en de getuigenissen die ter zitting werden afgelegd kan de kamer van beroep niet met zekerheid afleiden dat er inderdaad een onmogelijke situatie gecreëerd werd om voldoende toezicht te behouden op de twee achtergebleven kleuters. Dat kleuters in de materiaalzone aanwezig waren tijdens de les lichamelijk opvoeding kan, gelet op het niet-afgescheiden en permanent zichtbare karakter van de materiaalzone, evenmin als een bewezen tuchtfeit aanvaard worden.

5.4. De kamer van beroep ziet ook niet in dat er sprake is van een onwil om een gestructureerde les op te zetten, wanneer de les in kwestie blijkbaar reeds gegeven is in een andere klas, zonder dat dit voor aantoonbare problemen heeft gezorgd. De kamer van beroep merkt weliswaar op dat in het observatieverslag van de directeur sprake is van “afspraken uit het vorige gesprek” die niet nageleefd zijn. Hoewel dit wel degelijk een tuchtfeit zou kunnen uitmaken, heeft de tuchtcommissie blijkbaar nagelaten om hier dieper te bevragen. In het tuchtdossier zit in elk geval geen verslag van verhoor dat erop wijst dat er daadwerkelijk concrete afspraken gemaakt zijn met de leerkracht, noch welke dit dan zouden zijn en in hoeverre die niet nageleefd werden. De kamer van beroep kan dan ook enkel vaststellen dat de laatste “afspraken” die in het dossier concreet vermeld worden, het laatste functioneringsgesprek uit 2013 betreffen. Dat een volgend functioneringsgesprek ondertussen reeds meer dan zes jaar op zich liet wachten terwijl de schooldirectie klaarblijkelijk toch serieuze bezorgdheden heeft over het functioneren van de leerkracht, doet de wenkbrauwen van de kamer van beroep fronsen. Het komt in elk geval aan het schoolbestuur toe om de leerkracht adequaat in zijn functioneren te begeleiden, en – wanneer nodig – ook

de nodige stappen te zetten om de leerkracht op gebrekkig functioneren aan te spreken.

5.5. Blijft nog het gegeven dat de leerkracht op woensdag 2 oktober 2019 zijn agenda voor die betreffende week nog niet had ingevuld. Dat gegeven op zich is evenwel onvoldoende om een tuchtstraf op te schragen, zelfs indien de leerkracht in het verleden reeds gewezen werd op het belang van een goed ingevulde agenda, zeker gelet op de terminale fase waarin de schoonvader van het personeelslid zich op dat moment bevond, met een overlijden diezelfde week tot gevolg.

5.6. Aangezien elk van de tuchtfeiten bijgevolg ofwel niet afdoende bewezen is, ofwel op zich onvoldoende is om als tuchtfeit beschouwd te worden, geeft de kamer van beroep het voordeel van de twijfel aan de tuchtrechtelijk gesanctioneerde leerkracht en vernietigt de tuchtbeslissing.

5.7. De kamer van beroep wenst evenwel te benadrukken dat haar beslissing niet verkeerd geïnterpreteerd mag worden als bewijs dat er geen enkel aantoonbaar probleem is met het gedrag van de leerkracht. De houding van de directeur – een observatieverslag tegen een eigen leerkracht opstellen en tuchtrechtelijk ingrijpen na vaststelling van een uit de hand gelopen les lichamelijk opvoeding – is opmerkelijk, en geeft duidelijk aan hoe bezorgd de directie is over het functioneren van de leerkracht en de veiligheid van de leerlingen die aan de leerkracht worden toevertrouwd. De kamer van beroep heeft veel begrip voor die bezorgdheid, en drukt de beide actoren – leerkracht én schoolbestuur - op het hart om gepast gevolg te geven aan die bezorgdheid. Dat wil niet alleen zeggen dat de leerkracht voldoende in zijn functioneren begeleid wordt door de school, maar ook dat de leerkracht zelf zich voldoende bewust moet zijn van de ernst van de situatie. Wanneer bezorgdheid over het functioneren dermate geëscaleerd is binnen de school dat er naar tucht gegrepen wordt voor een uit de hand gelopen les, dan behoort de leerkracht zich loyaal op te stellen ten aanzien van zijn schoolbestuur om het eigen functioneren met oprechte zelfkritiek in vraag te stellen en onverwijld bij te sturen.

## BELISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 13 mei 2020;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

### **Enig artikel (met unanimiteit):**

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... waarbij ... de tuchtmaatregel van de schorsing voor 4 weken wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 13 mei 2020.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

De heren Hans De Becker en Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heer Marc Borremans, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Secretaris,  
Karen De Bleeckere

Voorzitter,  
Kurt Willems