

# KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

## BESLISSING

GVO/ 2020 / 13 / ... / 17 juni 2020

Inzake :           ...,  
          bijgestaan door ..., advocaat,  
  
          verzoekende partij

Tegen :           VZW ... ,  
          vertegenwoordigd door ..., gedelegeerd bestuurder en ...,  
          personeelsadministratie,  
  
          verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 14 maart 2020 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 19 februari 2020 genomen door de tuchtcommissie van de VZW ... waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

### **1. Over de relevante gegevens van de zaak**

... is een vastbenoemd personeelslid en reeds 17 jaar tewerkgesteld als leraar aan het  
....

Met een ter post aangetekende zending van 7 juni 2019 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

Met een ter post aangetekende zending van 7 juni 2019 wordt verzoekende partij opgeroepen voor verhoor in het kader van een preventieve schorsing.

Met een ter post aangetekende zending van 26 juni 2019 wordt aan verzoekende partij de ordemaatregel van de preventieve schorsing meegedeeld.

Met een ter post aangetekende zending van 27 januari 2020 wordt verzoekende partij opgeroepen voor een tuchtverhoor. Volgende feiten worden ten laste gelegd:

1. *Vervalst stageverslagen van de stageplaatsen van zijn leerlingen;*
2. *Plaatst fictieve beoordelingen op het leerlingvolgsysteem-platform;*
3. *Heeft niet gehandeld conform de richtlijnen rond stages en stagebezoeken m.n. geen stagebezoeken gedaan, geen opvolging van de leerlingen, doch zich wel afwezig op school gemeld in het stageregister omwille van stagebezoeken;*
4. *Heeft leerlingen thuis gelaten bij afwezigheid op de stageplaatsen en heeft hen niet aangemaand naar school te komen. De directie werd ook niet op de hoogte gebracht van de afwezigheid (3 weken) van sommige leerlingen;*
5. *Heeft de leerlingen niet onder toezicht gehouden tijdens de extramuros activiteit op 27/05/2019 in het zwembad van ... waarbij een leerling na een schermutseling met een medeleerling gekwetst werd en met de ziekenwagen naar het ziekenhuis gebracht werd;*
6. *Heeft de betrokken ouders niet op de hoogte gebracht van de feiten en het ongeval in het zwembad op 27/05/2019;*
7. *Heeft leerlingen na de extramurosactiviteit op pad gestuurd om aangepaste (vervalste) stagedocumenten te laten ondertekenen;*
8. *Heeft de richtlijnen voor het vervaardigen en factureren van producten o.b.v. door de TAC ondertekende bestelbons niet opgevolgd.*

Met een ter post aangetekende zending van 21 februari 2020 wordt aan verzoekende partij de beslissing van het ontslag meegedeeld.

## **2. Over het procedureverloop**

Door de coronamaatregelen wordt de zitting uitgesteld.

Met een e-mail van 27 maart 2020 maakt verwerende partij het dossier over.

Met een e-mail van 19 april 2020 maakt verwerende partij een verweerschrift over.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

Er worden 2 getuigen gehoord.

Met een e-mail van 28 mei 2020 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting van heden.

### **3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft**

Het beroep tegen de beslissing van 19 februari 2020 is binnen de reglementair voorgeschreven termijn ingediend. Het voldoet aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

### **4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing**

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het eventueel niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de eventuele gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. Verzoekende partij werpt geen onregelmatigheid op met betrekking tot de tuchtprocedure. De kamer van beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moet worden beschouwd.

## **5. Beoordeling door de kamer van beroep**

5.1. De voorgehouden tuchtfeiten bevatten de strafrechtelijke kwalificatie van valsheid van geschrifte. Het komt niet aan de kamer van beroep toe om zich uit te spreken over de vraag of het personeelslid strafrechtelijke feiten gepleegd heeft. Wel komt het aan de kamer van beroep toe om te oordelen over de vraag of het personeelslid tuchtrechtelijke feiten gepleegd heeft.

5.2. Er is wel degelijk sprake van een ernstige deontologische inbreuk wanneer verzoekende partij het ontbreken van evaluaties in de stageboekjes, achter de rug om van zijn werkgever, probeert recht te trekken door post factum verslagen op te stellen, leerlingen post factum op pad te sturen om de verslagen op de stageplekken te laten ondertekenen en die verslagen dan in te dienen als ware het de originele stageverslagen. Dat die nieuw opgestelde stageverslagen (beweerdelijk) zo waarheidsgetrouw mogelijk reconstructies zijn van de stages doet daaraan niets af. Of het ontbreken van de stageverslagen voortvloeit uit gebrekkige stagebegeleiding en uit het niet bezoeken van stageplaatsen (zoals de school voorhoudt) dan wel uit diefstal door collega's (zoals het personeelslid voorhoudt) doet aan die vaststelling evenmin iets af. Feit blijft dat verzoekende partij ten aanzien van verwerende partij oneerlijk is geweest over een essentiële component van zijn opdracht, namelijk de stagebeoordeling.

De kamer van beroep tilt zwaar aan het feit dat de stageverslagen achter de rug om van verwerende partij zijn opgesteld. Ter zitting werden lange beschouwingen gemaakt over vermeend pestgedrag door collega's in de school, wat finaal uitgemond zou zijn in het stelen van de stageboekjes. Het wegnemen van materiaal in het verleden door collega's zou een vermoeden daartoe kunnen opleveren. De school zou

weinig gedaan hebben om dit pestgedrag aan te pakken. Ter zitting werd tevens voorgehouden dat de daaruit resulterende angst ten aanzien van de schooldirectie voor een paniecreactie bij verzoekende partij heeft gezorgd toen hij vaststelde dat de boekjes verdwenen waren uit zijn kast (i.e. de “reconstructie” achter de rug van de school om). De kamer van beroep kan evenwel enkel vaststellen dat indien het verdwijnen van de stageboekjes daadwerkelijk zou voortvloeien uit een diefstal door collega’s, en niet zoals verwerende partij voorhoudt, uit onachtzaamheid bij de stagebegeleiding, dat verzoekende partij er dan alle baat bij had om de diefstal en het beweerde pestgedrag te melden. Indien verzoekende partij daadwerkelijk angst had dat de schooldirectie hem zocht en hem uit het team wilde verwijderen, dan had verzoekende partij er geen enkel persoonlijk belang bij om de toestand die hem in diskrediet bracht (het ontbreken van de stageboekjes) niet op acties van derden te kunnen afschuiven, wel integendeel. Evenwel is dit niet gebeurd. Idewe werd weliswaar geraadpleegd door verzoekende partij, maar ter zitting bleek dat dit slechts gebeurde nadat er reeds een tuchtprocedure aanhangig was. Bovendien bleken de stageboekjes niet gestolen (want die konden op 23 mei 2019 aan de school worden overhandigd). Enkel de stageverslagen en de beoordelingen bleken in de boekjes te ontbreken. Hoe dan ook, of er nu gestolen werd of niet (wat niet bewezen is), of er nu sprake van pestgedrag was in de school of niet (wat niet bewezen is), of de directie het betrokken personeelslid liever vervangen wilde zien in de school of niet (wat niet bewezen is), niets daarvan rechtvaardigt dat een personeelslid achter de rug om van zijn werkgever ontbrekende stageverslagen post factum gaat reconstrueren, laat ondertekenen en indient, zonder daarrond eerlijke communicatie te voeren.

Voormelde vaststelling wordt nog ernstiger wanneer de TAC namens verwerende partij inmiddels een eigen onderzoek gestart is, waaruit blijkt dat de “gereconstrueerde” beoordelingen een veel positiever beeld van het verloop van de stages schetst, dan dat verwerende partij bij de verschillende stageplekken te horen had gekregen. Evenmin werd er helder gecommuniceerd over het voorzien van alternatieve opdrachten en het thuislaten van minstens één leerling wiens stage slecht liep. Of dit thuislaten een kwestie van dagen of weken was (opnieuw worden twee verschillende versies van de feiten aan de kamer van beroep voorgelegd) doet niets af aan de vaststelling dat eerlijke en correcte communicatie naar de school toe over het verloop van de stages ontbrak.

De kamer van beroep tilt eveneens zeer zwaar aan het feit dat verzoekende partij leerlingen uit een kwetsbare doelgroep alleen op pad heeft gestuurd om de “gereconstrueerde” verslagen op de stageplaatsen te laten ondertekenen, en dit dan nog op dezelfde avond dat een andere leerling die onder toezicht van verzoekende partij stond, naar het ziekenhuis gevoerd is moeten worden (lees ook verder).

Wat de stagebegeleiding betreft krijgt de kamer van beroep twee tegenstrijdige verklaringen te lezen. Enerzijds brengt verwerende partij stukken bij waaruit moet blijken dat verzoekende partij zes stageplekken nooit persoonlijk bezocht heeft. Anderzijds brengt verzoekende partij stukken bij waaruit zijn aanwezigheid op minstens drie van die stageplekken moet blijken. Verwerende partij merkt daarbij op dat twee stukken klaarblijkelijk niet ondertekend werden door dezelfde personen die in de stageovereenkomst vermeld worden, en dat één stempel evenmin blijkt overeen te komen. Verwerende partij vraagt zich af of er opnieuw volhard wordt in de boosheid om “valse stukken” voor te leggen. De kamer van beroep stelt vast dat de attestering op de stageplekken in de bewijsstukken die het personeelslid voorbrengt, inderdaad niet gebeurde in omstandigheden waarin hun inhoud en doel correct werden voorgehouden, zo getuigt ... van ... op 29 mei 2019 (*“het 2<sup>de</sup> aangeboden stagedossier dat werd aangeboden ter ondertekening gebeurde onder het voorwendsel dat het te tekenen papieren waren voor een vergadering en niet belangrijk. Door tijdsdruk heb ik ondertekend maar niet alles gelezen. Voor de volledigheid wil ik wel even meegeven dat enkel de eerste ingevulde evaluatie (samen met de TAC) de juiste is”*). De kamer van beroep stelt eveneens vast dat verzoekende partij niet ontkent dat zijn stagebezoeken niet afdoende konden worden uitgevoerd, doch dat dit te wijten is aan het feit dat hij onvoldoende uren ter beschikking had voor een correcte stagebegeleiding. De kamer van beroep hecht geloof aan de bewering dat de voorziene uren van verzoekende partij onvoldoende waren om alle bezoeken die van hem verwacht werden te verrichten (wat uiteraard niet wil zeggen dat er géén of amper bezoeken verricht mochten worden). De kamer van beroep meent tevens dat het de taak van de TAC was om de stageplanning desgevallend bij te sturen en de stagebegeleiding op te volgen.

Wat betreft de extramuros activiteit (“het zwembadincident”) op 27 mei 2019 staat vast dat verzoekende partij de leerlingen die aan zijn toezicht waren toevertrouwd, niet onder toezicht heeft gehouden hetgeen een tuchtrechtelijk sanctioneerbare onachtzaamheid uitmaakt. Jammer genoeg heeft zich op dat ogenblik een ongeluk met één van de leerlingen voorgedaan, die ter controle naar het ziekenhuis werd gebracht. Verzoekende partij heeft de ouders van de betrokken leerling niet verwittigd, ondanks de expliciete vraag van de school. Verzoekende partij heeft daarentegen wel andere leerlingen van de klas, ondanks het feit dat het om een kwetsbare doelgroep ging en ondanks het zonet plaatsgevonden ongeval, diezelfde avond nog alleen op pad gestuurd. Zoals hierboven uiteengezet, tilt de kamer van beroep hier zwaar aan. Het getuigt in elk geval van weinig schuldinzicht. Desalniettemin kan de kamer van beroep er niet volledig aan voorbij gaan dat de school het personeelslid als enige begeleider heeft laten vertrekken op de extramuros activiteit, hetgeen evenmin had behoren te gebeuren, zo getuigde de school zelf ter zitting.

Ten slotte wordt het verzoekende partij eveneens verweten de geijkte procedures rond het vervaardigen en bestellen van producten niet te hebben gevolgd. De kamer van beroep stelt vast dat het blijkbaar om een jaarlijks weerkerende activiteit gaat, die in het verleden nooit tot enige opmerking heeft geleid. In die omstandigheden kan de kamer van beroep moeilijk aanvaarden dat de gehanteerde werkwijze een tuchtfeit uitmaakt zonder voorafgaande waarschuwing dat de in het verleden uitgevaardigde procedures wel degelijk nageleefd dienen te worden.

De kamer van beroep is aldus van mening dat er wel degelijk sprake is van een ernstig tuchtfeit, dat een ernstige tuchtrechtelijke sanctie behoeft. De kamer van beroep is evenwel niet overtuigd dat die ernstige sanctie een ontslag behoort te zijn. Een aantal van de tuchtfeiten werden door de kamer van beroep niet aanvaard of in een verzachtende context geplaatst. Bovendien stelt de kamer van beroep vast dat er in de wederzijdse verhouding tussen verzoekende en verwerende partij langs beide kanten aan de communicatie kan worden gewerkt, teneinde de relatie beter te doen verlopen. Verzoekende partij is langdurig afwezig geweest en de re-integratie in de school in een collegiale sfeer nadien, is klaarblijkelijk onvoldoende geslaagd. Het doen slagen van een re-integratie is een verplichting die op beide partijen rust, en die van beide partijen een actieve inspanning vergt. De kamer van beroep uit de hoop dat de

langdurige verwijdering van het betrokken personeelslid uit de school – hetgeen gelet op de ernst van de tuchtfeiten een proportionele sanctie is – tegelijkertijd ook een helend effect kan hebben, in die zin dat verwerende partij werk maakt van een actief re-integratiebeleid en dat verzoekende partij de kans ziet om zich te herpakken en zijn draai opnieuw te vinden als een gemotiveerd, goed functionerend, maar bovenal eerlijk en correct lid van het schoolteam.

## **BELISSING**

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 11 april 2019 waarbij de heer Kurt Willems wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 17 juni 2020;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,



**Artikel 1 (met unanimiteit):**

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd, wordt vernietigd.

**Artikel 2 (met unanimiteit):**

De kamer van beroep legt de tuchtmaatregel van de terbeschikkingstelling voor twee jaar op.

Aldus uitgesproken te Brussel op 17 juni 2020.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Kurt Willems, voorzitter;

De heren Hans De Becker en Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

De heren Marc Borremans en Filip Vandenberghe, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Secretaris,  
Karen De Bleeckere

Voorzitter,  
Kurt Willems