

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

Nr. GVO/ 2018 /13 / ... / 20 juni 2018

Inzake : ..., wonende te ...,
 bijgestaan door ..., COC,

verzoekende partij

Tegen : ... met maatschappelijke zetel te ...,
 vertegenwoordigd door ...,
 bijgestaan door ..., advocaat,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 13 april 2018 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 26 maart 2018 gewezen door de tuchtcommissie van vzw ... waarbij ... de tuchtmaatregel van de schorsing van één maand wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

Met een ter post aangetekende zending van 17 november 2017 wordt aan ... meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld en wordt betrokkene opgeroepen voor verhoor in het kader van een preventieve schorsing.

De aanleiding voor dit tuchtonderzoek zijn de volgende feiten:

“ 1. *U hebt op donderdag 26 oktober 2017 tijdens het eerste lesuur de leerling ... van de klas ... tegen het hoofd geslagen.*

Na deze slag wilde ... het klaslokaal verlaten doch werd door u diverse keren hardhandig terug op zijn stoelgeplaatst.

De leerling kon uiteindelijk het klaslokaal verlaten en maakte melding van deze gewelddaad aan de balie.

2. U werd na het incident op donderdag ... omstreeks 09.30 u verhoord door ... en

Tijdens dit gesprek gaf u vermelde feiten toe. U deelde mee dat u fout was geweest en dat het gebeurd was.

Vermelde feiten werden nadien schriftelijk bevestigd door de overige leerlingen.

3. Op ... tijdens de voormiddagpauze tussen 10 u en 10u15 deden de leerlingen van de betrokken klas ... hun verhaal aan de zorgleerkracht en de adjunct-directeur.

Uit de verklaringen van de leerlingen bleken de volgende feiten:

- Tijdens vermeld lesuur gaf u de opdracht aan de leerlingen om een tekst uit het handboek in stilte te lezen, ieder voor zich.*
- ... (die een leesstoornis heeft en een tekst luidop moet lezen opdat hij de tekst zou begrijpen) las deze tekst aanvankelijk luidop, waarna hij van u een opmerking kreeg.*
- ... las vervolgens de tekst stiller, al mompelend.*
- U gaf hem hiervoor een schrijfstraf. ... moest de betrokken tekst vijf keer overschrijven.*
- U was van oordeel dat het geschrift van ... niet leesbaar was en beval ... om de tekst tien keer over te schrijven.*
- ... begon opnieuw te schrijven waarna u reageerde dat de tekst voor u nog niet leesbaar was.*
- ... vroeg vervolgens aan u waarom u zijn tekst niet kon lezen.*
- U sloeg vervolgens ... tegen de zijkant van zijn hoofd.*
- ... trachtte weg te lopen uit de klas doch werd door u drie maal hardhandig terug op zijn stoel geplaatst.*
- ... raakte uiteindelijk toch weg en meldde zich aan de balie.*
- De leerlingen waren in shock door het fysieke en verbale geweld dat u hanteerde tegen*

4. Uit de mondelinge verklaringen van vermelde leerlingen bleek tevens dat een ander incident gebeurde op ... tijdens het vierde lesuur tussen u en de leerling

Op de vraag van de adjunct-directeur waarom hij dit niet onmiddellijk meldde, antwoorde ... dat hij het incident niet had gemeld om verdere problemen te vermijden.

Onmiddellijk na de herfstvakantie deed ... zijn verhaal aan ... en

Uit de verklaringen van ... bleek dat u op woensdag ... tijdens het vierde lesuur met een plasticen map op het hoofd sloeg van ... nadat ... zich tijdens de les naar een andere leerling had omgedraaid.”

Met een ter post aangetekende zending van 27 november 2017 wordt aan ... de beslissing van 24 november 2017 van de preventieve schorsing voor de duur van het tuchtonderzoek meegedeeld.

Met een ter post aangetekende zending van 30 januari 2018 wordt verzoekende partij opgeroepen voor het tuchtverhoor.

Met een ter post aangetekende zending van 26 maart 2018 wordt verzoekende partij in kennis gesteld van de beslissing waarbij de tuchtmaatregel van de schorsing van één maand wordt opgelegd.

Met een ter post aangetekende zending van 27 maart 2018 tekent ... namens verzoekende partij beroep aan tegen deze beslissing.

2. Over het procedureverloop

Met een brief van 20 april 2018 worden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een ter post aangetekende zending van 27 april 2018 maakt verwerende partij het dossier over.

Met een ter post aangetekende zending van 7 mei 2018 maakt verzoekende partij een toelichtende memorie over.

Met een e-mail van 6 juni 2018 maakt verwerende partij een verweerschrift over.

Er werden geen getuigen gehoord.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. De kamer van beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1. Verzoekende partij heeft een leerling een slag in het gezicht gegeven. Dat is een ernstig tuchtfeit en volgens de kamer van beroep voldoende bewezen. Aan het andere feit ‘met het plastic mapje’ hecht de kamer van beroep weinig belang.

De tuchtcommissie heeft de zaak goed aangepakt. Het voorstel van tuchtsanctie was twee maanden schorsing, maar dat is herleid tot één maand schorsing. Er werd terdege rekening gehouden met enerzijds de ernst van het tuchtfeit en anderzijds met de omstandigheden van het feit en het verleden van verzoekende partij. Als er een

gespannen situatie zou hebben bestaan tussen verzoekende partij en de directeur, blijkt die alvast niet uit de beslissing van de tuchtcommissie. Dat het verslag van het verhoor van 26 oktober 2017 niet ondertekend werd, is wel degelijk een nalatigheid waarvan de kamer van beroep de gevolgen kan beoordelen zonder tussenkomst van de procureur des konings.

De kamer van beroep vindt evenwel de beslissing van de tuchtcommissie niet kennelijk onredelijk en ziet geen reden om ze te vernietigen of te hervormen.

5.2. Verzoekende partij roept in dat de preventieve schorsing al een voldoende sanctie was.

Een preventieve schorsing is geen sanctie, maar een ordemaatregel. Ze is niet noodzakelijk nadelig voor de geschorste leraar en is destijds niet in vraag gesteld door een beroep tegen de preventieve schorsing. De kamer van beroep kan op vandaag niet meer oordelen of de preventieve schorsing al dan niet terecht werd genomen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 27 juni 2018;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Enige artikel (met unanimité):

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... waarbij ... de tuchtmaatregel van de schorsing van één maand werd opgelegd, wordt door de kamer van beroep bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 20 juni 2018.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;
Mevrouw Sarah Walschot en de heren Hans De Becker, Günther De Praitere en Jan-Baptist De Smet, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Roland Van der Straeten en Bert Verhaegen, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleekere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer Jan-Baptist De Smet niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

De Secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Laurent WAELKENS