

# KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

## BESLISSING

Nr. GVO/2018/ 14 / ... / 3 juli 2018

Inzake : ... , wonende te ... ,

Verzoekende partij

Tegen : vzw ... , met maatschappelijke zetel te ... , vertegenwoordigd door ... , lid van de Raad van Bestuur en voorzitter van de Tuchtcommissie, bijgestaan door ... , loco ... , advocaten, kantoorhoudend te ... ,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 9 mei 2018 heeft ... beroep ingesteld tegen de beslissing van de Tuchtcommissie van de vzw ... van 19 april 2018 als schoolbestuur van de ... , waarbij ... bij tuchtmaatregel wordt geschorst voor de duur van één jaar.

### **1. Over de relevante gegevens van de zaak**

... is sedert 1 september 2006 als onderwijzer werkzaam in de ... .

Op 11 december 2017 heeft de directeur van de school een gesprek met de moeder van ... tijdens hetwelk de moeder zich beklagt over de onaanvaardbare wijze waarop ... zich gedraagt in de klas en over zijn opvliegend handelen tegenover de leerlingen, inzonderheid tegenover haar dochter.

Op 22 december 2017 zijn enkele leerlingen van het vijfde leerjaar getuige dat ... zich omkleedt (eigenlijk zich bijna volledig uitkleedt) in de klas.

Kamer van Beroep voor het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs - nr. GVO/2018/14/3 juli 2018

Tijdens de zitting van 3 januari 2018 beslist de Raad van Bestuur een tuchtprocedure op te starten ten laste van ... wegens de volgende tenlasteleggingen :

*“Bij de terugkeer na de Kerstviering op vrijdagmiddag 22/12/2017 moesten enkele leerlingen van het vijfde leerjaar samen met u nog even naar de klas om materiaal af te zetten. In de klas aangekomen, begon u zich plots om te kleden. Daarbij trok u ook uw broek uit en stond u plots in uw onderbroek voor de leerlingen.*

*Verder zijn er ook nog meldingen dat u zich op onaanvaardbare wijze gedraagt in de school t.a.v. leerlingen en collega's : roepen en tieren, intimidatie van de directeur, omkleden in de klas, onvoldoende hygiëne, in slaap vallen, ....”*

In dezelfde zitting van 3 januari 2018 heeft de raad van Bestuur een Tuchtcommissie samengesteld, bestaande uit ... .

Met een ter post aangetekende brief dd. 5 januari 2018 worden aan ... de beslissingen van het schoolbestuur van 3 januari 2018 medegedeeld.

In zitting van 8 januari 2018 beslist de Tuchtcommissie ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen voor de duur van het tuchtonderzoek, en ... hierover te horen op 17 januari 2018. Na de hoorzitting op 17 januari 2018 beslist de Tuchtcommissie de preventieve schorsing te bevestigen. Deze beslissing is aan ... medegedeeld met een ter post aangetekende brief dd. 23 januari 2018.

Met een ter post aangetekende brief dd. 1 maart 2018 wordt ... uitgenodigd om zich op 28 maart 2018 voor de Tuchtcommissie van het schoolbestuur te verantwoorden voor de onderstaande tenlasteleggingen waarvoor de Tuchtcommissie overweegt ... bij tuchtmaatregel te schorsen voor de duur van één jaar:

*“Bij de terugkeer na de kerstviering op vrijdagmiddag 22/12/2017 gingen enkele leerlingen van het vijfde leerjaar samen met u naar de klas om materiaal af te zetten. In de klas aangekomen, begon u zich om te kleden. Daarbij trok u ook uw broek uit en stond u in uw onderbroek voor de leerlingen.*

*“Op 11/12/2017 voerde directeur ... een gesprek met ... , mama van leerling ... . Mevrouw vertelde dat ... zich niet goed voelt in de klas, dat ze bang is van u. U roept, tiert en vloekt in de klas. U vliegt uit wanneer een leerling iets niet begrijpt of iets niet*

*goed kan. Leerlingen durven geen uitleg vragen aan u. U dreigt om leerlingen buiten te gooien. U zet leerlingen onder druk om thuis niets te vertellen over wat er in de klas gebeurt wanneer u boos bent.*

*'U kleedt zich meermaals om in de klas. Leerlingen ... hebben dit alles bevestigd aan de directeur net zoals de ouders van ... . Het CLB bracht de directeur in december 2017 op de hoogte van de melding van een ouder over uw "niet-pedagogisch handelen". Verder zijn er nog meldingen dat u zich op onaanvaardbare wijze gedraagt in de school : intimidatie van de directeur, onvoldoende hygiëne, in slaap vallen tijdens de vergaderingen, ..."*

Van de hoorzitting op 28 maart 2018 wordt een proces-verbaal opgemaakt, dat door ... wordt ondertekend.

In zitting van 19 april 2018 beslist de Tuchtcommissie ... bij tuchtmaatregel te schorsen voor de duur van één jaar.

De tuchtbeslissing wordt aan ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 20 april 2018.

Het is tegen die beslissing dat ... beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 9 mei 2018.

## **2. Over het procedureverloop**

Met een ter post aangetekende brief dd. 15 mei 2018 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een ter post aangetekende brief dd. 30 mei 2018 heeft ... een toelichtende memorie en enkele stukken ingediend.

Met een ter post aangetekende brief dd. 20 juni 2018 heeft ... , namens het schoolbestuur het tuchtdossier en een verweerschrift ingediend.

Er werden geen leden van de kamer van beroep gewraakt.

Op vraag van ... werd ... uitgenodigd als getuige.

Tijdens de hoorzitting van heden is ... als getuige gehoord. Van zijn verklaring werd door de secretaris van de kamer van beroep onmiddellijk verslag opgemaakt dat door ... werd ondertekend.

### **3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft**

Tegen een tuchtbeslissing kan bij aangetekend schrijven een gemotiveerd beroep worden ingesteld bij de kamer van beroep, binnen 20 kalenderdagen volgend op de schriftelijke mededeling van de sanctie (art. 72, 1° van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991).

In voorliggend geval werd de tuchtbeslissing van 19 april 2018 aan ... betekend met een aangetekende brief die op vrijdag 20 april 2018 is verstuurd en die ten vroegste op maandag 23 april 2018 door de postdienst is aangeboden. De beroepstermijn is in dat geval ten vroegste aangevangen op dinsdag 24 april 2018.

Het beroep dat ... heeft ingesteld met een brief dd. 9 mei 2018 is dus ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de gestelde vormvoorwaarden.

### **4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing**

De kamer van beroep heeft geen inbreuken vastgesteld van substantiële vormvereisten of van voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid of van nietigheid zijn voorgeschreven.

### **5. Over de gegrondheid van de tenlasteleggingen**

**5.1.** De kamer van beroep herinnert eraan dat het beroep tegen een tuchtstraf een devolutieve werking heeft waardoor de zaak in haar geheel bij de kamer aanhangig wordt gemaakt en de kamer over de bevoegdheid beschikt om de zaak volledig te onderzoeken en de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de beweerde tekortkomingen al dan niet kan weerhouden.

**5.2.** Wat de eerste tenlastelegging betreft, m.n. het zich uitkleden tot op het ondergoed in een klaslokaal waar leerlingen aanwezig waren, geeft ... toe dat dit tweemaal is gebeurd o.m. op 22 december 2017 maar dat hij in andere gevallen enkel zijn regenbroek heeft uitgetrokken die hij boven zijn gewone pantalon had aangetrokken.

Kamer van Beroep voor het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs - nr. GVO/2018/14/3 juli 2018

... beseft dat het zich omkleden in een klaslokaal – zelfs achter een leraar - in aanwezigheid van leerlingen niet kan, maar hij verwijst, ter vergoelijking van zijn handelwijze, naar de bijzondere omstandigheden dat er geen omkleedruimte ter beschikking was en dat hij zich niet steeds kon omkleden tijdens kindvrije momenten.

De kamer van beroep wijst erop dat de handelwijze van ... volstrekt ontoelaatbaar is en, ongeacht de omstandigheden (geen bijzondere omkleedruimte of geen kindvrije momenten), die handelwijze niet kan getolereerd worden. De gedraging van ... o.m. op 22 december 2017 wordt door de kamer van beroep als een tuchtfeit weerhouden.

**5.3.** De tweede tenlastelegging heeft betrekking op de houding en de gedragingen van ... t.o.v. de leerlingen, sommige collega's en de directie. Deze tenlastelegging wordt door ... ontkend of geminimaliseerd.

De kamer van beroep wijst erop dat de tweede tenlastelegging in hoofdzaak betrekking heeft op de wijze waarop ... zijn taak als onderwijzer uitvoert en met de leerlingen omgaat. De kamer van beroep kan, met het voorliggend dossier voor ogen, niet anders dan vaststellen dat een aantal beweerde tekortkomingen geen echte tuchtfeiten zijn maar minpunten die ter sprake kunnen of moeten komen in een functioneringsgesprek en bij de evaluatie van de leerkracht.

Wat voorafgaat, neemt niet weg dat in voorliggende zaak een aantal vaststellingen en verklaringen de normale evaluatiecriteria overschrijden en als een tuchtrechtelijke tekortkoming kunnen weerhouden worden :

- zo verklaren de ouders van .. dat “de meester vlug razend (wordt) en dit resulteerde in het feit dat (onze) dochter en de andere leerlingen geen uitleg meer durven vragen” (verklaring dd. 14 januari 2018 – tuchtdossier bijlage nr. 6.1);
- de directie van het CLB ... verklaart dat ... leerlingen “intimiderend en onrespectvol behandelt” (verklaring dd. 17 januari 2018 – tuchtdossier bijlage nr. 7);
- ... , logistiek directeur bij ... , verklaart dat zij een hele tijd geleden op de school aankwam en dat zij een man ... hoorde “tekeer gaan tegen de kinderen : roepen, tieren en daarbij gesticulerend” (verklaring dd. 7 maart 2018 – tuchtdossier bijlage nr. 9);

- ... , een collega van ... , verklaart dat ... tijdens een adventsviering “kwaad geworden (is) en tegen iedereen heel luid beginnen roepen (is) dat hij dat niet had gezegd en dat ze (de leerlingen) moesten stoppen” (verklaring dd. 12 maart 2018 – tuchtdossier bijlage nr. 12).

Hoewel de kamer van beroep beseft dat de voormelde verklaringen niet afgelegd zijn tegenover de tuchtonderzoeker en ofwel door de directie, ofwel achteraf door de ondertekenaars zijn opgemaakt en bij het tuchtdossier gevoegd, acht de kamer van beroep de inhoud van die verklaringen voldoende overeenstemmend en geloofwaardig om te besluiten dat de houding en de gedraging van ... de grenzen van het fatsoen ruimschoots overschrijden en niet kunnen worden aanvaard in de uitoefening van zijn taak als onderwijzer. In dat opzicht heeft ... de belangen van de school en van de leerlingen niet behartigd en heeft hij afbreuk gedaan aan de waardigheid van zijn functie. Dit zijn inbreuken op de plichten van het personeelslid en kunnen tuchtrechtelijk worden gesanctioneerd.

Het feit dat ... tijdens zijn getuigenverklaring heeft verklaard dat hij geen bemerkingen heeft over de houding van ... , kan de kamer van beroep niet tot een andere overtuiging brengen, mede omdat het meer dan twee jaar geleden is dat ... als IT-ondersteunend personeelslid in de klas van ... aanwezig was.

**5.4.** Zorgvuldigheidshalve vestigt de kamer van beroep er de aandacht op dat door de afwezigheid van de directie van de school tijdens de hoorzitting van heden, het niet mogelijk was op een aantal aspecten van de beweerde inbreuken dieper in te gaan en de kamer ook niet heeft kunnen nagaan of en in hoever de directie aan ... eerder opmerkingen heeft gemaakt over de wijze waarop hij zijn taak uitoefende en voorstellen of ingrepen heeft gedaan om bepaalde mistoestanden te keren bv. wat de kledij en het algemeen voorkomen van ... betrof.

Met wat de kamer van beroep thans bekend is, kan niet worden uitgemaakt op welke wijze de directie remediërend is opgetreden of daartoe pogingen heeft gedaan. De mededeling van ... aan de leerlingen en de ouders van de klas van ... dat de vervangende leerkracht tot het einde van het schooljaar aan het werk blijft in die klas, wijst niet in de richting dat verwacht werd dat ... vlug zijn taak opnieuw zou opnemen. Hetzelfde kan gezegd worden van het feit dat ... , na zijn preventieve schorsing en dus in afwachting van het Kamer van Beroep voor het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs - nr. GVO/2018/14/3 juli 2018

resultaat van het tuchtonderzoek, geen gebruik meer kon maken van zijn e-mailadres en geen onderrichtingen van de directie meer heeft ontvangen.

Tijdens de hoorzitting heeft ... verklaard dat hij, naar eigen zeggen, door de directie “onder druk is gezet” om met pensioen te gaan. Deze bewering is door het schoolbestuur noch bevestigd, noch tegengesproken en de kamer van beroep heeft deze uitspraak niet kunnen voorleggen aan de directie. Hoe dan ook, de kamer van beroep wijst erop dat de beslissing om al dan niet met pensioen te gaan, een beslissing is die aan het betrokken personeelslid – en enkel aan hem - toekomt en een dergelijke “suggestie”, van wie dan ook, niet bevorderlijk is voor de motivering van het betrokken personeelslid en er op wijst dat ... niet welkom is op de school.

## **6. Over de strafmaat**

**6.1.** Wat de strafmaat betreft, herinnert de kamer van beroep eraan dat zij overeenkomstig artikel 69, § 2 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (het rechtspositiedecreet van 27 maart 1991), in laatste aanleg uitspraak doet over het beroep dat door een personeelslid wordt ingesteld tegen de door de tuchtoverheid opgelegde tuchtmaatregel. De kamer van beroep beschikt hierbij over de volheid van bevoegdheid de beoordeling van de tuchtoverheid over te doen en de strafmaat te herzien zonder de tuchtstraf te mogen verhogen.

**6.2.** De kamer van beroep gaat ervan uit dat de eerste tenlastelegging, m.n. het zich uitkleden tot op het ondergoed in een lokaal waar leerlingen aanwezig zijn, en de tweede tenlastelegging zoals toegelicht en beperkt omschreven door de kamer van beroep, als tuchtfeiten worden weerhouden maar is van oordeel dat voor die tekortkomingen een schorsing voor de duur van één jaar met de daarmee gepaard gaande inhouding van de helft van de wedde, in redelijkheid niet kan verantwoord worden. De bestreden tuchtstraf dient dus te worden vernietigd.

De kamer van beroep beseft dat voor de weerhouden tekortkomingen een tuchtstraf verantwoord is, maar is van oordeel dat ... nog een reële kans moet krijgen om zich als leerkracht te herpakken.

De kamer van beroep is van oordeel dat een afhouding van 5 % van de laatste maandelijksse bruto-activiteitswedde gedurende een periode van zes maanden, redelijk is t.a.v. de weerhouden tekortkomingen. De kamer van beroep houdt hierbij rekening met het feit dat de tweede tenlastelegging door de kamer is teruggebracht tot de echte tekortkomingen inzake de omgang met de leerlingen, en ... een lange staat van dienst heeft zonder tuchtstraffen.

De kamer van beroep gaat ervan uit dat ... zich, in het vooruitzicht van het hernemen van zijn taak, zal bezinnen over een taakuitoefening zoals die van hem verwacht wordt, inzonderheid wat zijn vestimentair handelen betreft en om in alle omstandigheden de leerlingen respectvol te behandelen.

### **BESLISSING**

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009, 24 september 2010 en 18 mei 2018;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op de verhindering van de voorzitter,

Gelet op het Ministerieel Besluit van 6 mei 2005 waarbij de heer Jean Dujardin benoemd wordt als plaatsvervangend voorzitter;

Gelet op de hoorzitting en de getuigenverklaring tijdens de zitting van de kamer van beroep op 3 juli 2018.

Kamer van Beroep voor het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs - nr. GVO/2018/14/3 juli 2018



Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

**Artikel 1 (met eenparigheid van stemmen)**

De beslissing van de Tuchtcommissie van de vzw ... van 19 april 2018 als schoolbestuur van de ... , waarbij ... bij tuchtmaatregel wordt geschorst voor de duur van één jaar, wordt vernietigd.

**Artikel 2 (met eenparigheid van stemmen)**

Aan ... wordt bij tuchtmaatregel de afhouding van 5 % van de laatste maandelijkse bruto-activiteitswedde opgelegd gedurende een periode van zes maanden.

Aldus uitgesproken te Brussel op 3 juli 2018.

**De kamer van beroep was samengesteld uit :**

De heer Jean DUJARDIN, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw Suzy STERCK, de heren Hans DE BECKER en Jan-Baptist DE SMET, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw Ann HUYBRECHTS, de heren Marc BORREMANS, Roland VAN DER STRAETEN en Bert VERHAEGEN, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties hersteld. Na loting heeft mevrouw Ann HUYBRECHTS niet deelgenomen aan de stemming.

Kamer van Beroep voor het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs - nr. GVO/2018/14/3 juli 2018

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De secretaris,

De plaatsvervangend voorzitter,

Karen DE BLEECKERE

Jean DUJARDIN