

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2010 / 15 / 15 december 2010

Inzake ... , wonende te ... , bijgestaan door ... , advocaat te Brugge,
verzoekende partij,

tegen inrichtende macht vzw ... met maatschappelijke zetel te ... ,
vertegenwoordigd door ... , coördinerend directeur en ... , penningmeester
van de Raad van Bestuur,
en bijgestaan door ... , advocaat te Brugge,
verwerende partij.

Met een aangetekende brief van 22 november 2010 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van de inrichtende macht VZW ... van 2 november 2010 waarbij verzoeker preventief wordt geschorst voor de duur van het tuchtonderzoek.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is vast benoemd directeur van de onderwijsinstelling

Verzoeker werd op 28 oktober 2010 gehoord in verband met een preventieve schorsing.

Met een aangetekend schrijven van 4 november 2010 wordt namens het schoolbestuur aan verzoeker de beslissing van 2 november 2010 waarbij hij preventief geschorst wordt voor de duur van het tuchtonderzoek, betekend. Die beslissing wordt hem diezelfde dag ook per mail bezorgd.

Het schoolbestuur motiveert de beslissing vanuit de noodzaak van een sereen onderzoek, de onmogelijkheid om gedurende een dergelijk onderzoek met gezag de school te leiden en de vereiste van een volkomen financiële transparantie vooraleer verder verantwoordelijkheden kunnen worden toevertrouwd onder meer in een bouwdoossier.

Met een aangetekende brief van 22 november 2010 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van 2 november 2010 waarbij hij voor de duur van het tuchtonderzoek preventief wordt geschorst.

2. Over de ontvankelijkheid

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingesteld.

3. Over het verloop van de procedure

3.1. Bij brief van 25 november 2010 deelt het secretariaat van de kamer aan de partijen mee dat ze op een nog later te bepalen datum en uur voor de zitting van de kamer van beroep worden uitgenodigd en dat, in afwachting van de aanpassing van het tuchtbesluit aan de invoering van het beroep tegen een beslissing tot preventieve schorsing, de kamer een ad hoc regeling volgt met verkorte termijnen voor het indienen van de toelichtende memorie en het verweerschrift.

Bij brief van 29 november 2010 herroept het secretariaat van de kamer de brief van 25 november 2010 omdat de wijzigingen aan het tuchtbesluit toen al in het Belgisch Staatsblad gepubliceerd waren. Het gewijzigde tuchtbesluit wordt bijgevoegd. Met een afzonderlijk schrijven van 29 november 2010 wordt aan verwerende partij het beroepsschrift bezorgd. Diezelfde dag wordt het beroepsschrift ook per mail aan de raadsman van verwerende partij bezorgd.

Met zijn brief van 29 november 2010 bezorgt de raadsman van verwerende partij, gelet op de onduidelijkheid die bestaat rond het ingaan van de termijn van vijf werkdagen voor het verweer, een summier verweerschrift. Met een brief van 6 december 2010 worden een uitvoeriger verweer en de stukken van het dossier overgemaakt.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

De Kamer hoort de partijen op de zitting van 15 december 2010.

3.2. Zonder in te gaan op de door de verwerende partij gestelde vraag naar het bepalen van de datum van ingang van de termijn voor het indienen van een verweerschrift in een procedure van beroep tegen een preventieve schorsing (ontvangst van het beroepsschrift verstuurd door de verzoekende partij, dan wel verstuurd door de kamer van beroep) stemt de kamer in met de verwerende partij waar die – niet betwist door de verzoekende partij – stelt dat, gelet op een eerder door de kamer meegedeelde maar later herroepen langere termijn, de termijn in casu niet kon ingaan voor ontvangst van de brief van 29 november 2010. Het tweede verweerschrift is op 6 december 2010 binnen de reglementaire termijn van 5 werkdagen na genoemde datum en dus ontvankelijk ingediend.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Verzoekende partij werpt op dat de ordemaatregel, in strijd met het decreet en het tuchtbesluit van 22 mei 1991, niet is genomen door de inrichtende macht, maar door een tuchtcommissie van drie personen. Met verwerende partij is de kamer van oordeel dat niets in de onderwijswetgeving, in de wetgeving op de vzw's of in de statuten van de school de raad van bestuur verhinderen om de afhandeling van een tuchtdossier toe te vertrouwen aan door de raad daartoe speciaal gemandateerde personen. In casu heeft de raad van bestuur dit mandaat bij herhaling bevestigd (vergadering 30/8/2010; 9/9/2010; 22/9/2010; vooral 6/10/2010).

4.2. Verzoekende partij voert aan dat de beslissing om een preventieve schorsing op te leggen voor de duur van het tuchtonderzoek niet passend is gemotiveerd. Zij benadrukt dat verzoeker steeds ter goeder trouw heeft gehandeld, ook al erkent hij boekhoudkundig niet-correcte beslissingen te hebben genomen. Zij betwist dat de aanwezigheid in de school tijdens de duur van het tuchtonderzoek onverenigbaar zou zijn met het belang van de dienst. Verwerende partij voert aan dat de aanwezigheid van verzoeker de ondervraging van de getuigen uit de school zou belasten, dat verzoeker zolang het onderzoek loopt ook niet het voor zijn functie nodige gezag kan uitoefenen, dat sommige gedragingen of verklaringen van verzoeker met betrekking tot het verdwijnen van mogelijk bewijsmateriaal een voorzorgmaatregel tegen het verder verdwijnen van bewijsmateriaal rechtvaardigen. Ter zitting benadrukt de verwerende partij dat de feiten ter kennis zijn gebracht van het schoolbestuur door personeelsleden die onder het gezag van de verzoeker moeten werken en dat daarin de beslissende verantwoording ligt voor de ordemaatregel van de preventieve schorsing.

De kamer van beroep stelt vast dat de inrichtende macht zeker niet overhaast maar eerst na een uitgebreide verkenning van de toestand heeft beslist een ordemaatregel te nemen. De kamer is van oordeel dat in het licht van de door de verwerende partij ingeroepen argumenten de ordemaatregel van de preventieve schorsing niet kennelijk onredelijk kan worden genoemd.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 13 januari 2010;

Na beraadslaging,

Met unanimititeit,

Enig artikel;

Het beroep tegen de beslissing van 2 november 2010 wordt verworpen.

Brussel, 15 december 2010.

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer Raf VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouw B. PLETINCK, de heren F. STEVENS en P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van inrichtende machten;

Mevrouw H. LAVRYSEN en de heren M. BORREMANS, P. GREGORIUS en J. VAN CAENEGHEM, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw Marleen BROUCKE, wnd. secretaris.

Na loting om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt mevrouw H. LAVRYSEN niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één voor elke partij en één voor het dossier van de Kamer.

De wnd. secretaris,
Marleen BROUCKE

De voorzitter,
Raf VERSTEGEN