

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

Nr. GVO/ 2018 / 16 / ... / 4 juli 2018

Inzake : ... , wonende te ...,

verzoekende partij

Tegen : VZW ... met maatschappelijke zetel te ... ,
niet aanwezig,

verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 4 mei 2018 tekent ... beroep aan tegen de beslissing van 27 april 2018 gewezen door de tuchtcommissie van vzw ... waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is een vastbenoemd personeelslid aan het

Met een ter post aangetekende zending van 16 november 2017 wordt aan ... meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld met een preventieve schorsing bij hoogdringendheid, en wordt hij uitgenodigd tot een verhoor in verband met de schorsing.

De aanleiding van dit tuchtonderzoek was de mededeling van de politie van ... dat ... op ... door de rechtbank van ... veroordeeld was wegens aanranding van de eerbaarheid, zonder geweld of bedreiging, gepleegd op een kind beneden de volle leeftijd van 16 jaar.

Het verhoor ging door op 23 november 2017, in aanwezigheid van ... , drie bestuurders van de vzw ... , van ... en van zijn raadvrouw De bevestiging van de schorsing werd betekend per aangetekende brief van 1 december. Er werd geen beroep tegen aangetekend.

Met een ter post aangetekende zending van 12 maart 2018 wordt verzoekende partij opgeroepen voor het tuchtverhoor ten gronde en wordt hij verwittigd dat de tuchtcommissie zijn ontslag overweegt. Het tuchtverhoor gaat door op 28 maart 2018 in aanwezigheid van de drie voornoemde bestuurders van de vzw en Op 23 maart houdt de tuchtcommissie haar beraad.

Met een ter post aangetekende zending van 27 april 2018 wordt verzoekende partij in kennis gesteld van de beslissing van 23 april 2018 waarbij de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd omwille van de voorzegde veroordeling wegens aanranding van de eerbaarheid van een min-dan-zestienjarige.

Met een ter post aangetekende zending van 4 mei 2018 tekent verzoekende partij beroep aan tegen deze beslissing.

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 14 mei 2018 worden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een e-mail van 24 mei 2018 bevestigt verzoekende partij de ontvangst van de uitnodiging.

Met een e-mail van 13 juni 2018 bevestigt de adjunct-directeur de ontvangst van de uitnodiging.

Met een e-mail van 23 juni 2018 maakt verwerende partij stukken over.

Er werden geen getuigen gehoord.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

4.2. De kamer van beroep herinnert eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.3. De kamer van beroep ziet geen redenen om te besluiten dat de bestreden tuchtbeslissing tot stand is gekomen met schending van de bepalingen die het opleggen van de tuchtstraffen regelen noch van bepalingen die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven of waardoor de beslissingen als niet bestaande moet worden beschouwd.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1. Verwerende partij is niet opgedaagd op de zitting van heden. Zij was degelijk opgeroepen en had niet om uitstel verzocht. In een telefoongesprek wordt bevestigd dat niemand onderweg is naar de zitting. Verwerende partij heeft ook geen schriftelijk verweer tegen het beroep bezorgd. De visie van verwerende partij kent de kamer van beroep uit de tuchtbeslissing.

De kamer van beroep oordeelt dat zij in die omstandigheden toch kan zetelen en het beroep van verzoekende partij definitief kan afhandelen.

5.2. Verzoekende partij heeft haar verzoekschrift toegelicht op de zitting. Zij voert aan dat de feiten die tot de veroordeling geleid hebben tot het privéleven behoren en geen impact op het schoolleven gehad hebben. De seksuele minderjarigheid van het slachtoffer zou niet evident geweest zijn.

Verwerende partij voert aan dat er probatieopschorting van de uitspraak was en dat die dus in principe niet in het strafregister opgenomen werd. De directie van de school zou haar meegedeeld hebben dat er geen ontslag zou volgen als zij geen strafblad zou krijgen. Tenslotte roept verzoekende partij in dat de tuchtsanctie te zwaar is en hem de toegang tot het onderwijs definitief ontzegt. Hij stelt zelf voor de sanctie te reduceren tot een schorsing voor de duur van zijn probatievoorwaarden.

5.3. De kamer van beroep stelt vast dat de aanranding van de eerbaarheid er geweest is, een misdrijf dat bewust immoreel en aanstootgevend gedrag vereist. De school heeft geen inzicht in het dossier gekregen, maar de kwalificatie die de strafrechter in zijn vonnis opneemt, is die van een ernstig misdrijf. Privésituaties die de eerbaarheid van het lerarenambt aantasten, kunnen volgens het Rechtspositiedecreet wel degelijk het voorwerp uitmaken van tuchtmaatregelen. De rechtbank heeft bij de probatievoorwaarden ook drie jaar psychologische begeleiding opgelegd.

Daaruit kon de tuchtcommissie terecht afleiden dat verzoekende partij alvast voor die duur niet geschikt is om in het onderwijs op te treden. De maatschappelijke orde die de rechtbank handhaaft en waaraan het Justitiehuis de probatievoorwaarden toetst, is bovendien niet dezelfde als de morele orde die een onderwijsinstelling van haar leraren kan verwachten.

Voor het schoolbestuur kan de aanranding van de eerbaarheid waarvoor de rechtbank opschorting gegeven heeft en geen definitieve gevangenisstraf uitgesproken heeft, wel degelijk een bijzonder zwaar tuchtfeit blijven.

Verwerende partij zou beloofd hebben geen ontslag te geven als er geen strafblad kwam. Die bewering wordt niet gestaafd, maar verwerende partij ontkent ze ook niet. De chronologie van die uitspraak is vreemd: zij moet dateren van voor de kennisname van het vonnis en dan zou het schoolbestuur op de hoogte geweest zijn van de procedure, wat uit geen ander stuk blijkt.

De kamer van beroep gaat ervan uit dat, als die belofte ooit gemaakt is, het schoolbestuur bedoelde “als er geen veroordeling komt”, wat dan concreet betekende dat het geen eigen onderzoek zou opstarten. De diverse gevolgen voor het strafregister van een gewone veroordeling, opschorting dan wel uitstel, zijn niet noodzakelijk bekend in een schoolomgeving. Verzoekende partij heeft op de zitting ook de vergissing gemaakt te stellen dat er “uitstel” verleend was en er dus geen strafblad was, terwijl zijn opschorting inderdaad niet geregistreerd werd, maar uitstel dat wel zou geweest zijn.

Verzoekende partij vindt ten slotte dat een lange schorsing in zijn geval meer verantwoord zou zijn dan een ontslag.

De kamer van beroep vindt het ontslag voor deze feiten niet kennelijk onredelijk. Zij wijst er ook op dat het ontslag leidt tot een opzegperiode die in de schoolomgeving doorgebracht wordt en meer kan bijdragen tot een herstel van de verbroken arbeidsrelatie of sociale betrekkingen dan een langdurige schorsing.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het ministerieel besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 4 juli 2018;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met unanimiteit):

De beslissing van de tuchtcommissie van de raad van bestuur van de vzw ... waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag werd opgelegd, wordt door de kamer van beroep bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 4 juli 2018.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouw Suzy Sterck en de heren Jan-Baptist De Smet en Günther De Praitere, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Marc Borremans, Bert Verhaegen en Koen Wils, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer Marc Borremans niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

De Secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Laurent WAEKENS