

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

Nr. GVO/2018/ 19 /... / 22 augustus 2018

Inzake : ..., wonende te ..., bijgestaan door ..., advocaat, kantoor houdend te ...,

Verzoekende partij

Tegen : vzw ... met maatschappelijke zetel te ..., vertegenwoordigd door ..., advocaat,
kantoor houdend te ..., waar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 9 mei 2018 heeft ... namens ..., lerares ..., beroep ingesteld tegen de beslissing genomen door de Tuchtcommissie van de vzw ... van 19 april 2018 waarbij ... bij tuchtmaatregel de afhouding van wedde (1/5 van de laatste bruto-activiteitswedde per maand) voor de duur van 5 maanden, wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is als lerares in dienst van het

Tijdens de zitting van de Raad van Bestuur van de vzw ... van 7 september 2017 beslist de Raad van Bestuur een tuchtprocedure op te starten ten laste van ... wegens:

“pesterijen door ..., lerares ... zoals beschreven en geconcludeerd in het rapport: ‘Advies in het kader van het verzoek tot formele psychosociale interventie ...’, aan het schoolbestuur overhandigd op 30/8/2017 en opgemaakt door ..., Preventieadviseur psychosociale aspecten, PREMED”.

In dezelfde zitting van 7 september 2017 beslist de Raad van Bestuur een Tuchtcommissie samen te stellen, bestaande uit

Met een ter post aangetekende brief dd. 15 september 2017 wordt aan ... medegedeeld dat de Raad van Bestuur op 7 september 2017 beslist heeft om te haren laste een tuchtonderzoek in te stellen wegens de voormelde tenlasteleggingen.

Met een ter post aangetekende brief eveneens van 15 september 2017 wordt ... uitgenodigd om op 29 september 2017 door de Tuchtcommissie gehoord te worden voor de voormelde tenlasteleggingen.

Uit het dossier kan niet worden opgemaakt of dit verhoor heeft plaats gehad.

Op 10 november 2017 heeft ... een informeel gesprek met de leden van de Tuchtcommissie. Van dit gesprek wordt een verslag opgemaakt en wordt door ... gereageerd met een brief dd. 20 november 2017.

Met een ter post aangetekende brief dd. 17 november 2017 wordt ... uitgenodigd voor een hoorzitting op 15 december 2017 voor de volgende ten laste gelegde feiten:

“grensoverschrijdend gedrag m.n. ‘pesterijen’ zoals in de Wet gedefinieerd, door een groep collega’s waarin u een actieve rol heeft gespeeld, ten opzichte van ... en dit herhaaldelijk en gespreid over het schooljaar 2016-2017, in de school ... waar u werkzaam was tijdens dat schooljaar “.

Van het tuchtverhoor van 9 januari 2018 wordt een proces-verbaal opgemaakt dat door ... is ondertekend.

... wordt met een ter post aangetekende brief dd. 6 maart 2018 uitgenodigd om zich op 27 maart 2018 voor de Tuchtcommissie van het schoolbestuur te verantwoorden voor de voormelde tenlasteleggingen waarvoor het schoolbestuur de afhouding van wedde bij tuchtmaatregel overweegt.

Met een brief dd. 18 april 2018 deelt de Bisschoppelijke afgevaardigde voor het onderwijs in het Aartsbisdom ..., mede in te stemmen met de voorgestelde tuchtmaatregel.

In zitting van 29 april 2018 beslist de Tuchtcommissie ... bij tuchtmaatregel de afhouding van wedde (1/5 van de laatste bruto-activiteitswedde per maand) voor de duur van 5 maanden, op te leggen.

De tuchtbeslissing wordt aan ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 19 april 2018.

Het is tegen die beslissing dat ..., namens ... beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 9 mei 2018.

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 21-06-2018 werden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Het schoolbestuur maakte op 18 mei 2018 via een e-mail en WeTransfer het tuchtdossier over (met een inventaris van de stukken maar zonder nummering van de stukken).

Met een ter post aangetekende brief van 30 mei 2018 maakte ... namens ... een toelichtende memorie en enkele bijkomende stukken over.

Met een e-mail van 18 juni 2018 heeft ... namens het schoolbestuur een verweerschrift en aanvullende stukken ingediend.

Er werden geen leden van de kamer van beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Tegen een tuchtbeslissing kan bij aangetekend schrijven een gemotiveerd beroep worden ingesteld bij de kamer van beroep, binnen 20 kalenderdagen volgend op de schriftelijke mededeling van de sanctie (art. 72, 1° van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991). Hieruit volgt dat het beroepschrift uiterlijk de 20^{ste} kalenderdag volgend op de schriftelijke mededeling van de sanctie ter post aangetekend moet worden verstuurd aan de kamer van beroep.

In voorliggend geval werd de tuchtbeslissing van 19 april 2018 aan ... betekend met een aangetekende brief die op donderdag 19 april 2018 is verstuurd en die op 23 april 2018 door de postdienst is aangeboden. De beroepstermijn is in dat geval ten vroegste aangevangen op 24 april 2018.

Het beroep dat ..., namens ... heeft ingesteld met een brief dd. 9 mei 2018 is dus ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de gestelde vormvoorwaarden.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het tuchtoverheid van de bepalingen die betrekking hebben op de regelmatigheid van de tuchtprocedure onderzoekt de kamer van beroep de procedurele voorschriften en doet in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

Het devolutief karakter van het administratief beroep bij de kamer van beroep heeft tot gevolg dat de gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, door de kamer van beroep kunnen worden rechtgezet of hersteld behalve: 1) wat de bevoegdheid betreft van het orgaan dat de bestreden beslissing heeft genomen, en 2) de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of 3) de bepalingen die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

4.2. Hieruit volgt dat de kamer van beroep van ambtswege nagaat of voldaan is aan de voorschriften die in de tuchtprocedure op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven. In voorliggend geval moet de kamer van beroep nagaan of voldaan is aan de voorschriften in artikel 8, § 5 van het Besl. VI. Reg. van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor Kamer van Beroep Gesubsidieerd Vrij Onderwijs – GVO/2018/19/22 augustus 2018

leerlingenbegeleiding, m.n. of de oproeping om voor de tuchtoverheid te verschijnen melding maakt van de ten laste gelegde feiten.

Zowel de oproeping van 17 november 2017 (stuk nr. 49) als de oproeping van 6 maart 2018 (stuk nr. 55) voldoen, naar het oordeel van de kamer van beroep, niet aan artikel 8, § 5 wegens de algemene omschrijving van de tenlasteleggingen zonder enige specificatie en zonder verwijzing naar ten laste gelegde feiten en/of misdragingen die in tijd en ruimte kunnen worden gesitueerd. Uitdrukkingen als “grensoverschrijdend gedrag”, “pesterijen (.....) waarin u een actieve rol heeft gespeeld” zonder vermelding van of verwijzing naar enig concreet feit of voorval waaruit de tenlastelegging moet blijken, voldoen niet aan de bepaling van artikel 8, § 5 van voormeld besluit. Er wordt in die brieven ook niet verwezen naar stukken die bij de brieven zijn gevoegd en waarin concrete feiten worden opgesomd die, zoals gezegd, in tijd en ruimte kunnen worden gelokaliseerd.

De kamer van beroep vestigt er de aandacht op dat de vermeldingen in artikel 8, § 5 van het Besl. Vl. Reg. van 22 mei 1991, een gewaarborgde informatieplicht omvatten die op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven en de miskennis ervan van rechtswege de nietigheid van de oproeping tot gevolg heeft.

De miskennis van artikel 8, § 5 van het Besl. Vl. Reg. van 22 mei 1991 is een procedurefout die door de kamer van beroep niet kan worden goedge maakt om de procedure opnieuw te hervatten.

De tuchtstraf is bijgevolg nietig zonder de kamer van beroep ruimte te laten voor enige appreciatiebevoegdheid. Deze conclusie wordt ook bevestigd in de rechtspraak (zie arrest R.v.St., Provincie Antwerpen, nr. 128.185 van 16 februari 2004).

Volledigheidshalve herinnert de kamer van beroep er aan dat artikel 8, § 5 het ontbreken van een opgave van concrete feiten en voorvallen met vermelding van de datum waarop ze zich hebben voorgedaan, het personeelslid niet weet welke precieze feiten en misdragingen na het onderzoek door de tuchtoverheid zijn weerhouden als tuchtfeiten waarvoor het personeelslid zich moet verantwoorden. Het is de taak van de tuchtoverheid

om de ten laste gelegde feiten en misdragingen voldoende duidelijk te omschrijven en op te sommen in de oproepingsbrief.

Zonder nauwkeurige omschrijving en opsomming van de tenlasteleggingen is het ook niet mogelijk is om na te gaan of de tenlasteleggingen zich hebben voorgedaan of vastgesteld zijn binnen een termijn van zes maanden voorafgaand aan de datum waarop de tuchtrechtelijke vervolging is aangevangen, m.n. vanaf de datum van de verzending van de aangetekende brief waarbij de tuchtverheid aan het personeelslid mededeelt dat ze een tuchtonderzoek instelt, in voorliggend geval 15 september 2017.

4.3. Zoals gezegd, is door de inbreuk op het voormelde artikel 8 van het Besl. Vl. Reg. van 22 mei 1991 de oproeping voor de hoorzitting van rechtswege nietig evenals alle daaropvolgende handelingen van de tuchtverheid en kan de procedure door de kamer van beroep niet worden voortgezet zonder de door de regelgever gewaarborgde rechtszekerheid te schenden (zie in een gelijkaardige zaak, arrest R.v.St., XXX, nr. 219.798 van 18 juni 2012).

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals
Kamer van Beroep Gesubsidieerd Vrij Onderwijs – GVO/2018/19/22 augustus 2018

gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009, 24 september 2010 en 18 mei 2018;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op de verhindering van de voorzitter,

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Jean Dujardin benoemd wordt als plaatsvervangend voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 22 augustus 2018.

Na beraadslaging,

Na geheime stemming over de vraag of de procedure voldoet aan de bepalingen van artikel 8, § 5 van het Uitvoeringsbesluit;

Gelet op de uitslag van de stemming: 3 stemmen voor het voorstel dat de procedure voldoet aan artikel 8, § 5 van het voormelde besluit en 4 stemmen tegen het voorstel dat de procedure voldoet aan artikel 8, § 5 van het voormelde besluit;

Enig artikel

De kamer van beroep stelt vast dat de oproeping met de brief van 17 november 2017 voor een hoorzitting op 9 januari 2018 en de oproeping met de brief van 6 maart 2018 voor de hoorzitting op 27 maart 2018 van rechtswege nietig zijn en de beslissing genomen door de Tuchtcommissie van de vzw ... van 19 april 2018 waarbij ... de tuchtstraf wordt

Kamer van Beroep Gesubsidieerd Vrij Onderwijs – GVO/2018/19/22 augustus 2018

opgelegd van de afhouding van wedde (1/5 van de laatste bruto-activiteitswedde per maand) voor de duur van 5 maanden, bijgevolg nietig is.

Aldus uitgesproken te Brussel op 22 augustus 2018.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Jean DUJARDIN, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw Suzy STERCK en de heren Hans De Becker en Jan-Baptist DE SMET, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw Ann HUYBRECHTS en de heren Marc BORREMANS, Roland VAN DER STRAETEN en Koen WILS, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties hersteld. Na loting heeft mevrouw Ann HUYBRECHTS niet deelgenomen aan de stemming.

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Plaatsvervangend voorzitter,

Karen DE BLEECKERE

Jean DUJARDIN