

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

GVO / 2017 / 27 / ... / 26 september 2018

Inzake: ..., wonende te ...,
bijgestaan door ..., advocaat,

Verzoekende partij

Tegen: vzw ..., met maatschappelijke zetel te ...,
vertegenwoordigd en bijgestaan door ..., advocaat,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 11 juli 2018 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing genomen door de tuchtoverheid van de vzw ... van 26 juni 2018 waarbij de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... werkt sinds 2005 als onderwijzeres in de

Met een ter post aangetekende zending van 26 oktober 2017 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat er een tuchtonderzoek wordt ingesteld.

De aanleiding voor dit tuchtonderzoek zijn de volgende vermeende feiten:

“ 1. Vermeende diefstal van een vertrouwelijke groene LOC kافت uit het bureau van de directeur:

Op 05-10-2017, heeft u zich herhaaldelijk, zonder toelating, tijdens de middagpauze toegang verschaft tot het bureau van directeur ... en dit in zijn afwezigheid.

U zou hierbij zijn betrapt door en collega (getuige) die vaststelde dat u in de kasten van de directeur aan het snuffelen was. Deze collega zou u hierover hebben aangesproken. U repliceerde dat ‘u een map van het LOC aan het zoeken was’ en ‘als de directeur spelletjes speelt, u toch zeker mag zoeken’.

Deze getuige zou u daarna, samen met nog een andere getuige, het bureau van de directeur hebben zien verlaten met een groene kافت onder de arm.

De directeur heeft u hierover diezelfde dag na schooltijd aangesproken. U heeft hierop de feiten aan hem ontkend. De directeur moest echter vaststellen dat de groene kat wel degelijk uit zijn bureau ontvreemd was.

2. Uw houding (vermeende insubordinatie) ten aanzien van uw directeur:

Op 13-10-2017 was u na 17.00u nog in uw klaslokaal in de nieuwbouw De directeur wenst op dat uur het gebouw om veiligheidsredenen af te sluiten (op dat uur is er immers enkel nog opvang/permanentie in het andere gedeelte van de school). Hij vroeg u daarom het gebouw te verlaten. U weigerde dit.

De directeur heeft daarop contact opgenomen met de voorzitter van de Raad van Bestuur en heeft u, in aanwezigheid van ... (tevens lid van de raad van bestuur) rond 17.40u gevraagd een schriftelijke beslissing hieromtrent af te tekenen voor ‘gezien’. U heft dit geweigerd. U ontving een kopie van deze schriftelijke beslissing. Uiteindelijk heeft u, na telefonisch contact met uw advocaat (?), het gebouw pas verlaten.

3. Het vermeend meermaals wegnemen van (les)materiaal eigendom van de school en eigendom van uw collega (duobaan)

4. Klachten van ouders en collega’s over uw pedagogisch, didactisch en persoonlijk handelen bij de uitvoering van uw opdracht als leerkracht:

- het vermeend meermaals niet laten doorgaan van verschillende speeltijden (kinderen moeten ‘snel snel’ in de klas een versnapering opeten).
- uw kennelijke onwil om met het digibord te werken hoewel hier geen enkele objectieve reden voor is.
- het kennelijk niet correct afnemen van geplande toetsen.

- het kennelijk niet uitvoeren van de vereiste administratieve taken zoals afwezigheden en registratie noteren in ..., brieven uitdelen, punten ingeven in ... , ... voorbereiden.”

Met een ter post aangetekende zending van 26 oktober 2017 wordt verzoekende partij opgeroepen voor verhoor in het kader van de preventieve schorsing.

Met een ter post aangetekende zending van 16 november 2017 wordt aan verzoekende partij de beslissing van de ordemaatregel van de preventieve schorsing meegedeeld.

Met een ter post aangetekende zending van 4 april 2018 wordt verzoekende partij opgeroepen voor het tuchtverhoor.

De volgende feiten werden ten laste gelegd:

“1. Vermeende diefstal van een vertrouwelijke groene LOC kافت uit het bureau van de directeur.

2. Uw houding (vermeende insubordinatie) ten aanzien van uw directeur.

3. Het vermeende meermaals wegnemen van (les)materiaal eigendom van de school en eigendom van uw collega (duobaan)

4. Klachten van ouders en collega's over u pedagogisch, didactisch en persoonlijk handelen bij de uitvoering van uw opdracht als leerkracht.”

Met een ter post aangetekende zending van 26 juni 2018 wordt aan verzoekende partij de tuchtmaatregel van het ontslag meegedeeld.

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 16 juli 2018 worden de partijen opgeroepen voor de zitting.

Met een e-mail van 20 juli 2018 maakt de raadsman van verwerende partij het tuchtdossier over.

Met een e-mail van 23 augustus 2018 maakt de raadsman van verwerende partij het verweerschrift over.

Er worden geen getuigen gehoord.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroepschrift is binnen de daartoe voorziene termijn ingediend en voldoet aan de vormvereisten. Het beroep is dus ontvankelijk.

4. Over de naleving van de voorschriften bij totstandkoming van de bestreden beslissing

Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur (i.c. de tuchtcommissie van de raad van bestuur) van de voorschriften die betrekking hebben op de tucht en preventieve schorsing, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft.

Voor zoveel als nodig herinnert de kamer van beroep eraan dat door het devolutief karakter van het beroep, de zaak in haar geheel door de kamer opnieuw wordt onderzocht en dat de gebreken in de procedure die de beslissende overheid zelf heeft begaan, kunnen worden rechtgezet of hersteld in de procedure voor de kamer van beroep, behalve wat de regels betreft m.b.t. de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of die van rechtswege de nietigheid meebrengen.

5. Beoordeling door de kamer van beroep

5.1 De kamer van beroep stelt vast dat verzoekende partij zich meerdere malen deontologisch niet correct gedragen heeft in de school. Het incident waarbij zij een dossier weggenomen heeft uit een kast van de directeur was geen diefstal, maar zeker een tuchtfeit. Dat nadien niet toegeven, maar erover liegen, maakt er nog geen diefstal van, maar wijst op een gebrek aan loyaliteit in de omgang met de directeur.

Verzoekende partij verantwoordt dit gedrag doordat zij in de onzekerheid leefde over haar vaste benoeming. Zij had die benoeming zelf al op diverse manieren kunnen kennen, maar onderhield voor zichzelf een ongepaste achterdocht tegenover haar directeur.

Ook de boude weigering om op 13 oktober op vraag van de directeur het bijgebouw te verlaten getuigde van een verkeerde houding tegenover de directeur. Zij had geen sleutel van het gebouw en dus mocht zij niet plannen bij haar vertrek het gebouw open te laten noch verwachten dat iemand met een sleutel geduldig zou wachten tot zij haar werkzaamheden afrondde.

Datzelfde eigengereide optreden stelt de kamer van beroep vast in het uitoefenen van een duobaan. Die vereist samenwerking in het belang van de dienst. De deontologische overtredingen in die samenwerking worden onvoldoende bewezen om precies geëvalueerd te worden als tuchtfeiten, maar de kamer van beroep begrijpt de ergernis. Wie dingen van de school of een collega meeneemt naar huis spreekt daarover af en bezorgt ze zelf terug. Reclameren in plaats van zaken te doen lukken en oudercontacten verstoren kan deontologisch grensoverschrijdend zijn. Onge-manierd omgaan met collega's kan dat ook zijn. Het feit dat een tuchtcommissie van een schoolbestuur beslist om een vastbenoemd personeelslid te ontslaan, wijst er – zelfs bij overkwalificering van sommige feiten en gebrek aan bewijs voor andere feiten – op dat er een probleem is waar verzoekende partij minstens aan haar kant kan aan verhelpen.

5.2 De kamer van beroep oordeelt dat op grond van voorliggend dossier een ontslag een te zware sanctie is. Zij verbreekt de tuchtsanctie van ontslag en vervangt die door een blaam.

De kamer van beroep raadt dan ook de verzoekende partij aan, in het licht van mogelijke latere tuchtprocedures, voornamelijk en positief mee te werken aan het pedagogisch project van de school.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 28 september 2011;

Gelet op het Ministerieel Besluit van 14 juli 2015 waarbij de heer Laurent Waelkens wordt aangesteld als voorzitter voor de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs;

Gelet op de zitting van 26 september 2018;

Artikel 1 (met unanimititeit):

De kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs vernietigt de tuchtmaatregel van het ontslag.

Artikel 2 (met unanimititeit):

De kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs legt de tuchtmaatregel van de blaam op.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 september 2018.

De kamer van beroep was samengesteld uit:

De heer Laurent Waelkens, voorzitter;

Mevrouw Suzy Sterck en de heren Hans De Becker en Paul Yperman,
vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw Ann Huybrechts en de heren Roland Van der Straeten en Koen Wils,
vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en
voor het dossier.

De Secretaris,
Karen De Bleeckere

De voorzitter,
Laurent Waelkens