

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET
GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS**

BESLISSING

GVO / 2020 / 04 /

Inzake: ..., aanwezig

Verzoekende partij

Tegen: ..., directie en eerste evaluator, aanwezig, en ..., voorzitter schoolbestuur,
aanwezig,
inrichtende macht VZW ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 7 juli 2020 (poststempel op 8 juli 2020) tekent ... beroep aan tegen het evaluatieverslag met als eindconclusie 'onvoldoende' van 29 juni 2020.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is als tijdelijk personeelslid tewerkgesteld aan de ... en dit als leerkracht lichamelijke opvoeding zowel in de kleuter - als de lagere school.

Op 26 juni 2020 vond een gesprek met de directie, eerste evaluator, plaats. Tijdens dit gesprek werd verzoekende partij uitgenodigd voor een evaluatiegesprek op 29 juni 2020.

Op het evaluatiegesprek van 29 juni 2020 waren de eerste en de tweede evaluator aanwezig.

Op het einde van het evaluatiegesprek werd het evaluatieverslag met als eindconclusie ‘onvoldoende’ overhandigd.

Ook werd meegedeeld dat het contract van bepaalde duur tot 30 juni 2020 niet verlengd werd.

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 16 juli 2020 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting. Het werkingsreglement en de samenstelling van het college van beroep worden bijgevoegd.

Met een e-mail van 5 augustus 2020 worden de partijen verwittigd van de precieze datum van de zitting, het uur en de locatie. Beide partijen bevestigen de ontvangst van deze e-mail.

Met een e-mail van 13 augustus 2020 maakt ... een dossier over.

Er wordt geen verweer ingediend.

Er worden geen leden van het College van Beroep gewraakt.

De beraadslaging van het College van Beroep vindt plaats op 24 augustus 2020

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de vormvoorwaarden.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Wat de bevoegdheid van het College van Beroep betreft

Het College van Beroep herinnert eraan dat het zijn appreciatie niet in de plaats mag stellen van de evaluator(en) en dat het de evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” enkel kan vernietigen op grond van de motieven vermeld in artikel

47septiesdecies, § 2, van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991 (hierna: DRP), zonder dat de beslissing van het College van Beroep in de plaats komt van de initiële beslissing.

Het College van Beroep heeft, zoals gezegd, niet de bevoegdheid om de evaluatie van een personeelslid over te doen; het moet alleen nagaan of de bestreden evaluatiebeslissing op een zorgvuldige en kwaliteitsvolle manier is genomen en het dient de redelijkheid van de evaluatie te beoordelen.

4.2. Wat de procedure en de inhoud van het evaluatieverslag betreft

Verzoekende partij werpt de schending op van artikel 47bis e.v. van het decreet rechtspositie. Verzoekende partij beschikt niet over een geïndividualiseerde functiebeschrijving. De geïndividualiseerde functiebeschrijving is nochtans de start van het evaluatieproces. Verzoekende partij ontving enkel een algemene functiebeschrijving leermeester lichamelijke opvoeding lagere school en kleuterschool en dit enkele dagen voor het gesprek van 26 juni 2020. Dit algemeen model werd nooit geïndividualiseerd en ook niet ondertekend. Artikel 47 octies §2, 2^{de} lid van het DRP stelt duidelijk dat voor wie geen geïndividualiseerde functiebeschrijving werd opgesteld, niet geëvalueerd kan worden.

Verzoekende partij werpt in het beroepsschrift ook op dat er geen enkel functioneringsgesprek plaatsvond. Verzoekende partij verwijst naar een positief verslag van een klasbezoek in 2017 en naar het verslag van het klasbezoek van 2020 dat plots negatief is. Verzoekende partij verwijst naar een aantal klasbezoeken de afgelopen 5 jaar maar vermeldt daarvan geen verslag te hebben ontvangen.

Verzoekende partij vermeldt tenslotte ter zitting dat er tijdens het evaluatiegesprek heel wat verwijten waren, met een link naar het inspectieverslag, dat ze 5 jaar tewerkgesteld was en een TADD kon aanvragen en nu een evaluatie met eindconclusie 'onvoldoende' kreeg.

Verwerende bevestigt dat er geen geïndividualiseerde functiebeschrijving werd opgesteld. Wel is er een algemene functiebeschrijving die bij de start wordt toegelicht en op smartschool beschikbaar is, maar een individueel deel ontbreekt. Die

functiebeschrijving vermeldt heel duidelijk wat wordt verwacht en dat dat voor 90% vastligt. Verwerende partij vermeldt ook dat er verslagen beschikbaar zijn, maar verzoekende partij die weigerde te ondertekenen. Er wordt tenslotte benadrukt dat het inspectieverslag geen doorslaggevend element was voor de evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’.

Het college van beroep stelt vast dat het document getiteld ‘functiebeschrijving onderwijzer’ niet voldoet aan de voorwaarden die gesteld worden aan een geïndividualiseerde functiebeschrijving zoals bepaald in artikel 47 sexies §2 en artikel 47ter §1 en §8 van het DRP. De functiebeschrijving is niet geïndividualiseerd zodat het personeelslid niet rechtsgeldig geëvalueerd kon worden.

De evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’ dient om die reden te worden vernietigd.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 47septiesdecies van het Decreet betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van Beroep;

Gelet op de hoorzitting en beraadslaging van 24 augustus 2020.

Beslist, met unanimiteit:

Enig artikel (met unanimiteit):

De evaluatie van .. met als eindconclusie ‘onvoldoende’, wordt vernietigd.

De Kamer van het College van Beroep was op 24 augustus 2020 als volgt samengesteld:

De heer Othmar Vanachter, voorzitter;

De heren Hans De Becker en Jan-Baptist De Smet vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

Mevrouw Kathleen Bouwen en de heer Frank Lefever vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één voor het dossier.

Aldus uitgesproken te Brussel op 24 augustus 2020.

De Secretaris,
K. De Bleeckere

De Voorzitter,
O. Vanachter