

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET  
GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS**

**BESLISSING**

**Nr. GVO / 2019 / 02 / (...)**

Inzake: Mevrouw (...), wonende te (...), (...),  
hierna ‘mevrouw (...)’ genoemd,

**Verzoekende partij**

Tegen: De inrichtende macht van (...), met maatschappelijke zetel te (...), (...),  
bijgestaan door mevrouw (...), advocaat,  
hierna ‘het schoolbestuur’ genoemd,

**Verwerende partij**

Met een ter post aangetekende brief dd. 6 mei 2019, heeft mevrouw (...) beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag dd. 25 maart 2019 met als eindconclusie ‘onvoldoende’ dat haar op 3 april 2019 werd voorgelegd ter kennisgeving.

**1. Over de relevante gegevens van de zaak**

1.1. Mevrouw (...) werkt sinds juni 2018 als ‘directeur ASO’ op het (...), met als vestigingsplaats (...), (...)

1.2. Op 22 maart 2019 werd mevrouw (...) uitgenodigd om met het schoolbestuur een gesprek te hebben op maandag 25 maart 2019. De uitnodiging bevatte geen onderwerp van gesprek.

1.3. Bij aanvang van het gesprek meldde de voorzitter van het schoolbestuur, de heer (...), i.c. optredend als eerste evaluator, dat het om een evaluatiegesprek ging. Bij dit gesprek waren ook twee andere leden van het schoolbestuur aanwezig, nl. de heren (...) en (...). Van dit gesprek wordt een verslag opgemaakt. Er wordt mondeling afgesproken dat mevrouw (...) daags nadien, nl. op 26 maart 2019 haar opmerkingen zal formuleren bij de inhoud van het gesprek.

Via een e-mail op 25 maart 2019 om 23.55 u. vraagt mevrouw (...) uitstel en vraagt ze om een onderhoud na de paasvakantie<sup>1</sup>.

1.4. Het evaluatieverslag met eindconclusie ‘ONVOLDOENDE’ wordt door de eerste evaluator ondertekend op 2 april 2019 en door mevrouw (...) ‘voor kennisname en ontvangst’ op 3 april 2019. De beroepsmogelijkheden en modaliteiten waaronder de termijn van *“twintig kalenderdagen na ontvangst van het afschrift van het evaluatieverslag”* worden op het evaluatieformulier vermeld.

1.5. Mevrouw (...) meent op dat moment dat deze evaluatie geen evaluatie is in de zin van het Decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (hierna: ‘Decreet Rechtspositie’), daar zij geen functiebeschrijving ontving voor haar functie als directeur ASO, zij geen formele functioneringsgesprekken heeft gehad in haar functie als directeur ASO en haar niet werd duidelijk gemaakt dat het gesprek van 25 maart 2019 een formeel evaluatiegesprek was waarbij ze zich had kunnen laten bijstaan door een vertrouwenspersoon. Om deze redenen meent ze dat de evaluatie nietig is en beroep tegen een nietige evaluatie onnodig is.

1.6. Op 6 mei 2019 vindt een gesprek plaats tussen Mevrouw (...) en het schoolbestuur omtrent de gevolgen van de evaluatie ‘onvoldoende’. Het schoolbestuur wenst uitvoering te geven zoals het Decreet Rechtspositie voorziet: de onmiddellijke terbeschikkingstelling wegens ontstentenis van betrekking in het ambt van adjunct-directeur.

1.7. Mevrouw (...) richt op 6 mei 2019 (met poststempel dd. 7 mei 2019) een aangetekend schrijven aan het secretariaat van de Kamer voor het Gesubsidieerd Vrij Onderwijs van het College van Beroep. Zij wenst via dit schrijven alsnog in beroep te gaan tegen het evaluatieverslag dd. 25 maart 2019 met als eindconclusie ‘onvoldoende’ dat haar op 3 april werd voorgelegd ter kennisgeving: *“na een*

---

<sup>1</sup> De paasvakantie in schooljaar 2018-2019 loopt van 8 tot en met 22 april 2019 (paasmaandag: 22 april 2019), via: ONDERWIJS VLAANDEREN, ‘Schoolvakanties’, <https://onderwijs.vlaanderen.be/nl/schoolvakanties> geraadpleegd op 6 juni 2019.

*vermeende evaluatie kan men niet oordelen dat iemand uit zijn ambt wordt ontzet en teruggeplaatst wordt in het ambt waarin men voordien was benoemd.”*

1.8. In haar repliek op het beroepschrift werpt het schoolbestuur de onontvankelijkheid van het beroepschrift op omwille van de laattijdigheid. Er werd op 25 maart 2019 duidelijk gezegd dat het ging om een evaluatiegesprek en dat er een evaluatieverslag zou worden opgemaakt. Op 3 april 2019 ondertekende mevrouw (...) het evaluatieverslag met eindconclusie ‘onvoldoende’ ter kennisgeving. Het schoolbestuur nam bijgevolg aan dat mevrouw (...) voldoende op de hoogte was.

1.9. Via een aangetekend schrijven dd. 8 mei 2019 meldt het schoolbestuur aan mevrouw (...) dat de evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’ definitief is geworden op 23 april 2019 gezien zij geen beroep aantekende binnen de voorziene termijn. Het schoolbestuur wijst verder op artikel 47sexiesdecies §2 van het Decreet Rechtspositie als basis waarop zij mevrouw (...) verwijderden uit het ambt van directeur en zij per 6 mei 2019 ter beschikking wordt gesteld wegens ontstentenis van betrekking in haar vorige ambt van adjunct-directeur. Mevrouw (...) wordt ten slotte uitgenodigd om haar takenpakket voor de rest van het schooljaar te komen bespreken. Er wordt haar tevens gemeld dat haar, zoals ook genotuleerd in het evaluatieverslag dd. 25 maart 2019, na het schooljaar 2018-2019 geen directiefunctie meer zal worden aangeboden in de scholengroep van (...).

## **2. Over het procedureverloop**

2.1. Met een aangetekend schrijven dd. 6 mei 2019 (en met poststempel dd. 7 mei 2019) dient verzoekster, een beroepschrift in bij het secretariaat van het College van Beroep, tegen het evaluatieverslag met eindconclusie onvoldoende.

2.2. Met een aangetekend schrijven van 20 mei 2019 worden de partijen door het secretariaat opgeroepen voor een hoorzitting.

2.3. Met een aangetekend schrijven van 29 mei 2019 (poststempel) legt het schoolbestuur het evaluatiedossier neer.

2.4. Het schoolbestuur legt via een e-mail van 3 juni 2019 een verweerschrift met bijlagen neer.

2.5. Er worden geen leden van het College van Beroep gewraakt.

2.6. De partijen en hun vertegenwoordigers zijn op de hoorzitting van 5 juni 2019 aanwezig zoals hoger vermeld.

2.7. Het College van Beroep behandelt eerst het formele gedeelte van het beroep, waarna het hierover beraadslagt. Vervolgens zal het afhankelijk van de beraadslaging, eventueel overgaan tot de behandeling ten gronde.

2.8. De beraadslaging van het College van Beroep vindt plaats achter gesloten deuren op 5 juni 2019.

### **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

3.1. Artikel 47septiesdecies, § 5, 1<sup>o</sup> van het Decreet Rechtspositie bepaalt dat: *“op straffe van verval het beroep dient ingesteld te worden binnen een termijn van twintig kalenderdagen volgend op de overhandiging van de kopie van het evaluatieverslag met eindconclusie 'onvoldoende' door de eerste evaluator of door de inrichtende macht voor de beheerder van een internaat, de directeur, de adviseur-coördinator van de pedagogische begeleidingsdienst en desgevallend de adjunct-directeur. Deze termijn kan worden opgeschort tijdens een vakantieperiode.”*

Het tweede lid van artikel 7 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het college van beroep (hierna: ‘Evaluatiebesluit’) vermeldt het volgende in verband met een vakantieperiode: *“Als het einde van de termijn zoals bedoeld in het eerste lid, valt binnen de herst- [sic], kerst-, krokus-, paas- of zomervakantie zoals die voorzien zijn in het besluit van de Vlaamse Regering van 17 april 1991 tot organisatie van het schooljaar in het basisonderwijs, in het deeltijds kunstonderwijs en in het onderwijs voor sociale promotie georganiseerd, erkend of gesubsidieerd door de Vlaamse Gemeenschap of in het besluit van de Vlaamse Regering van 31 augustus 2001 houdende de organisatie van het schooljaar in het secundair onderwijs, dan wordt die termijn opgeschort gedurende de duur van de betrokken vakantie.”*

De paasvakantie in schooljaar 2018-2019 loopt van 8 tot en met 22 april 2019 (paasmaandag: 22 april 2019).<sup>2</sup> Er is geen betwisting over het feit dat het evaluatieverslag overhandigd werd op 3 april 2019. *In casu* viel de laatste nuttige dag van de beroepstermijn op 23 april 2019, i.e. buiten de paasvakantie. De opschorting van de termijn zoals voorzien in bovenvermeld artikel 7 van het Evaluatiebesluit kent hier geen toepassing.

3.2. Het College van Beroep stelt vast dat het middel zoals opgeworpen door het schoolbestuur **gegrond** is: het beroepschrift, ingediend d.m.v. een brief dd. 6 mei

---

<sup>2</sup> ONDERWIJS VLAANDEREN, ‘Schoolvakanties’, <https://onderwijs.vlaanderen.be/nl/schoolvakanties> geraadpleegd op 6 juni 2019.

2019, is **onontvankelijk**. Het beroepschrift tegen het evaluatieverslag met eindconclusie onvoldoende is onontvankelijk omwille van de laattijdigheid.

3.3. Gezien de beroepstermijn ‘op straffe van verval’ is voorgeschreven, geldt dat het beroepschrift laattijdig is ingediend en dat het ingestelde **beroep niet kan behandeld worden**.

## **BESLISSING**

Gelet op de artikelen 47bis tot 47septiesdecies van het Decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van Beroep;

Gelet op de hoorzitting en beraadslaging van 5 juni 2019.

Namen door loting niet deel aan de stemming: de heren Koen VAN KERKHOVEN en Frank LEFEVER.

Na geheime stemming op 5 juni 2019, met unanimititeit:

### **Enig artikel**

Omdat het beroep tegen het evaluatieverslag met als eindevaluatie “onvoldoende” dat aan Mevrouw (...) op 3 april 2019 werd overhandigd, laattijdig werd ingesteld kan het niet behandeld worden.

De Kamer van het College van Beroep was op 2 mei 2019 samengesteld uit :

De heer Othmar VANACHTER, voorzitter;

De heren Jan-Baptist DE SMET en Günther DE PRAITERE, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

Mevrouw Kathleen BOUWEN, de heren Frank LEFEVER en Koen VAN KERKHOVEN en Koen WILS, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Liselotte MARNEF, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één voor het dossier.

Aldus uitgesproken te Brussel op 5 juni 2019.

De Secretaris,

De voorzitter,

L.MARNEF

O. VANACHTER