

**KAMER VAN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET
GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS**

BESLISSING

Nr. GVO / 2019 / 03 / (...)

Inzake: Mevrouw (...), wonende te (...),

Verzoekende partij

Tegen: Mevrouw (...), coach-evaluator, personeelslid bij het (...),
bijgestaan door mevrouw (...), advocaat, met kantoor te (...), waar
woonplaatskeuze wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 7 mei 2019, heeft mevrouw (...) beroep ingesteld tegen het evaluatieverslag dd. 25 april 2019 met als eindconclusie ‘onvoldoende’ dat zij op 7 mei 2019 ondertekende ter kennisname en voor niet-akkoord.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

1.1. Mevrouw (...) werkt sinds 3 maart 2014 als ‘leraar basiseducatie’ bij het (...). Momenteel is zij (sinds 1 januari 2018) werkzaam via een overeenkomst van ‘tijdelijke aanstelling van onbepaalde duur’.

1.2. Op 25 april 2019 vindt een evaluatiegesprek plaats tussen mevrouw (...) en haar coach-evaluator mevrouw (...), “naar aanleiding van de bezorgdheden bij de lesobservatie op 26 maart 2019 en op 28 maart 2019”, waarvan het verslag resulteerde in de eindconclusie ‘onvoldoende’. Dit verslag werd op 2 mei 2019 via een e-mail aan verzoeker doorgestuurd. Deze beslissing vormt *in casu* de bestreden beslissing.

1.3. Op 7 mei 2019 ondertekent mevrouw (...) het verslag van het evaluatiegesprek dd. 25 april 2019 voor kennisname en niet akkoord. Ook mevrouw (...) ondertekent het verslag op 7 mei 2019 voor kennisname. Op 9 mei 2019 wordt er nog een versie

van hetzelfde evaluatieverslag ondertekend door mevrouw (...), mevrouw (...) en de heer (...), kwaliteitsbewaker.

1.4. Met een ter post aangetekende brief dd. 7 mei 2019 tekent verzoekende partij gemotiveerd beroep aan tegen het evaluatieverslag dd. 25 april 2019 met als eindconclusie ‘onvoldoende’.

1.5. Via een e-mail op 31 mei 2019 en een ter post aangetekende zending met dezelfde datum, stuurt de advocaat van verwerende partij een verweerschrift met stukkenbundel naar het secretariaat.

1.6. Verzoekende partij stuurt via een e-mail op 4 juni 2019 een antwoord op het verweerschrift.

2. Over het procedureverloop

2.1. Met een ter post aangetekende brief dd. 7 mei 2019, heeft mevrouw (...) beroep ingesteld bij het secretariaat van het College van Beroep tegen het evaluatieverslag dd. 25 april 2019 met als eindconclusie ‘onvoldoende’ dat zij op 7 mei 2019 ondertekende ter kennisname en voor niet-akkoord.

2.2. Met een aangetekend schrijven van 20 mei 2019 worden de partijen door het secretariaat opgeroepen voor een hoorzitting.

2.3. De advocaat van de verwerende partij legt via een e-mail op 31 mei 2019 en met een aangetekend schrijven van dezelfde datum haar verweerschrift en stukkenbundel neer.

2.4. Verzoekster voegt d.m.v. een e-mail op 4 juni 2019 ‘een verzoekschrift tot beroep ‘evaluatie met eindconclusie onvoldoende’’ toe aan haar beroepschrift.

2.5. Er worden geen leden van het College van Beroep gewraakt.

2.6. De partijen en hun vertegenwoordigers zijn op de hoorzitting van 5 juni 2019 aanwezig zoals hoger vermeld.

2.7. De beraadslaging van het College van Beroep vindt plaats achter gesloten deuren op 5 juni 2019.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

3.1. Het beroep dat met een brief verstuurd op 7 mei 2019 is ingesteld tegen het evaluatieverslag dd. 25 april 2019 met als eindconclusie ‘onvoldoende’ dat de verzoekende partij op 7 mei 2019 ondertekende ter kennisname en voor niet-akkoord, is ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de vormvoorwaarden .

4. Over de grond van de zaak

4.1. Wat de bevoegdheid van het College van Beroep betreft

Het College van Beroep herinnert aan zijn bevoegdheden zoals opgesomd in art. 84, derde lid van het Decreet van 7 juli 2017 betreffende de rechtspositie van de personeelsleden in de basiseducatie (B.S. 15 september 2017, hierna ‘Decreet Rechtspositie Basiseducatie’).

4.2. Wat de procedure en de inhoud van het evaluatieverslag betreft

4.2.1. De motivatie van het beroepschrift, zoals aangetekend verstuurd op 7 mei 2019, betreft een inhoudelijke argumentatie waarin de verzoekende partij enerzijds een aantal aangehaalde punten in het evaluatieverslag weerlegt aan de hand van haar versie van de feiten, en anderzijds verwijst naar de stroeve interpersoonlijke relatie tussen haarzelf en mevrouw (...) als oorzaak van het negatieve evaluatieverslag.

4.2.2. In haar repliek op het beroepschrift werpt de verwerende partij op dat de bestreden beslissing conform de procedureregels van het Decreet Rechtspositie Basiseducatie tot stand is gekomen. Er wordt niet betwist dat er geen geïndividualiseerde functiebeschrijving werd opgemaakt. De verdediging is van oordeel dat de eis om een geïndividualiseerde functiebeschrijving te hebben, te stringent formalistisch is en niet in lijn met de geest van het Decreet Rechtspositie Basiseducatie. ‘Een geïndividualiseerde functiebeschrijving moet’, aldus de verdediging, ‘niet noodzakelijk aanwezig zijn om een geldige evaluatie te hebben.’ Het Decreet Rechtspositie Basiseducatie vereist dit immers niet expliciet, zoals dit wel het geval is in artikel 47octies, §2, 2e lid van het Decreet van 27

maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding (B.S. 25 maart 1991, hierna: ‘Decreet rechtspositie personeelsleden gesubsidieerd onderwijs’). De verdediging meent bovendien dat de ratio van een geïndividualiseerde functiebeschrijving nl. weten op welke vlakken men geëvalueerd zal worden, *in casu* wél bereikt werd, gezien de verzoekende partij reeds vóór 2015 en sinds 2015 conform de richtlijnen van de Federatie Centra voor Basiseducatie geëvalueerd werd.

4.2.3. Overigens meent de verwerende partij ‘dat zij tijdens het hele begeleidings- en evaluatietraject van verzoekende partij sinds het begin van haar loopbaan in 2014, steeds haar rol als coach en begeleider concreet en effectief heeft opgenomen, zo getuige de bestreden beslissing nu deze resulteert in het opstarten van een bijsturingscyclus.’

4.2.4. Bovendien is de verwerende partij ervan overtuigd dat noch het formeel, noch het materieel motiveringbeginsel door de bestreden beslissing werd geschonden. Gelet op de bij herhaling aangekaarte werkpunten van de verzoekende partij die niet verbeterden, ook niet na een gedeeltelijke aanpassing van haar lesprogramma, stelt de verwerende partij dat zij in alle redelijkheid tot een evaluatie “onvoldoende” is gekomen en concludeert ze dat de bestreden beslissing het redelijkheids- en proportionaliteitsbeginsel niet schendt.

4.2.5. Verzoekende partij stuurt via een e-mail op 4 juni 2019 een antwoord op het verweerschrift. Zij zet hierin de volgende argumentatie uiteen: in eerste instantie meent zij dat de procedureregels betreffende de beroepsmogelijkheden zoals uiteengezet in artikel 83, lid 7 van het Decreet Rechtspositie Basiseducatie geschonden zijn: *“Het uiteindelijke evaluatieverslag van 25/04/2019 is ter kennisname aan het personeelslid op 02/05 per mail voorgelegd, maar er is geen kopie gestuurd naar een bestuurslid van de inrichtende macht. Deze laatste heeft het ook niet ondertekend ter kennisname op 02/05. Voorts worden de beroepsmogelijkheden niet volledig vermeld, op straffe van nietigheid al*

eerder beslist door het College van Beroep. De zin op pagina 8 “Er kan aangetekend een beroepsschrift worden ingediend bij het College van Beroep’ [sic] is vaag en niet volledig.”

4.2.6. *In tweede instantie is verzoekende partij van oordeel dat “de regels van functiebeschrijving én het evaluatiegesprek/verslag (...) niet nageleefd [zijn] conform decreet van 27 maart 1991 betreffende rechtspositie TADD in het gesubsidieerd onderwijs én volgens de omzendbrief van 29/10/2007, laatst gewijzigd op 16/05/2018, omtrent de functiebeschrijving en evaluatie.” Zij meent een schending vast te stellen van artikel 71, §1 van het Decreet Rechtspositie Basiseducatie gezien “sedert de start van het personeelslid in 2014 (...) uit geen enkel document [blijkt] dat er een geïndividualiseerde functiebeschrijving is opgesteld tijdens haar loopbaan. (...) Begin februari 2019 krijgt het personeelslid een nieuwe functie (NTI lestaak). Ook hier had een nieuwe geïndividualiseerde functiebeschrijving moeten volgen die er nooit is gekomen.”*

4.2.7. *Bovendien is zij van oordeel dat de eindconclusie ‘onvoldoende’ het redelijkheidspincipe schendt gezien de verzoeker ‘in afwachting van een nieuwe evaluatie geen aanspraak kan maken op een uitbreiding van haar tijdelijke aanstelling’ en zij “op een wachtlijst [staat] van kandideerders [sic] voor een vast benoeming. Met als laatste evaluatie “onvoldoende” kan ze geen aanspraak meer maken op deze vaste benoeming naar het einde van haar loopbaan. Betrokken personeelslid kan zelfs ontslagen worden indien er twee onvoldoendes geconcludeerd worden.”*

4.2.8. *Het College van Beroep volgt de redenering van de verwerende partij niet waarin wordt gesteld dat een geïndividualiseerde functiebeschrijving niet nodig is om een tot een geldige evaluatie te komen. Artikel 79, §1 en 2 van het Decreet Rechtspositie Basiseducatie geeft specifiek weer wie verantwoordelijk is voor het opstellen van de geïndividualiseerde functiebeschrijving en wat de inhoud daarvan moet zijn. De noodzakelijkheid van dit document kan bijgevolg niet betwist worden. Art. 84, derde lid, 2° bepaalt uitdrukkelijk dat de Kamer van het College van*

Beroep bevoegd is om na te gaan *“of de evaluatie is uitgevoerd volgens de regels en in de geest van de functiebeschrijvingen”*.

4.2.9. Het College van Beroep erkent dat het Centrum voor Basiseducatie inspanningen toont rond het voeren van gesprekken rond functioneren, die weliswaar nog geoptimaliseerd kunnen worden, maar het kan noch in de stukken, noch tijdens de hoorzitting vaststellen welke de concrete, fundamentele tekortkomingen of beroepsfouten zijn die aan het personeelslid worden verweten en waarop de eindconclusie ‘onvoldoende’ van deze evaluatie is gesteund. De verwerende partij geeft aan dat het de verzoeker ontbreekt aan ‘voeling met de doelgroep’, dat de verzoeker er niet in slaagt om volgens de richtlijnen van de instelling ‘functioneel te werken’ en dat de verzoeker haar taalgebruik beter dient aan te passen aan de doelgroep. Het College stelt vast dat de verweerder er niet in slaagt om deze subjectieve argumenten hard te maken aan de hand van concrete, fundamentele tekortkomingen die het functioneren van het personeelslid zouden belemmeren in haar taken.

4.2.10. De zware gevolgen die deze evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’ met zich meebrengt, wegen volgens het College van Beroep te zwaar door ten aanzien van de weinig gestaafde tekortkomingen van het personeelslid. Het College is van oordeel dat deze sanctie disproportioneel is.

4.2.11. Het College raadt de instelling aan om op zoek te gaan naar een andere manier om zowel de modaliteiten betreffende het instellen van beroep tegen een evaluatie met eindconclusie ‘onvoldoende’ weer te geven, als haar personeelsleden in kennis te stellen van wie de rol van kwaliteitsbewaker op zich neemt.

4.3. Wat de evaluatie en de eindconclusie “onvoldoende” betreft

Op basis van die elementen van het dossier besluit het College van Beroep dat de evaluatie “onvoldoende” geen steun vindt in het dossier. Die eindconclusie is onredelijk.

De evaluatie met de eindconclusie “onvoldoende” dient om de voormelde redenen te worden **vernietigd**

BESLISSING

Gelet op de artikelen 84 en 85 van het Decreet Rechtspositie Basiseducatie;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Regering van 8 september 2017 tot regeling van de beroepsprocedure na een evaluatie met een eindconclusie "onvoldoende" en na een ontslag om dringende reden voor de personeelsleden van de basiseducatie;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de kamer voor het gesubsidieerd vrij onderwijs van het College van Beroep;

Gelet op de hoorzitting en beraadslaging van 5 juni 2019.

Nam door loting niet deel aan de stemming: de heer Koen VAN KERKHOVEN

Na geheime stemming op 5 juni 2019, met unanimititeit:

Enig artikel

De evaluatie dd. 25 april 2019 van de mevrouw (...) met als eindconclusie 'onvoldoende', wordt **vernietigd**.

De Kamer van het College van Beroep was op 5 juni 2019 samengesteld uit :

De heer Othmar VANACHTER, voorzitter;

De heren Hans DE BECKER, Günther DE PRAITERE, Jan-Baptist DE SMET, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

Mevrouw Kathleen BOUWEN, de heren Frank LEFEVER en Koen VAN KERKHOVEN en Koen WILS, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Liselotte MARNEF, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één voor het dossier.

Aldus uitgesproken te Brussel op 5 juni 2019.

De Secretaris,

De voorzitter,

L. MARNEF

O. VANACHTER