

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS**BESLISSING****GOO / 2019 / 1 / ...**

Inzake: ..., wonende te ...,
bijgestaan door ..., advocaat,

Verzoekende partij

Tegen: ... te ...,
vertegenwoordigd door ... , directeur van de dienst Onderwijs, bijgestaan door ...,
advocaat,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief van 6 november 2018 tekent ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 25 oktober 2018 van de gemeenteraad van ... waarbij ... de tuchtmaatregel van de terugzetting in de graad van onderwijzer wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sinds 1984 tewerkgesteld in het gemeentelijk onderwijs te In 1984 startte zij als ... en sinds september 2005 is zij ... van de gemeentelijke lagere school Sinds maart 2015 werkt zij als ... voor de scholengemeenschap.

Met een anonieme brief van 8 februari 2018, waarvan het schoolbestuur kennis kreeg op 12 februari 2018, wordt aan het schoolbestuur gemeld dat ... gelden die voor de school bestemd zijn ten eigen bate zou hebben aangewend.

Met een ter post aangetekende brief van 17 april 2018 wordt aan verzoekende partij meegedeeld dat het college van burgemeester en schepenen op 17 april 2018 besloten heeft een tuchtonderzoek in te stellen. Er wordt uiteengezet dat de reden die tot deze beslissing aanleiding geeft, de feiten betreffen “vastgesteld in de verslagen van het onderhoud met u en vertegenwoordigers van het schoolbestuur van 20-02-2018 en 09-03-2018, met name:

-het feit dat u het spaargeld van ... niet heeft overgedragen aan de nieuwe schooldirectie op het moment dat uw functie is gewijzigd van ... ;

-het feit dat u op 1-03-2015 dit spaargeld heeft aangewend om een laptop aan te kopen bij het bedrijf ... zonder de wettelijke procedure hiervoor te volgen;

-het feit dat u dit spaargeld heeft aangewend om catering-, gsm- en internetkosten aan uzelf terug te betalen gedurende verschillende jaren, dit alles zonder voorafgaandelijke toestemming van het schoolbestuur;

-het feit dat u over deze manier van werken geen transparantie hebt geboden aan het schoolbestuur.”

Met dezelfde brief van 17 april 2018 wordt ... uitgenodigd om over voormelde tuchtfeiten door het college van burgemeester en schepenen gehoord te worden op 8 mei 2018. Vermeld wordt dat het college voorstelt om de verzoekende partij te bestraffen met de tuchtmaatregel van “afhouding van wedde met één vijfde van de laatste bruto-activiteitswedde per maand gedurende ten hoogste 6 maanden.”

Op verzoek van ... en haar raadsman worden na de hoorzitting van 8 mei 2018 9 personen als getuige opgeroepen. Zeven personen werden in aanwezigheid van ... en haar raadsman als getuigen gehoord tijdens de hoorzitting van 31 mei 2018. Twee personen die niet aanwezig waren tijdens de hoorzitting op 31 mei 2018 hebben schriftelijk geantwoord op de vragenlijst die door ... en haar raadsman was opgesteld.

... wordt opgeroepen voor de hoorzitting in de tuchtzaak op 5 juni 2018. Zij verschijnt niet. Dezelfde dag beslist het college van burgemeester en schepenen, op grond van de overweging dat “de feiten erger zijn dan initieel ingeschat”, het dossier aan de gemeenteraad over te maken.

Op 12 juni 2018 beslist het college van burgemeester en schepenen ... preventief te schorsen, maar deze beslissing wordt door de kamer van beroep bij beslissing van 23 augustus 2018 vernietigd.

Op 21 juni 2018 beslist de gemeenteraad om een tuchtprocedure op te starten, het tuchtdossier volledig te verklaren, ... op te roepen voor een verhoor en zich burgerlijke partij te stellen.

Met een ter post aangetekende brief van 6 juli 2018 wordt ... uitgenodigd voor gehoord te worden op 27 september 2018. De oproeping luidt als volgt:

“Wij informeren u dat een tuchtdossier tegen u werd samengesteld en dat een maximale tuchtsanctie wordt beoogd ingevolge een anonieme klacht en het vermoeden dat u een deel van de middelen van ... onrechtmatig hebt gebruikt sedert uw functiewijziging van ... van voornoemde school naar ... begin 2015.

Op basis van het principe van de hiërarchie van de tuchtstraffen, kan u een maximale tuchtsanctie krijgen, overeenkomstig het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding van 27 maart 1991.

Bijgevolg nodigen wij u uit, in uitvoering van de beslissing van de gemeenteraad van 21 juni 2018 om gehoord te worden door de gemeenteraad op 27 september 2018 (...).

Hierbij bezorgen wij u een kopie van het tuchtdossier. (...)”

Het verhoor voor de gemeenteraad vindt plaats op 27 september 2018. Op de hoorzitting zet de raadsman van de verzoekende partij o.m. uiteen dat in de oproeping geen “concrete tuchtstraf” wordt voorgesteld en dat de verwijzing naar “een maximale bestraffing”, “wat dit ook mag betekenen”, het hem onmogelijk maakt zich “te verdedigen tegen de sanctie die de gemeenteraad wenst op te leggen”.

Op 25 oktober 2018 beslist de gemeenteraad de verzoekster de tuchtstraf op te leggen van “de terugzetting in graad van onderwijzer”. Het bestaan van die beslissing wordt aan ... meegedeeld met een brief van 26 oktober 2018. Een afschrift van het besluit wordt haar overgemaakt op 7 november 2018.

De tuchtbeslissing wordt aan ... betekend met een ter post aangetekende brief van 26 oktober 2018; een afschrift van het besluit van de gemeenteraad wordt haar overgemaakt met een brief van 7 november 2018.

Met een aangetekende brief van 6 november 2018 dient ... beroep in tegen die beslissing van de gemeenteraad.

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 20 november 2018 worden de partijen opgeroepen voor de zitting.

Met een ter post aangetekende brief van 30 november 2018 maakte de raadsman van verzoekende partij een toelichtende memorie over.

Met een schrijven van 3 december 2018 wordt aan de partijen de zittingsdatum en de locatie meegedeeld.

Met een ter post aangetekende zending van 17 december 2018 maakt de raadsman van verwerende partij het verweer en het dossier over.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

De tuchtbeslissing van 26 oktober 2018 wordt aan ... betekend met een brief van 26 oktober 2018.

Het beroep dat ..., namens ... heeft ingesteld met een brief van 6 november 2018 en aangetekend verstuurd op 14 november 2018, is ontvankelijk wat de termijn betreft en voldoet aan de gestelde vormvoorwaarden.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden Tuchtbeslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de bepalingen die betrekking hebben op de regelmatigheid van de tuchtprocedure doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft. De kamer van beroep kan daarbij de gebreken in de procedure die de tuchtoverheid zelf heeft begaan, rechtzetten of herstellen behalve: 1) wat de regels betreft m.b.t. de verjaring van de tuchtfeiten en 2) de voorschriften die op straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of 3) die van rechtswege de nietigheid met zich meebrengen.

4.2. Verzoekende partij zet in haar beroep uiteen dat de gemeenteraad niet geantwoord heeft op de “verschillende procedurele elementen” die zij in haar verweer heeft aangekaart. Eén van die procedurele elementen was dat de oproeping om voor de gemeenteraad te verschijnen niet

vermelde welke tuchtstraf de gemeenteraad voor ogen had. In ieder geval moet de kamer van beroep ambtshalve onderzoeken of de procedure correct is nageleefd.

4.3. Het valt niet te betwisten dat verzoekende partij een personeelslid van de ... is, tewerkgesteld in het ... van die gemeente. Haar rechtstoestand wordt aldus geregeld door het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding en zijn uitvoeringsbepalingen.

4.3.1. Het decreet van 27 maart 1991 bevat bepalingen inzake de tuchtregeling: zo bepaalt artikel 64 welke tuchtstraffen aan de personeelsleden opgelegd kunnen worden. Het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse Regering omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding werkt de tuchtregeling nader uit. Te dezen moet acht geslagen worden op artikel 8, §5, dat luidt als volgt:

“De oproeping van het personeelslid om voor de tuchtoverheid te verschijnen moet betekend worden bij een ter post aangetekende brief.

De oproeping dient op straffe van nietigheid melding te maken van:

1° ...;

2° het voorstel van tuchtsanctie;

3° ...;

(...).

Uit de voormelde regeling volgt dat verzoekende partij bij haar oproeping om voor de gemeenteraad te verschijnen in kennis moest gesteld worden van de tuchtstraf die de tuchtoverheid overwoog te nemen. De tuchtstraffen zijn limitatief omschreven in artikel 64 van het decreet. De oproeping moest dus melding maken van één van die tuchtstraffen.

4.3.2. De oproeping d.d. 6 juli 2018 maakt melding van “een maximale tuchtsanctie”. Die omschrijving stemt niet overeen met het bepaalde in artikel 64 van het decreet.

Gewis stelt de oproeping verder: “Op basis van het principe van de hiërarchie van de tuchtsancties kan u een maximale tuchtsanctie krijgen, overeenkomstig het decreet van 27 maart

1991 (...)” maar het geciteerde decreet bevat geen dergelijke opdeling van de tuchtstraffen in categorieën en dus mist de verwijzing naar de categorie van de maximumstraffen elke juridische grond. Overigens kon de gemeenteraad zich voor de verwijzing naar de mogelijke tuchtstraf ook niet steunen op of een parallelle toepassing maken van de geldende regeling voor het gemeentepersoneel dat niet onder het decreet van 27 maart 1991 valt (artikel 283 van de Nieuwe Gemeentewet), aangezien de specifieke regeling voor het Nederlandstalig onderwijspersoneel geen overlapping toelaat.

4.4. Verwerende partij had de verplichting om in de oproeping aan de verzoekende partij duidelijk te stellen welke tuchtstraf, voorzien in artikel 64 van het decreet, de gemeenteraad voor ogen hield. De oproeping d.d. 6 juli 2018 voldoet niet aan die voorwaarde.

4.5. De mededeling van het voorstel van tuchtstraf in de oproeping is op straffe van nietigheid voorgeschreven. De oproeping is derhalve nietig. Zij moet voor onbestaande gehouden worden.

4.6. De nietigheid van de oproeping voor de hoorzitting betekent dat alle volgende stappen in de tuchtprocedure gebrekkig zijn. De kamer van beroep heeft bijgevolg geen grond om de zaak te onderzoeken, laat staan te beoordelen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de kamer van beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Kamer van Beroep Gesubsidieerd Officieel Onderwijs – 2019/01 – 30 januari 2019

Gelet op de hoorzitting op 30 januari 2019,

Na beraadslaging en geheime stemming,

Artikel 1 (met 8 stemmen voor de vernietiging en 1 stem tegen de vernietiging):

De beslissing van de ... van 25 oktober 2018 waarbij ... de tuchtmaatregel van de terugzetting in de graad van onderwijzer werd opgelegd, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 30 januari 2019

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer André Vandendriessche, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouwen L. De Corel en A. Fritsché en de heren D. Bataillie, D. Debroy en M. Stepman, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw S. Vanspeybroeck en de heren W. Hens, D. Huyge en R. Verschueren, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Mevrouw K. DE BLEECKERE, plaatsvervangend secretaris.

Aan de stemming werd niet deelgenomen door een vertegenwoordiger van de representatieve verenigingen van inrichtende machten, waardoor de pariteit hersteld werd.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

Plaatsvervangend secretaris,
Karen DE BLEECKERE

Plaatsvervangend voorzitter,
André VANDENDRIESSCHE