

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS

BESLISSING

GOO / 2019 / 2 / ... / 6 februari 2019

Inzake :           ... wonende te ... ,  
          bijgestaan door ..., advocaat,

verzoekende partij

Tegen :   ..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, ...,  
          voor wie optreden ..., diensthoofd en ..., directeur,  
          bijgestaan door ..., advocaat,

verwerende partij

Met een op 10 januari 2019 ter post aangetekend verzonden zending tekent advocaat ... namens ... beroep aan tegen de beslissing van 17 december 2018 van het college van burgemeester en schepenen van ... waarbij ... bij hoogdringendheid preventief geschorst wordt en tegen de beslissing van 21 december 2018 van hetzelfde college waarbij de preventieve schorsing bevestigd wordt.

1. **Over de relevante gegevens van de zaak**

... is sinds 2008 tewerkgesteld als ... aan ... Zij is in vast verband benoemd voor 18/38 uren.

Op 17 december 2018 beslist het College van Burgemeester en Schepenen een tuchtonderzoek op te starten ten laste van .... Er wordt overwogen:

*“Volgende zaken worden aangekaart en vergen nader onderzoek t.a.v. ....”*

- *Het herhaaldelijk op ongepaste en niet geoorloofde wijze leerlingen van de ... aanspreken, waarbij deze leerlingen er van beschuldigd worden mede aan de oorzaak te liggen van de medische problemen waarmee ... kampt.*
- *Het herhaaldelijk aanspreken van meerdere leerlingen van de ... waarbij zij zich laatdunkend en minachtend uitlaat over collega's en de directie.*
- *Het zich herhaaldelijk openlijk agressief gedragen t.a.v. collega-secretariaatsmedewerkers en de directeur, dit gaat gepaard met schreeuwen en met de deuren slaan.*
- *Het niet respecteren van de afgesproken werktijden (nemen van maaltijden tijdens de werktijden ipv tijdens de pauzes).*
- *Het functioneringsgesprek van 21 november 2018 dat zij onmogelijk maakte door het voortdurend uitschelden van de directeur."*

Met een brief van 17 december 2018 wordt aan ... meegedeeld dat een tuchtonderzoek wordt opgestart en dat de ... tot tuchtonderzoeker aangesteld is.

Dezelfde 17 december 2018 beslist het college van burgemeester en schepenen, voortbouwend op de beslissing om een tuchtonderzoek te openen, ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen voor de duur van het tuchtonderzoek. In de motivering wordt gesteld dat de handelwijze van ..., indien bewezen, een tekortkoming aan haar beroepslichten inhoudt, dat het bestuur de mogelijkheid heeft om een personeelslid tegen wie een tuchtonderzoek ingesteld is, preventief te schorsen, en dat hier bij hoogdringendheid opgetreden moet worden om volgende redenen:

*"\*Een sereen en gedegen onderzoek is niet mogelijk tijdens de aanwezigheid van ....*

*Het onderzoek moet kunnen gevoerd worden in alle sereniteit en objectiviteit, waarbij de ondervraagden verklaringen moeten kunnen afleggen over hun secretaresse. Dit is niet mogelijk in sereniteit en in objectiviteit tijdens de aanwezigheid van een collega.*

*Het is onmogelijk om leerlingen op objectieve wijze te verhoren die misschien dezelfde dag ... ontmoeten. Leerlingen moeten vrijuit kunnen spreken zonder schrik te moeten hebben gezien ze later op de dag nog ... kunnen ontmoeten of haar iets moeten vragen. Enkel bij afwezigheid van ... kan sereen en objectief onderzocht worden.*

*\*Escalatie moet vermeden worden. De kans is zeer reëel dat de gemoederen hoog opslaan bij verdere aanwezigheid van ... op de school.*

*Dit moet te allen tijde vermeden worden, zowel voor de personeelsleden, de leerlingen als ... zelf.*

*\*De klachten leiden tot grote spanning binnen de school, zodat de school niet normaal kan functioneren als ... aanwezig (is) gedurende het onderzoek.\**

Er wordt in de motivering verder ook nog verwezen naar het belang van het onderwijs, de noden van het onderzoek, de verantwoordelijkheid van de school en de noodzaak om escalatie te voorkomen.

De beslissing om een tuchtonderzoek op te starten en de beslissing tot preventieve schorsing bij hoogdringendheid wordt tegen ontvangstbewijs aan ... overhandigd op 17 december 2018. Zij krijgt dan ook de oproeping voor verhoor op 21 december 2018 overhandigd.

Op 21 december 2018 wordt ... door het college van burgemeester en schepenen gehoord. Dezelfde dag beslist het college de preventieve schorsing te bevestigen. In de beslissing wordt verwezen naar de redenen aangehaald in de beslissing van 17 december 2018 en er wordt geantwoord op de argumenten die de raadsman van ... tijdens het verhoor heeft aangebracht. De beslissing wordt haar met een ter post aangetekende brief van 21 december 2018 ter kennis gebracht.

Op 10 januari 2019 dient ... namens ... beroep aan tegen de beslissingen van 17 en van 21 december 2018 van het college van burgemeester en schepenen.

## **2. Over het procedureverloop**

Met een schrijven van 14 januari 2019 worden de partijen opgeroepen voor de zitting van heden.

Met een ter post aangetekende zending van 17 januari 2019 maakt de raadsman van verwerende partij het verweerschrift over alsook enkele stukken.

Er werden geen getuigen gehoord.

Er worden geen leden van de kamer gewraakt.

De raadsman van verzoekende partij verzet zich tegen de aanwezigheid op de hoorzitting van de ... en ... . Zij zouden in deze het college van burgemeester en schepenen niet kunnen vertegenwoordigen.

Een gemeente wordt in rechte vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen. Niets verhindert haar om aan een ambtenaar opdracht te geven in zijn naam voor enig college het standpunt van de gemeente te vertolken. Die opdracht moet niet schriftelijk vastgelegd zijn. De kamer van beroep vindt het een meerwaarde wanneer een bestuur zich laat vertegenwoordigen door de personen die accurate toelichting kunnen geven en concrete vragen over de zaak kunnen beantwoorden.

Verzoekende partij betwist niet dat de voornoemden personeelslid zijn van de gemeente ... , noch dat zij door het college van burgemeester en schepenen gemachtigd zijn om de belangen van de gemeente te behartigen.

Er is geen reden om ... en ... te weigeren om als vertegenwoordiger van de gemeente ... de hoorzitting bij te wonen.

### **3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft**

3.1.1. De beslissing van 17 december 2018 is aan ... dezelfde dag overhandigd. Er werd haar medegedeeld dat zij binnen de 20 kalenderdagen beroep kon instellen bij de kamer van beroep. Het beroep, ingediend op 10 januari 2019, is derhalve laattijdig in zoverre gericht tegen het besluit van 17 december 2018.

3.1.2. De beslissing van 21 december 2018 is haar dezelfde dag aangetekend toegezonden. In zoverre gericht tegen die beslissing, is het beroep tijdig ingediend.

3.2. Los van wat voorafgaat en ingaande op een exceptie van de verwerende partij, stelt de kamer van beroep ook vast dat verzoekende partij beroep instelt tegen twee beslissingen van het college van burgemeester en schepenen: een eerste waarbij zij bij hoogdringendheid preventief geschorst wordt en een tweede waarbij het college van burgemeester en schepenen de preventieve schorsing bevestigt, na verzoekende partij gehoord te hebben.

De beslissing van 21 december 2018 is in de plaats gekomen van de beslissing van 17 december 2018. Het is de beslissing van 21 december 2018 die nu de rechtstoestand van

verzoekende partij regelt. Het betreft een autonome beslissing van het college van burgemeester en schepenen over de grondvoorwaarden van de gewone preventieve schorsing die steunt op eigen overwegingen, geformuleerd na verzoekende partij gehoord te hebben.

Aldus gezien heeft de beslissing van 21 december 2018 de beslissing van 17 december 2018 opgeslorpt en heeft het beroep tegen laatstvermelde beslissing, mocht het als ontvankelijk kunnen worden beschouwd gelet op de beroepstermijnen, geen voorwerp meer.

3.3. Het beroepschrift gericht tegen het besluit van 21 december 2018 voldoet daarentegen aan alle vormvereisten.

#### **4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing**

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de bepalingen die betrekking hebben op de correcte naleving van de voor een preventieve schorsing voorgeschreven regels, doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft. De kamer van beroep kan daarbij de gebreken die de tuchtoverheid in het besluitvormingsproces heeft begaan, rechtzetten of herstellen behalve wat de regels betreft die tot gevolg hebben dat het beroep onontvankelijk is of die van rechtswege de nietigheid van de procedure met zich brengen dan wel tot de vaststelling nopen dat de beroepen beslissing voor niet bestaande moet worden gehouden.

4.2.1. Verzoekende partij stelt dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 21 december 2018 gebrekkig is om reden dat (1) op de hoorzitting de raadslieden van het bestuur aanwezig waren, hetgeen verzoekende partij intimideerde, (2) de verwerende partij bij gebrek aan hoogdringendheid geen reden had om haar preventief te schorsen zonder haar eerst gehoord te hebben, (3) de preventieve schorsing bij hoogdringendheid genomen werd door acht leden van het college en de bevestiging van de preventieve schorsing door zes leden, (4) de motieven van de beslissing van 21 december 2018 vaag en algemeen zijn zodat zij de uitzonderingsmaatregel van de preventieve schorsing niet concreet verantwoorden, met name de noodzakelijke

afwezigheid uit de dienst in het belang van de dienst of van het onderwijs (5) het college van burgemeester en schepenen in feite reeds impliciet uitspraak doet in de tuchtzaak.

4.2.2. Al die middelen betreffen aangelegenheden die niet de nietigheid van de procedure tot gevolg moeten hebben of tot de vaststelling moeten leiden dat er geen beslissing bestaat, maar die in het kader van de devolutieve werking van het ingediende beroep door de Kamer van beroep worden overruled.

## 5. De beoordeling van het beroep, wat de grond van de zaak betreft

5.1. Krachtens artikel 67 van het decreet rechtspositie personeelsleden gesubsidieerd onderwijs en artikel 4 van het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse regering omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, kan een personeelslid enkel preventief geschorst worden wanneer het strafrechtelijk of tuchtrechtelijk wordt vervolgd en zijn aanwezigheid onverenigbaar is met het belang van het onderwijs of van de dienst.

Het is niet betwist dat verzoekende partij tuchtrechtelijk vervolgd wordt. Uitgemaakt moet worden of, afgaand op de gegevens van het dossier, het belang van de dienst of van het onderwijs vereist dat verzoekende partij tot aan de afloop van het tuchtonderzoek buiten de academie wordt gehouden.

5.2. Volgens verzoekende partij is het beroepen besluit in te vage, algemene en niet onderbouwde bewoordingen gesteld om de “uitzonderlijke maatregel van de preventieve schorsing” te verantwoorden “zonder het personeelslid voorafgaand te horen”.

Verzoekende partij voert daarmee, zoals verwerende partij terecht opmerkt, een middel aan tegen haar schorsing bij hoogdringendheid. Opnieuw merkt de kamer van beroep op dat onregelmatigheden in die beslissing niet doorwerken naar de beslissing van 21 december 2018, aangezien laatstvermelde beslissing -blijkens de reglementair opgezette structuur- een autonome beslissing van de bevoegde overheid is, waarbij de rechten van de verdediging worden geëerbiedigd en waarbij de problematiek van de

hoogdringendheid, bedoeld om het personeelslid voorlopig buiten de dienst te stellen in afwachting van zijn verhoor, geen rol meer speelt. Dat is de “opslorping” waarvan hoger sprake.

5.3. Wel aan de orde is de vraag of in de beslissing van 21 december 2018 en de stukken die daaraan ten grondslag liggen -desgevallend aangevuld in het dossier van de kamer van beroep- een deugdelijke grondslag kan gevonden worden om verzoekende partij preventief te schorsen, te dezen of concreet blijkt dat de aanwezigheid van verzoekende partij nadelig is voor de dienst of voor het onderwijs.

5.3.1. Verwerende partij vestigt de aandacht op artikel 67bis, §3 van het rechtspositiedecreet waarin bepaald is dat de kamer van beroep zich uitspreekt over het “kennelijk onredelijke karakter van de preventieve schorsing”; zij leidt daaruit af dat de tuchtoverheid ter zake over een “zeer ruime discretionaire bevoegdheid” beschikt die de kamer van beroep moet respecteren.

Rekening houdend met de devolutieve werking van het beroep, waarbij de kamer van beroep de zaak in haar geheel en in al haar aspecten onderzoekt -dus met dezelfde discretionaire bevoegdheid- kan dat standpunt van verzoekende partij niet bijgevalen worden.

5.3.2. Het college van burgemeester en schepenen heeft zijn beslissing gesteund op drie klachten van leerlingen, op een mailbericht van secretariaatsmedewerker ... en van de lerares muziek, woord en dans, op het verslag van twee functioneringsgesprekken en op een mail van verzoekende partij aan de Algemeen Directeur en de burgemeester. Verzoekende partij biedt inhoudelijk geen verweer tegen de inhoud van die stukken. Zij onderbouwen ten volle de feitelijke gegevens die het college van burgemeester en schepenen in het beroepen besluit aanhaalt. Voegt zich daarbij de niet minder duidelijke verklaring d.d. 18 december 2018 van ... over zijn ervaringen van 17 december 2018, en waarop verzoekende partij evenmin weerwerk biedt.

5.3.3. Afgaand op die stukken, inzonderheid de agressieve toon die verzoekende partij zich aanmeet en zelfs de intimiderende houding die eruit blijkt, heeft de kamer van beroep begrip voor de standpunt van het college van burgemeester en schepenen (a) dat het tuchtonderzoek niet sereen gevoerd zal kunnen worden, (b) dat de gemoederen

zullen verhitten en (3) dat er grote spanningen in de school dreigen te ontstaan wanneer verzoekende partij daadwerkelijk in dienst blijft. In tegenstelling tot wat verzoekende partij poneert heeft het college van burgemeester en schepenen zich niet 'voornamelijk gegrond op de noden van een tuchtrechtelijk onderzoek', maar ook op de verstoring van de orde die kan ontstaan.

Daargelaten de vraag of het tuchtonderzoek zelf te lijden dreigt te hebben onder de aanwezigheid van verzoekende partij -de tuchtonderzoeker organiseert autonoom zijn onderzoeksdaden en verzoekende partij kan ook buiten de school intimiderend voorkomen- blijkt er wel een reëel gevaar te bestaan op oververhitting van de situatie in de school en dreigt er hinder in de normale werking.

Vanuit dat oogpunt is de preventieve schorsing gerechtvaardigd.

5.3.4. Wat de kamer van beroep minder duidelijk is, betreft de vraag of het bestuur niet in de mogelijkheid was om het tuchtonderzoek op zeer korte termijn te voeren en de tuchtvervolgning af te ronden, daarbij de noodzaak van een preventieve schorsing - een bewarende maatregel die niets definitiefs inhoudt- vermijdend. De stukken van het dossier lijken in die richting te wijzen. Maar dit biedt hic et nunc onvoldoende grond om in te grijpen op de discretionaire bevoegdheid van het college van burgemeester en schepenen.

In ieder geval dringt de kamer van beroep erop aan dat het gemeentebestuur de tuchtzaak ten spoedigste afrondt en daarin een beslissing neemt, om aldus te ontsnappen aan de kritiek dat uit het tijdsverloop op zich blijkt dat het bestuur verzoekende partij uit de school weg wil en waarbij de indruk zou kunnen ontstaan dat de preventieve schorsing als een effectieve tuchtmaatregel wordt gehanteerd wat uiteraard uitdrukkelijk niet de bedoeling is .

5.4. De kamer van beroep is besluitend, van oordeel dat op grond van de stukken uit het dossier geredelijk aangenomen kan worden dat, zou verzoekende partij in de school aanwezig blijven tijdens het tuchtonderzoek, ernstige moeilijkheden kunnen verwacht worden die de werking van de school grondig kunnen verstoren. De motivering, opgenomen in het beroepen besluit, wordt bijgevalen.



## BESLISSING

Gelet op de artikelen 64 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 6 februari 2019;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming,

### **Enig artikel 1 (met unanimiteit):**

De beslissing van 21 december 2018 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ... waarbij ... preventief wordt geschorst, wordt niet vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 6 februari 2019.

De kamer van beroep was als volgt samengesteld uit:

De heer André Vandendriessche, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw L. De Corel en de heer Dirk Debroey, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouwen E. Van Camp en S. Vanspeybroeck en de heren D. Huyghe en R. Verschueren, vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties;

Mevrouw Karen De Bleeckere, plaatsvervangend secretaris.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen twee vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties na loting niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier van de kamer.

Plaatsvervangend secretaris,

Karen DE BLEECKERE

Plaatsvervangend voorzitter,

André Vandendriessche