

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD OFFICIEEL ONDERWIJS

BESLISSING

GOO / 2019 / 3 /... / 12 februari 2019

Inzake: ..., wonende te ..., bijgestaan door ..., advocaat, kantoorhoudend te ...

Verzoekende partij

Tegen: de GEMEENTE ..., vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, ..., voor wie optreden ..., burgemeester, bijgestaan door ... , advocaat, kantoorhoudend te ...

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 30 november 2019 tekent ... namens ... , directeur van de gemeentelijke basisschool ..., beroep aan tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de Gemeente ... van 5 november 2018 waarbij aan ... de tuchtmaatregel van de schorsing voor de duur van één jaar wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is sinds 1 september 1986 in dienst van het gemeentelijk onderwijs te Sinds 1 september 2004 is hij directeur van de

Op 19 januari 2018 beslist het college van Burgemeester en Schepenen om een tuchtprocedure op te starten ten laste van ... voor de volgende tenlasteleggingen:

“- Incident met de tablet

(...)

- *Opslag van pornografisch materiaal op de ter beschikking gestelde laptop*

(...)"

... wordt van het instellen van een tuchtprocedure op de hoogte gebracht met een ter post aangetekende brief van 19 januari 2018. Met een tweede brief van 19 januari 2018 wordt ... ervan in kennis gesteld dat overwogen wordt hem preventief te schorsen in het kader van de opgestarte tuchtprocedure.

Over de preventieve schorsing wordt beslist op 26 januari 2018. Na beroep van ... vernietigt de Kamer van beroep de preventieve schorsing bij beslissing van 7 maart 2018 (GOO/2018/226).

Met een ter post aangetekende zending van 18 september 2018 wordt ... in kennis gesteld van bijkomende feiten, waarvan het college van burgemeester en schepenen in het kader van het lopende tuchtonderzoek kennis nam:

- *"incident op 27 juni 2018 met leerkracht*

(...)

- *Aanhoudende negatieve houding/onaanvaardbare ingesteldheid in het algemeen die leidt tot een ernstige verstoring van de goede werking van de school. (...)"*.

Met een ter post aangetekende zending van 21 september 2018 wordt ... uitgenodigd voor het tuchtverhoor. De feiten die in aanmerking worden genomen zijn:

1. *Opslag van pornografisch materiaal op de ter beschikking gestelde laptop*
2. *Incident op 27 juni 2018 met leerkracht*
3. *Aanhoudende negatieve houding/onaanvaardbare ingesteldheid in het algemeen die leidt tot een ernstige verstoring van de goede werking van de school.*

Op 5 november 2018 beslist het college van burgemeester en schepenen ... de tuchtmaatregel van de schorsing voor de duur van één jaar op te leggen. Met een ter post aangetekende zending van 13 november 2018 wordt de beslissing aan ... meegedeeld.

Met een ter post aangetekende zending van 30 november 2018 tekent ... beroep aan tegen die beslissing.

2. Over het procedureverloop

Met een schrijven van 4 december 2018 worden de partijen uitgenodigd voor de zitting van heden.

Met een ter post aangetekende zending van 15 december 2018 wordt door verwerende partij het dossier overgemaakt.

Met een ter post aangetekende zending van 18 januari 2018 maakt verwerende partij een verweerschrift over.

Er werden geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Wat de ontvankelijkheid van het beroep betreft

Het beroep dat met een ter post aangetekende zending van 12 februari 2018 werd ingesteld, is binnen de voorgeschreven termijn van twintig kalenderdagen ingediend.

Het beroep voldoet ook aan de overige ontvankelijkheidsvereisten.

4. Over de naleving van de voorschriften bij het tot stand komen van de bestreden beslissing

4.1. Ten aanzien van de betwistingen inzake het niet in acht nemen door het schoolbestuur van de bepalingen die betrekking hebben op de regelmatigheid van de tuchtprocedure doet de kamer van beroep in laatste aanleg uitspraak met een beslissing die devolutieve werking heeft. De kamer van beroep kan daarbij de gebreken in de procedure die de tuchtverheid zelf heeft begaan, rechtzetten of herstellen behalve: 1) wat de regels betreft m.b.t. de verjaring van de tuchtfeiten en 2) de voorschriften die op

straffe van onontvankelijkheid zijn voorgeschreven of 3) die van rechtswege de nietigheid met zich meebrengen.

4.2.1. Verzoekende partij voert volgende grieven aan:

- Wat de aanstelling van de tuchtonderzoeker betreft: hij werd niet in kennis gesteld van de aanstelling van een tuchtonderzoeker en is niet door hem gehoord. De tuchtonderzoeker had overigens niet de vereiste kwalificaties om als zodanig op te treden. Alle handelingen van de tuchtonderzoeker moeten uit het tuchtdossier verwijderd worden, want zonder tuchtonderzoek is geen tuchtsanctie mogelijk.
- Het tuchtonderzoek is niet binnen een redelijke termijn gevoerd. De kamer van beroep heeft dit reeds in haar beslissing van 7 maart 2018 over de preventieve schorsing vastgesteld. Maar ook nadien is geen concrete onderzoeksdaad gesteld tot 19 juli 2018. Alle verklaringen in het dossier moeten deswegens uit de debatten geweerd worden.
- Het beroepen besluit verwijst naar een aantal stukken die niet in het dossier opgenomen zijn en waarover hij niet gehoord is: de bespreking met de advocaat van de gemeente, de aanstelling van een tuchtonderzoeker, de beslissing over “de praktische aanpak van het onderzoek” en over de “terugkoppeling van de voortgang van het tuchtonderzoek”. Dit maakt dat het tuchtverhoor niet rechtsgeldig verlopen is en geen tuchtstraf kan opgelegd worden.
- Het tuchtonderzoek is niet objectief gevoerd, aangezien bepaalde personen een hetze tegen hem hebben opgezet.
- Met een schrijven van 19 januari 2018 is hij in kennis gesteld van twee tuchtfeiten. Met een brief van 18 september 2018 zijn daar twee nieuwe feiten aan toegevoegd, maar dit kan enkel wanneer de feiten “verband” houden met elkaar. Dit is te dezen niet het geval, aangezien de vereiste onderliggende “materiële band” ontbreekt. Die nieuwe feiten zijn overigens ook niet onderzocht en hij heeft er zich niet kunnen over verdedigen.
- De tuchtvordering tegen hem sloeg oorspronkelijk op twee tenlasteleggingen: het ‘tabletincident’ uit april 2017 en het ‘laptopincident’ uit september 2017. Het eerste incident werd uiteindelijk buiten de tuchtprocedure gehouden wegens verjaring van de feiten, maar verwerende partij heeft het incident toch “via de achterdeur” in het dossier betrokken. In de mate het beroepen besluit toch naar dit incident verwijst maakt dit het eindbesluit gebrekkig.
- Het tuchtverhoor is gebrekkig omdat de oproeping niet vermeldde waar en

wanneer het tuchtdossier ingezien kon worden. Dit is nochtans op straffe van nietigheid voorgeschreven.

- Het tuchtdossier verschilt van het dossier dat in het kader van de procedure over de preventieve schorsing werd voorgebracht: de beroepen beslissing verwijst naar een aantal beslissingen die hem nooit zijn medegedeeld.
- De tuchtprocedure heeft duidelijk het karakter van een “verkapte evaluatie”. Een tuchtprocedure waarin geen strafbare feiten worden aangetoond, is niet rechtsgeldig.

4.2.2. Verwerende partij antwoordt:

- Zij heeft geen “nieuwe feiten” bij de zaak betrokken, aangezien bij de opstart van het tuchtonderzoek reeds werd verwezen naar de negatieve opstelling die verzoekende partij heeft aangenomen na het tabletincident.
- Aangezien er ter zaken geen regelgeving bestaat, gaan de bezwaren tegen de aanwijzing van de tuchtonderzoeker en de onderzoeksdadens niet op.
- De facebookpagina waar verzoekende partij zich aan stoort valt niet onder de verantwoordelijkheid van de gemeente.
- Het tuchtdossier bevat alle gegevens nodig om de feiten te beoordelen; het resultaat van vertrouwelijke gesprekken moet niet in het dossier opgenomen worden.
- Verzoekende partij moest niet door de tuchtonderzoeker gehoord worden: hij heeft zijn verweer kunnen formuleren tijdens de hoorzitting voor het college van burgemeester en schepenen.
- Hij was correct naar het tuchtverhoor uitgenodigd, aangezien hij het tuchtdossier digitaal overhandigd kreeg en daarover geen opmerkingen maakte.
- Het bestuur heeft ook niet nodeloos getalmd met het voeren van het tuchtonderzoek. In ieder geval bewijst verzoekende partij niet dat de duur van het tuchtonderzoek hem enig nadeel berokkend heeft.
- De bestreden beslissing is geen “verkapte evaluatie”: een “volgehouden malfunctioneren” kan als een tuchtfeit worden gezien wanneer er “onwil bestaat om mee te werken, zorgvuldiger te zijn of om beter leiding te geven” en dit is hier het geval, nu blijkt dat hij, na het tablet-incident, geen enkele verantwoordelijkheid wou erkennen, maar integendeel het schoolteam geschoffeerd heeft en altijd op het standpunt gebleven is dat hem niets te verwijten viel.

4.3. In acht genomen het sub 4.1. aangehaald beginsel, beantwoordt de kamer van beroep de middelen als volgt:

a) Over de aanstelling van de tuchtonderzoeker en het gevoerde tuchtonderzoek: Verzoekende partij toont het bestaan niet aan van een algemene of gemeentelijke regeling inzake het verloop van een tuchtonderzoek. Verzoekende partij brengt ook geen enkel gegeven aan dat in dit concreet geval zou kunnen doen twijfelen aan de objectiviteit van En de gegevens waarmee verzoekende partij wil aantonen dat er tegen hem een hetze werd opgezet, wijzen ook niet op enige vooringenomenheid bij het voeren van het tuchtonderzoek. Er is geen reden om de aanstelling van ... als tuchtonderzoeker gebrekkig te bevinden en vragen te stellen bij de onderzoeksverrichtingen die zij stelde, laat staan dat haar handelingen de gehele procedure fundamenteel gebrekkig zou maken.

De omstandigheid dat verzoekende partij geen kennis kreeg van de aanstelling van de onderzoeker, noch van het bestaan of de inhoud van een aantal beslissingen genomen tijdens de voorbereiding van het tuchtdossier, is op zich geen onregelmatigheid. Ook niet bekeken vanuit de rechten van de verdediging, aangezien de hoorzitting de eerste stap in de procedure is waar de rechten van de verdediging gewaarborgd moeten worden. In die zin kunnen noch het feit dat hij niet gehoord werd door de tuchtonderzoeker noch het feit dat er met betrekking tot de feiten die hem in september 2018 bijkomend ten laste werden gelegd geen tuchtonderzoek gevoerd werd de beslissing van het college van burgemeester en schepenen gebrekkig maken.

b) Dat het tuchtonderzoek niet binnen een redelijke termijn gevoerd werd komt de kamer van beroep over als een valabel argument. Het opleggen van een preventieve schorsing en de tijd die een beroepsprocedure daaromtrent in beslag neemt, kan geen excuus vormen om het tuchtonderzoek te vertragen. Het feit dat met de betrokkene besprekingen worden gevoerd of dat er bemiddeling is en dat daarin enige hoop op verbetering kan worden gezocht, kan ook geen rechtvaardiging vormen om stappen in het tuchtonderzoek onredelijk lang uit te stellen. Verwerende partij verwijst wel naar interne besprekingen van de problematiek (6 februari en 13 juli 2018) en naar de aanwijzing van een tuchtonderzoeker op 23 maart 2018 maar die elementen zijn niet van aard om te besluiten dat het bestuur met bekwame spoed het tuchtonderzoek gevoerd heeft, temeer geen enkele rechtvaardiging wordt gegeven voor de periode van inertie tussen de aanwijzing van de tuchtonderzoeker en de eerste onderzoeksdaad die hij stelde.

Het lang dralen bij het voeren van het tuchtonderzoek heeft evenwel niet tot gevolg dat alleen maar kan besloten worden dat de tuchtbevoegdheid van het college van burgemeester en schepenen teloorgegaan is. Het dralen doet wel de vraag rijzen of het ongestoord in dienst laten van de betrokkene niet als nieuw beoordelingselement bij de overweging van de zwaarte van de straf moet zijn. Met andere woorden: de miskening van de redelijke termijn voor de uitvoering van het tuchtonderzoek vitiëert de hele tuchtprocedure niet, maar noodzaakt de kamer van beroep dat gegeven te betrekken bij zijn oordeel over de strafmaat.

c) Het betrekken van “nieuwe feiten” in de actuele tuchtprocedure.

Artikel 8, §1, derde en vierde lid, van het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse regering omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, bepaalt:

“Wanneer meerdere feiten die verband hebben met elkaar ten laste van het personeelslid worden gelegd, kan dit slechts aanleiding geven tot één tuchtprocedure en tot het uitspreken van één tuchtstraf.

Wanneer in de loop van de procedure een nieuw feit ten laste wordt gelegd dat geen verband heeft met de lopende tuchtprocedure kan dit tot een nieuwe procedure aanleiding geven.”

De kamer van beroep leest die bepalingen aldus dat het bestuur bij de opstart van een tuchtprocedure -zijnde de mededeling dat er een tuchtprocedure wordt ingesteld tegen de betrokkene- alle vergrijpen waarvan het op dat ogenblik voldoende kennis heeft in één dossier moet vatten. Krijgt het bestuur nadien kennis van andere vergrijpen die “verband houden” met de lopende zaak, dan is het de evidentie dat de aanklacht wordt uitgebreid. Gaat het om vergrijpen die “geen verband hebben” met de lopende zaak, dan “kan” zij deze in de lopende zaak betrekken of om redenen die haar eigen zijn en waarover zij discretionair oordeelt afzonderlijk houden en daarvoor een aparte tuchtzaak opstarten. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn wanneer het betrekken in de lopende tuchtzaak de afloop van die zaak zeer zou vertragen.

Te dezen heeft het college van burgemeester en schepenen geen onregelmatigheid begaan door de “nieuwe feiten” bij het oorspronkelijk tuchtdossier te voegen. In ieder geval gaat het niet om een onregelmatigheid die de gehele procedure aantast.

c) Het sluipend betrekken van het tabletincident bij de onderhavige tuchtzaak. Deze problematiek betreft het inhoudelijk aspect van de tuchtzaak en is geen onregelmatigheid die de gehele procedure gebrekkig maakt.

e) Wat betreft de oproeping voor de hoorzitting.

Verzoekende partij stelt terecht dat krachtens artikel 8,§5, tweede lid, van het hoger genoemd besluit van 22 mei 1991 de oproeping *“op straffe van nietigheid melding (moet) maken van:*

(...)

5° de plaats en de termijn waarbinnen het tuchtdossier bedoeld in §3 kan worden ingezien”.

Te dezen heeft het college van burgemeester en schepenen met schrijven van 21 september 2018 aan verzoekende partij het gehele tuchtdossier toegezonden met de mededeling: “bijgevoegd bij dit schrijven kan u een integrale digitale kopie terugvinden van de stukken van het tuchtdossier met bijhorende inventaris van deze stukken”. Het is niet meteen duidelijk waarom die mededeling van het volledige tuchtdossier nog bijkomend de inzage van datzelfde dossier had kunnen vereisen. Verzoekende partij heeft daar geen bemerkingen over gemaakt noch bijkomende vragen aan het bestuur over gericht.

Verwerende partij heeft aldus voldaan aan de op haar rustende verplichting.

f) Wat betreft het verschil tussen het dossier “preventieve schorsing” en het dossier in de tuchtzaak.

Het is evident dat het om juridisch en feitelijk om twee verschillende zaken gaat. Op geen enkele wijze kan het dossier in de preventieve schorsingszaak betrokken worden in het onderhavig tuchtdossier en maakt het de tuchtprocedure gebrekkig. En wat betreft het niet-meedelen van stukken die niet in de procedure van de preventieve schorsing waren voorgelegd, weze herhaald dat die mogelijke nalatigheid de procedure niet decisief heeft kunnen vitiëren.

g) Wat betreft het karakter van een “verkapte evaluatie”.

Het staat buiten kijf dat de onderhavige aangelegenheid een tuchtzaak betreft,

waarover de kamer van beroep ten gronde uitspraak mag doen. Zou er bij hypothese vastgesteld worden dat het college van burgemeester en schepenen de tuchtprocedure aangegrepen heeft om verzoekende partij te evalueren, dan zou dit betekenen dat verzoekende partij ten onrechte tuchtrechtelijk gestraft is en moet de tuchtstraf evident vernietigd worden. Die beoordeling betreft evenwel de grond van de zaak waarover de kamer van beroep met dezelfde bevoegdheid als het college van beroep uitspraak doet. Met andere woorden, bij hypothese correct, leidt de stelling van verzoekende partij niet tot de conclusie dat de kamer van beroep de zaak niet mag onderzoeken en dat zij de tuchtstraf enkel en alleen zou mogen vernietigen.

4.4. De kamer van beroep merkt op dat in haar lezing van het DRP gesubsidieerd onderwijs, het tot de discretionaire bevoegdheid van het inrichtend bestuur behoort, om bepaalde feiten dan wel eerder al tuchtvergrijpen te kwalificeren dan wel te weerhouden in het kader van een procedure evaluatie.

4.5. Wat voorafgaat leidt tot de conclusie dat de kamer van beroep de tuchtzaak tegen verzoekende partij ten gronde kan en moet onderzoeken.

5. Grond van de zaak

5.1. Verzoekende partij betwist het bestaan van de tenlasteleggingen en hun tuchtrechtelijk karakter.

De "opslag van pornografisch materiaal op de ter beschikking gestelde laptop" betwist hij omdat hem nooit "gevraagd werd om alle privé-documenten en communicatie te verwijderen van het toestel", dus ook "privébestanden, downloadmappen, privé-account e.d.m." en hem ook nooit gezegd is dat er van "alle" bestanden een back-up gemaakt zou worden. En waar hem ook werd meegedeeld dat hij 'school gerelateerde bestanden' in een aparte map moest plaatsen geeft het bestuur toe dat het niet de bedoeling was om de gehele laptop te controleren.

Hij heeft nooit toegegeven -ook niet bij wege van "niet ontkenning"- dat hij de bewuste bestanden op de laptop opgeslagen heeft bij zoverre dat betwijfeld kan worden of hij wel verantwoordelijk is voor de opslag. En in ieder geval rijst de vraag of de "opslag van pornografische bestanden in een afgesloten privaat deel van een laptop (van de werkgever) op zich kan beschouwd worden als een tuchtfeit", nu de bestanden niet naar buiten gebracht zijn en de opslag geen invloed gehad heeft op

zijn activiteit in de school.

Los van de betwisting van de feiten en hun tuchtrechtelijk karakter stelt verzoekende partij dat het bestuur, door zijn private bestanden op de server van de gemeente te plaatsen, zijn 'privéleven' geschonden heeft. Hij verwijst te dien einde naar artikel 8 E.V.R.M., naar de wetgeving inzake de bescherming van de persoonsgegevens, de CAO Nr. 81 van 26 april 2002 en de Algemene Verordening EU/2016/679 van het Europees Parlement en de Raad d.d. 27 april 2016 over de verwerking van persoonsgegevens. Hij voegt daaraan toe dat het "portretrecht" geschonden is waar het tuchtdossier een afbeelding van zijn vriendin zou bevatten. Hij zet uiteen dat ... verklaart dat de privé-account van verzoekende partij beveiligd was met een persoonlijk wachtwoord, maar dat hij toch "toegang heeft tot ieders specifieke account". Voor die handeling en de daarop volgende controle van de algemeen directeur op de privé-bestanden van verzoekende partij, bestaat geen wettige verantwoording. Het "incident van 27 juni 2018" betwist hij omdat de feiten niet gebeurden zoals het bestuur voorhoudt. De feiten zoals juf ... ze heeft gerelateerd "zijn totaal uit hun context gerukt". Juf ... heeft "nadien in een persoonlijk gesprek" verklaard dat de feiten uit het tuchtverslag niet overeenstemmen met het gebeurde en dat hij helemaal niet geroepen heeft noch met een deur gesmeten. Wel heeft hij nadien een mail gestuurd met zijn verontwaardiging, ook omdat het oudercomité bijzonder teleurgesteld was.

Tegen de tenlastelegging betreffende zijn "algemene houding" brengt verzoekende partij in dat die feiten "in tijd en ruimte vaag omschreven zijn" en dat zij bedoeld zijn om zijn functioneren in vraag te stellen en via een tuchtprocedure spoedig te sanctioneren. Volgens hem houdt geen van de opgesomde feiten steek: hij betwist het bestaan van sommige, hij geeft voor sommige een rechtvaardiging of plaatst ze in een bepaald kader.

5.2. Beoordeling van de standpunten van verzoekende partij.

5.2.1.1. Het staat buiten kijf dat er bestanden met pornografische inslag werden aangetroffen op de laptop waarover verzoekende partij als directeur van de school de beschikking had gekregen en dat alle bestanden van die laptop door de ICT verantwoordelijke van de gemeente op de gemeentelijke server werden geplaatst. Het

bewijs daarvan wordt geleverd door de verklaring van de waarnemend directrice ...: “Ik heb ... de laptop geopend, heb dan internet opengedaan en verschillende blokjes links bovenaan het scherm (bladwijzers) openden automatisch. Zo onder andere de privé-mail, facebook, .. van Hierop was geen enkele beveiliging, dit opende zich allemaal automatisch. (...) ... heeft dan de laptop meegenomen (...).” Die verklaring congrueert met de verklaring van de Algemeen Directeur ...: - dat hij verzoekende partij gevraagd heeft de laptop aan hem te bezorgen ten behoeve van de vervangende directeurs en alle schoolgerelateerde items in een aparte map te plaatsen; - dat bij de overhandiging verzoekende partij gesteld heeft dat hij zelf twee accounts had aangemaakt -één privé met paswoord en één voor de school- en dat ... hem mededeelde “dat bepaalde mappen van verzoekende partij automatisch geopend worden en dus vrij toegankelijk en raadpleegbaar zijn”; - dat hij dit zelf ook heeft kunnen bevestigen en dat hij vervolgens de opdracht gegeven heeft om de inhoud van de laptop in een aparte map op de gemeentelijke server te plaatsen, wat gebeurde eind september 2017; - dat begin 2018 de ICT-verantwoordelijke vaststelde dat de gemeentelijke server belast werd door “een aantal zeer grote bestanden” waarvan één bestand van de laptop van verzoekende partij afkomstig was en bleek te gaan om een film van 25 minuten “met zuiver pornografische inhoud” naast andere seksueel of pornografisch getinte bestanden met foto’s.

5.2.1.2. Behoudens een blote ontkenning brengt verzoekende partij geen enkel element aan dat kan doen twijfelen aan de correctheid van die verklaringen.

5.2.1.3. De vraag of die feiten in hoofde van verzoekende partij een tuchtfeit uitmaken wordt door de kamer van beroep als volgt beoordeeld.

Verzoekende partij heeft van de gemeente de beschikking gekregen over een laptop met het oog op de uitoefening van zijn functie. De omstandigheid dat er geen concrete richtlijnen bestonden over het privégebruik van deze laptop en dat daaruit afgeleid mag worden dat het gemeentebestuur zich niet verzette tegen het privé-gebruik van de laptop, belet niet dat het ondenkbaar dat deze impliciete toelating ooit betrekking kan hebben op het downloaden van pornografische gegevens. En ex absurdo aangenomen dat die toelating gegeven was, heeft verzoekende partij nagelaten de bestanden te verwijderen of in een beschermde omgeving te plaatsen toen hem werd

gevraagd de laptop te overhandigen om hem te laten gebruiken door zijn vervanger. Die tekortkoming, waarbij verzoekende partij inzonderheid in gebreke is gebleven bij het afschermen van zijn persoonlijke bestanden, waardoor die vrij ter inzage kwamen van derden, betreft een grove nalatigheid die, gezien vanuit de verplichtingen die op een verantwoordelijke in een onderwijsomgeving rusten, de waardigheid van de functie geheel onderuit haalt.

5.2.1.4. De verwijzing naar de bescherming van de private sfeer van verzoekende partij wordt niet bijgevalen: het gaat hier niet om de bescherming van persoonlijke gegevens die verzoekende partij betreffen; het gaat ook niet om het openbreken van door verzoekende partij terdege beveiligde gegevens, maar om downloads die zonder meer door elke gebruiker van de laptop konden ingezien worden. De verwijzing naar de plaatsing op de server van de gemeente is evenmin relevant, aangezien ook daar blijkt dat de ICT de inhoud van de laptop in zijn geheel op de server geplaatst heeft en de “downloads” zonder beveiligde toegang raadpleegbaar bleken. En van de bescherming van enig ‘portretrecht’ kan geen sprake zijn, nu verwerende partij met de zogenoemde ‘portretten’ enig bewijs levert van wat zij op de laptop aangetroffen heeft.

5.2.1.5. Het besluit van wat voorafgaat is dat het feit bewezen is en als een tuchtfeit aan de verzoekende partij ten laste kan worden gelegd.

Voor het bewijs van het incident van 27 juni 2018 -waarin de beroepen beslissing enkel de houding van verzoekende partij tegen de juf ... in aanmerking blijkt genomen te hebben, steunt de kamer van beroep op de verklaringen van juf ... (in het bijzijn van haar kinderen is verzoekende partij “beginnen roepen”, heeft hij haar verweten dat “het schandalig was dat niemand komen helpen was en dat hij er alleen voor stond” en is hij “woedend en buiten zinnen vertrokken en heeft luid de deur dichtgegooid”; zij voelde zich “geschockeed” en was “heel erg geschrokken”), van juf ... (“later die dag heeft hij dan juf ... nog zwaar aangepakt in de gang in het bijzijn van haarkinderen en de poetsvrouwen”) en de twee ondervraagde poetsvrouwen (...: verzoekende partij “kwam briesend aangewandeld” en riep tegen juf ...; ...: “Ik was een verdieping hoger aan het werk. Ik hoorde geroep in de gang van de benedenverdieping ... Ik zag de directeur “met zijn armen zwaaiend in het rond, zichtbaar overstuur”).

5.2.2.1. Verzoekende partij betwist het incident met juf ... op zich niet. Hij vindt wel dat hij zich niet misdragen heeft.

5.2.2.2. De kamer van beroep volgt die zienswijze niet: het is ongepast dat een schooldirecteur zich niet kan bedwingen bij de benadering van personeelsleden. De houding van verzoekende partij is laakbaar en vormt een tuchtfeit.

5.2.3.1. Het derde tuchtfeit betreft de algemene houding van verzoekende partij.

Daargelaten de vaststelling dat verwerende partij er niet in slaagt elk feit waarnaar zij verwijst precies te staven met gegevens in het dossier zodat de rechten van de verdediging beknot werden en de waarachtigheid van de feiten niet kan worden achterhaald, wijzen al die gegevens, zoals zij worden uiteengezet, op functioneringsproblemen die in de regel via de weg van de evaluatie worden gesanctioneerd. Verwerende partij toont niet aan dat zij in september 2018 plots geconfronteerd werd met enig feit dat de omslag toeliet van vaststellingen inzake het functioneren naar een tuchtvergrijp.

5.2.3.2. De derde tenlastelegging moet derhalve buiten de onderhavige tuchtprocedure blijven.

6. De strafmaat

6.1. Het college van burgemeester en schepenen heeft verzoekende partij gestraft met een schorsing van één jaar.

6.2.1. De kamer van beroep weerhoudt de derde tenlastelegging niet. Dit is een element dat in overweging dient genomen te worden bij het bepalen van de strafmaat. Evenzeer moet, als hoger gezegd, rekening gehouden worden met het feit dat verwerende partij, na de opstart van de tuchtprocedure in januari 2018, lange tijd geen daadwerkelijke voortgang gemaakt heeft met het tuchtonderzoek en dat dit een weerspiegeling kan vinden in een vermindering van de straf.

6.2.2. Daar tegenover staat dat het laptopincident een zeer ernstige inbreuk vormt op de plichtenleer van verzoekende partij, aangezien hij door zijn uitermate onzorgvuldig gedrag -waarvoor hij de volledige verantwoordelijkheid draagt- het schoolbestuur en

de leerkrachten van zijn school geconfronteerd heeft met aanstootgevende beelden die absoluut niet passen in een onderwijsomgeving, terwijl de verzoeker als directeur toch ook een voorbeeldfunctie heeft, hetgeen zijn tuchtrechtelijke verantwoordelijkheid vergroot.

Louter bijkomend vestigt de kamer van beroep in dat verband overigens ook de aandacht op het feit dat verzoekende partij in april 2017 betrokken was in het “tabletincident”. Gewis heeft het college van beroep terecht beslist dat dit feit tuchtrechtelijk verjaard was, maar dit verhindert niet dat het feit op zich, dat door verzoekende partij nooit ontkend werd -hij heeft zich toentertijd enkel verdedigd met verwijzing naar de miskenning van zijn privacy- als een nadelig antecedent ter sprake kan worden gebracht.

Dat verzoekende partij bij het incident van 28 juni 2018 blijkt gegeven heeft van een gebrek aan respect voor zijn collega-leerkracht, terwijl van een schooldirecteur mag verwacht worden dat hij op beleefde en correcte manier met de leerkrachten omgaat, is een deontologische inbreuk die, hoewel als eenmalig gebeuren gewis niet zo ernstig als het laptopincident, zondermeer als een ernstig laakbaar feit mag weerhouden worden.

6.2.3. Een en ander brengt de kamer van beroep tot het besluit dat een tuchtstraf van de schorsing tot 15 augustus 2019 gepast is. Die datum laat toe dat verzoekende partij en het schoolbestuur de nodige maatregelen kunnen treffen om het begin van het nieuwe schooljaar in goede omstandigheden te laten verlopen.

BESLISSING

Gelet op de artikelen 67 tot 72 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden

in het gesubsidieerd onderwijs en in de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996, 13 januari 1998 en 15 september 2000, 3 juli 2009 en 24 september 2010;

Gelet op het Huishoudelijk Reglement van de Kamer van Beroep, zoals vastgesteld in zitting van 2 mei 2012 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 16 mei 2012;

Gelet op de hoorzitting van 12 februari 2019;

Na beraadslaging,

Na geheime stemming over de vraag of de tuchtstraf, uitgesproken door het college van burgemeester en schepenen bevestigd wordt, met 6 stemmen tegen en één stem voor.

Na geheime stemming over het voorstel om verzoekende partij te straffen met de tuchtstraf van de schorsing tot 15 augustus 2018, met unanimititeit.

Artikel 1:

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 5 november 2018 waarbij ... de tuchtmaatregel van de schorsing voor de duur van één jaar wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Artikel 2:

De kamer van beroep voor het gesubsidieerd officieel onderwijs legt een schorsing op tot en met 15 augustus 2019.

Aldus uitgesproken te Brussel op 12 februari 2019.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer André Vandendriessche, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw L. De Corel, mevrouw Hilde Van Dalem en de heren D. Bataillie, D. Debroye en M. Stepman, vertegenwoordigers van de representatieve verenigingen van inrichtende machten;

Mevrouw E. Van Camp, mevrouw M. Vanherle en de heer W. Hens,
vertegenwoordigers van de representatieve vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de
representatieve verenigingen van inrichtende machten hersteld. Na loting namen
mevrouw H. Van Dalem en de heer M. Stepman niet deel aan de stemming.

Mevrouw K. De Bleeckere, plaatsvervangend secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en
voor het dossier.

Plaatsvervangend secretaris,
Karen De Bleeckere

Plaatsvervangend voorzitter,
André Vandendriessche